Dosarul nr. 4-1731/2024
nr. 4-24077774-12-4-15072024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

16 august 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani,
în componenţa:
preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
grefier Cocieru Victoria
Cu participarea:
Agentului constatator Terentii Cristina

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuirea lui **Garaba Vasile**, a.n. *****, n/i *****, domiciliat în sat. *****, *****, r-nul *****,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 15.07.2024 – 16.08.2024

CONSTATĂ :

1. Garaba Vasile, în perioada 26.03.2024 – 24.06.2024, aflându-se la domiciliul propriu din sat. *****, *****, r-nul *****, a instalat un sistem de supraveghere video, care capta drumul public pe unde au acces un număr nelimitat de subiecți de date cu caracter personal, terenul de vizavi de casa sa, cât și casele vecinilor din împrejurimi, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

2. În şedinţă de judecată, agentul constatator, Terentii Cristina a solicitat stabilirea unei pedepse minime contravenientului.

În şedinţa de judecată, contravenientul Garaba Vasile nu s-a prezentat. Totodată a comunicat instanței că a instalat camerele de supraveghere pentru a-și proteja proprietatea, deoarece a avut neplăceri cu un vecin de-al său, care i-a deteriorat proprietățile, despre care fapt a fost informat primarul localității și polițistul de sector și care l-au sfătuit să instaleze aceste camere.

Astfel, instanţa a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa contravenientului în ordinea art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional.

3. Cercetând materialele prezentate, instanţa consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăţia acestuia s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, fiind corect încadrate în prevederile art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, conform semnelor, Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5).

Având în vedere faptul că norma contravențională incriminată este de blanchetă, agentul constatator a specificat că fapta contravențională a fost comisă datorită încălcării de către contravenient a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, care prevăd următoarele: Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate și/sau prelucrate ulterior; Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.

Instanţa de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenţional persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art. 10 Cod contravenţional, prescrie că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

În şedinţa de judecată s-a constatat că, contravenientul, la data ora și locul indicate în învinuire a prelucrat și stocat date cu caracter personal cu dispozitivele de supraveghere video Channel 1, 3 și 4, captând și păstrând imagini video din drumul public, terenul de vizavi de casa sa și casele vecinilor din împrejurimi.

Circumstanțele date sunt probate prin declarațiile martorului Sabalin Ion, care a indicat că este vecinul contravenientului și că ultimul a instalat cameră de

supraveghere video pe un stâlp, iar această cameră este îndreptată spre ograda sa, fapt cu care nu este deacord și despre ce l-a informat și pe contravenient, solicitând să îndrepte camera de la casa sa în altă parte, însă el a refuzat. (f.d.5 verso). La fel, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2024 s-a constatat că camerele de supraveghere video instalate de contravenient filmează spre stradă. (f.d. 6-7). Aceleași circumstanțe sunt probate și prin declarațiile contravenientului și procesele verbale de cercetare la fața locului și ridicare din 27.03.2024. (f.d.8-13)

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 41 Cod contravenţional, şi anume de faptul că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanţe atenuante în baza art. 42 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional au fost stabilite – contribuția la descoperirea contravenției. Circumstanțe agravante în baza art. 43 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit.

În aceste condiţii, instanţa consideră posibilă aplicarea sancţiunii contravenţionale de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, care reprezintă sancțiunea minimă prevăzută de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

4. În conformitate cu art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaşte vinovat **Garaba Vasile** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui **Garaba Vasile** că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Eugeniu Beşelea**