Dosarul nr.: 5r-1846/2024
(nr. electronic: 4-24055118-12-5r-22052024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

03 decembrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Melnic Valentina

Cu participarea:
Contestatarului Cheptene Zaharia
Agentului constatator Guzun Felicia

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cheptene Zaharia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, Cheptene Zaharia a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 30 unități convenționale.
2. În data de 14.05.2024, la Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, a parvenit contestația lui Cheptene Zaharia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, cu încetarea cauzei contravenționale din motivul lipsei faptei contravenționale.
4. La 15.05.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 21.05.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 27.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 14.05.2024, s-a învederat asupra faptului că, în procesul examinării cauzei agentul constatator nu a obținut probe concludente și pertinente ce ar

demonstra vinovăția făptuitorului. Din acuzația înaintată nu este clar care a fost modul de numire a Zaporojan Angelei cu cuvinte necenzurate și care sunt acele cuvinte necenzurate. Procesul-verbal nu specifică prin ce se manifestă acostarea jignitoare ori care au fost acțiunile jignitoare. Procesul-verbal nu conține fapta contravențională, acțiunile jignitoare și în privința căror persoane au fost admise aceste acțiuni. De asemenea nu sunt specificate indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

7. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 443, 445, 448 Cod contravențional.

8. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Cheptene Zaharia a susținut integral contestația pe argumentele de fapt și de drept expuse în textul acesteia. Suplimentar, acesta a comunicat că, pe parcursul anului 2023, el a fost taxat de mai multe ori contravențional, la sesizările depuse de aceiași subiecți, dar în toate cauzele s-au anulat deciziile agentului constatator. De fiecare dată este același agent constatator – Guzun Felicia, de parcă nu sunt alți polițiști în circumscripția satului *****.

Cheptene Zaharia arendează o încăpere pentru cabinetul stomatologic în cadrul Centrului de Sănătate *****.

Pe caz, Cheptene Zaharia a fost împuternicit, în calitate de consilier local, cu monitorizarea lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****. Tender-ul a fost câștigat de o firmă cointeresată – „Comod-Construct", care s-a luat să facă lucrări contra sumei de 6 mln. lei, pe când din start proiectul era preconizat pentru 12 mln. lei. Evident că în timpul reparației au apărut unele obiecții în privința calității lucrărilor efectuate. Aceste obiecții au fost sesizate în formă scrisă de către Cheptene Zaharia, dar nu s-au întreprins măsuri concrete în remedierea situației.

La data de 15.08.2023, Cheptene Zaharia a refuzat să participe la lucrările de recepție a lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****, dar, deoarece se afla pe loc, a ieșit afară să vadă ce se întâmplă. Atunci el a făcut obiecții la lucrările efectuate. Braghiș Vasile l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Cheptene Zaharia, și ultimul i-a răspuns în același fel.

Între Cheptene Zaharia și primarul Zaporojan Angela într-adevăr au avut loc discuții la tonalități ridicate, dar nu au fost folosite cuvinte necenzurate. Cheptene Zaharia nu ține minte să fi adresat Zoporojan Angelei cuvintele necenzurate pe care aceasta le-a indicat în plângerea sa din 15.08.2023.

Zaporojan Anegela l-a provocat pe Cheptene Zaharia ca să o jelească.

În cea ce ține de Ceban Ion, acesta nu a fost lovit de către Cheptene Zaharia, ci doar împins ca să nu se apropie la o distanță foarte mică. Pe marginea acestui incident a fost intentat un dosar penal separat, care acum se află în procedura de examinare, dar nu există o finalitate concretă. Dosarul este fabricat.

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor nu a fost semnat de către Cheptene Zaharia, dar și încă de către un consilier local.

Contestatarul consideră că intentarea cauzelor contravenționale, dar și a celei penale, se face la comandă, căci el a candidat tot la postul de primar al satului *****, dar a ocupat atunci locul 2, imediat după primarul actual – dna Zaporojan Angela.

9. **Agentul constatator** în persoana Guzun Feliciei, de asemenea, s-a prezentat în fața instanței de judecată, și a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. Contestatarul se abate de la subiect și nu dorește să explice evenimentele așa cum au avut loc în realitate în ziua de 15.08.2023.

De fapt, la data de 15.08.2023, la recepția lucrărilor Centrului de Sănătate ***** a fost prezent Cheptene Zaharia și a manifestat un comportament neadecvat și huliganic,

numind-o pe Zaporojan Angela, primarul localității, cu cuvinte necenzurate. De asemenea, Cheptene Zaharia a avut și un comportament agresiv, fapt pentru care acesta este documentat în cadrul unei cauze penale separate.

În partea ce ține de comportamentul anterior a lui Cheptene Zaharia, dar și de sancțiunile contravenționale anterioare aplicate de Guzun Felicia în calitate de agent constatator, deciziile nu sunt definitive, or, recursurile se examinează la moment în fața Curții de Apel Chișinău.

La întrebările instanței, Guzun Felicia a răspuns: în procesul documentării cauzei contravenționale nu a fost posibil de identificat și de ridicat înregistrările video ale evenimentului din 15.08.2023.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat Contestația din 14.05.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,

datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

19. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

20. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în

procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

21. La **29.04.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cheptene Zaharia.

22. În data de **14.05.2024**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit Contestația lui Cheptene Zaharia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

23. La 21.05.2024, contestația sus-nominalizată a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

24. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

25. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

26. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024], instanţa constată următoarele:

27. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

28. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.

29. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

30. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

31. În textul contestației se face referire la o serie de omisiuni sau încălcări care ar determina nulitatea actului procesual întocmit. Totuși, nici unul din argumente nu se referă la temeiurile de nulitate absolută statuate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional.

32. Așadar, alegațiile vizând lipsa indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenției nu sunt întemeiate pe fundalul descrierii amănunțite a circumstanțelor care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

33. Încadrarea juridică a faptei socialmente periculoase și descrierea circumstanțelor comiterii acesteia, inclusiv prin prisma indiciilor calificative ale componenței de contravenție, dispensează de obligația indicării separat a tuturor semnelor și elementelor componenței ilicitului contravențional.

34. Conjunctura în care agentul constatator nu a indicat concret care cuvinte necenzurate au fost proferate de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, dar și în adresa cui au fost folosite, nu poate determina un caracter deficitar al acuzației. Or, probele administrate de către agentul constatator urmează să releve aceste circumstanțe în detaliu, iar acuzația ține de o manieră formală și concisă de exprimare.

35. Mai mult decât atât, contravenția de huliganism nu prea grav nu specifică în mod obligatoriu existența unei victime, fiind în esență adusă atingere, eminamente, ordinii și liniștii publice. Identitatea persoanei fizice concrete se deduce din probatoriul administrat, aferent procesului-verbal cu privire la contravenție.

36. Respectiv, în cazul din speță, instanța de judecată ține să scoată în evidență faptul că, alegațiile contestatarului nu sunt în măsură să determină nulitatea actului procesual doar în condițiile în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

37. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, instanța de judecată nu a stabilit, iar temeiurile invocate de către contestatar fie nu s-au adeverit, fie nu sunt în măsură să determine nulitatea actului procesual întocmit în virtutea faptului că nu este afectat esențial fondul cauzei (fapt care va fi analizat în cele ce urmează).

38. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

39. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 354, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 15.08.2023, ora 10:06, în timp ce se afla în *****, consilierul administrației publice locale *****, Cheptene Zaharia, aflându-se în incinta Centrului de Sănătate *****, în timpul lucrărilor de recepție a lucrărilor finale a reparației, fiind astfel în loc public, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe primara satului *****, Zaporojan Angela, lezându-i onoarea și demnitatea”.*

40. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi

documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

41. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria* MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024. Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 29.04.2024, agentul constatator Guzun Felicia a constatat în acțiunile lui Cheptene Zaharia elementele componenței de contravenție stipulate la art. 354, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei Cheptene Zaharia, acesta semnând olograf că „*refuză se semneze*" actul procesual întocmit și că „*nu este de acord cu procesul-verbal*".
- *Plângerea din 15.08.2023*, prin care Zaporojan Angela a solicitat să atragă la răspundere pe consilierul local Cheptene Zaharia care, la data de 15.08.2023, ora 10:08, în incinta Centrului de Sănătate *****, în timpul lucrărilor de recepție la terminarea lucrărilor a manifestat un comportament huliganic și a numit-o cu cuvinte necenzurate în mod public [în continuare au fost prezentate cuvintele obscene folosite în adresa ei]. La fel, a fost agresat fizic antreprenorul la obiectul dat, Ceban Ion, și numit ăn public cu cuvinte necenzurate.
- Copia *Procesului-verbal de consemnare a plângerii din 07.09.2023*, prin care Ceban Ion a solicitat organelor de Poliție să întreprindă măsuri și să atragă la răspundere pe consilierul local Cheptene Zaharia care, la data de 15.08.2023, ora 10:30, în prezența mai multor persoane, fiind în incinta Centrului de Sănătate Coloniața, a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat 3 lovituri cu pumnul în regiunea pieptului, cauzându-i disconfort și dureri.
- Copia *Procesului-verbal privind actele de consemnare din 07.09.2023*, prin care Ceban Ion a relatat în detaliu evenimentele ce au avut loc în ziua de 15.08.2023, dar și a menționat că există înregistrări video al comportamentului neadecvat și agresiv a lui Cheptene Zaharia în raport cu persoanele prezente la evenimentul de recepție a lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****.
- *Procesul-verbal privind actele de consemnare din 19.01.2024*, conform căruia Cocervei Nina a explicat că, la data de 15.08.2023, a participat la evenimentul de recepție a lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****, ca membru al comisiei de recepție. Între consilierul local Cheptene Zaharia și primarul Zaporojan Angela a izbucnit un conflict, în urma căruia Cheptene Zaharia a numit-o pe Zaporojan Angela cu cuvinte necenzurate, în loc public, în prezența mai multor persoane [în continuare au fost prezentate cuvintele obscene folosite în adresa ei], fapt prin care i-a lezat onoarea și demnitatea. Totodată, Cheptene Zaharia a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, a bruscat ușile ca să demonstreze calitatea proastă a reparației. La solicitările de a se calma, acesta ignora și continua comportamentul agresiv.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.04.2024,* prin care Cheptene Zaharia a comunicat că, la data de 15.08.2023, aproximativ la ora 12:00, la evenimentul de recepție a lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****, el nu s-a comportat

agresiv și nu a numit cu cuvinte murdare pe nimeni, doar s-a arătat indignat de felul cum au fost efectuate lucrările de reparație.

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 17.10.2023,* în baza căruia Braghiș Vasile a declarat că, la data de 15.08.2023, aproximativ la ora 12:00, la evenimentul de recepție a lucrărilor de reparație a Centrului de Sănătate *****, consilierul local Cheptene Zaharia a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, numind-o în public cu cuvinte necenzurate pe primara localității Zaporojan Angela, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea. Acesta nu pentru prima dată comite astfel de fapte reprobabile.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 17.10.2023*, prin care Zaporojan Angela a solicitat să atragă la răspundere pe consilierul local Cheptene Zaharia care, la data de 15.08.2023, ora 10:08, în incinta Centrului de Sănătate *****, în timpul lucrărilor de recepție la terminarea lucrărilor a manifestat un comportament huliganic și a numit-o cu cuvinte necenzurate în mod public.

42. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

43. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

44. În acord cu art. 354, alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

45. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

46. În apărarea poziției sale, contestatarul a prezentat copia Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 4-322/2024 din 11.10.2024, din care rezultă că același agent constatator Guzun Felicia a întocmit un proces-verbal contravențional împotriva lui Cheptene Zaharia pe cazul existenței semnelor calificative ale contravenției prevăzute de art. 335, alin. (1) Cod contravențional.

47. Cu toate acestea, odată ce nu a fost reținută conjunctura definitivării actului judecătoresc, dar și faptul că se referă la un alt caz, și anume cazul din 01.06.2023, pe faptul instalării pe peretele exterior al Centrului de Sănătate ***** a inscripției „Stomatologie”, fără acordul centrului sau al administrației publice locale, instanța de judecată notează că înscrisul poate fi luat în considerare doar ca o dovadă al faptului că anterior același agent constatator Guzun Felicia a intentat proces contravențional față de aceeași persoană – Cheptene Zaharia. Înscrisul în cauză nu se referă la evenimentul din ziua de 15.08.2023, decât doar tangențial demonstrează premisa existenței unor neînțelegeri dintre contestatar și administrația publică locală.

48. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii la 15.08.2024 a contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional

(Huliganism nu prea grav) de către Cheptene Zaharia, iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

49. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 15.08.2023, ora 10:06, în timp ce se afla în *****, consilierul administrației publice locale *****, Cheptene Zaharia, aflându-se în incinta Centrului de Sănătate *****, în timpul lucrărilor de recepție a lucrărilor finale a reparației, fiind astfel în loc public, a numit-o cu cuvinte necenzurate pe primara satului *****, Zaporojan Angela, lezându-i onoarea și demnitatea.

v. Temeinicia contestației

50. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu s-au obținut probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului,
- nu a fost înaintată o acuzație clară;
- nu au fost descrise circumstanțe importante soluționării corecte a cazului;
- nu au fost specificate indiciile calificative ale elementelor componenței de contravenție.

51. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Cheptene Zaharia a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 39-49 de mai sus).

52. În acest context, argumentul contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens este neîntemeiat, constituind un mijloc de apărare.

53. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Guzun Felicia.

54. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a beneficiat de dreptul de a oferi explicații și a nota obiecțiile sale față de procesul-verbal cu privire la contravenție în cadrul contestației propuse pentru examinare instanței de judecată. Deci, nici din această perspectivă nu a fost încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

55. Totodată, motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât în lumina argumentelor contestatarului, cât și din oficiu, instanța de judecată nu a identificat (a se vedea §§ 25-38 de mai sus).

56. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit. La caz, contestația depusă de Cheptene Zaharia la 14.05.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

57. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Cheptene Zaharia împotriva Procesului-verbal cu privire la

contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 14.05.2024, înaintată de Cheptene Zaharia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024, în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză și Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 238095 din 29.04.2024 (în original), se expediază Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei