Judecătoria Soroca
Sediul Central

SENTINȚĂ
În numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui **VACARI CRISTEL**
(art. 192[1] alin. (1), 264 alin. (4), 266 din Codul penal)

Dosar nr. 1-170/2026
(NR. PIGD: 1-26112524-46-1-04092026)

Cauza penală a fost examinată în perioada: 04 septembrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 29 septembrie 2026 (data pronunțării sentinței)

Municipiul Soroca
29 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător — Nelea Codreanu
Grefier — Nicoleta Belinschi
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul — Evghenii Haric
Apărătorului inculpatului, avocatul — Angela Cebotari
Inculpatului — Cristel Vacari
Partea vătămată — Remus Bucur
Succesorul părții vătămate — Angela Graur

examinând în ședință publică, în limba română, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală în privința inculpatului:

Vacari Cristel, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. *****, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, reținut în prezenta cauză la 19.07.2026, ora 15-30, ulterior la 21.07.2026 aplicat arestul preventiv care a fost prelungit pînă la 17.10.2026, ora 15-30, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 06 mai 2025, procesul penal în privința lui Vacari Cristel pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 27,186 alin. (2) lit. b) și c) a fost încetat în baza art. 109 Cod penal;*
- *sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), 236 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani, și prin*

prisma art. 90[1] Cod penal s-a stabilit de a executa în penitenciar ½ din termenul pedepsei, adică 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, calculat din momentul emiterii sentinței cu includerea în acest termen a perioadelor în care acesta a fost privat de libertate. Pedeapsa restantă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, calculat de la eliberarea inculpatului, cu stabilirea, conform art. 90[1] alin. (5) combinat cu art. 90 alin. (6) lit. e) și g) Cod penal, în sarcina lui Vacari Cristel, a obligației de a repara în primii doi ani ai termenului de probațiune, daunele cauzate părților vătămate precum și să participe la minim 2 programe probaționale orientate spre combaterea delicvenței juvenile;

- *sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 04 aprilie 2024, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale;*
- *sentința Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 19 mai 2022, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani și 6 luni și prin prisma art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată pe o perioadă de 4 ani;*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 192[1] alin. (1), 264 alin. (4), 266 din Codul penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

Vacari Cristel, la data de 19 iulie 2026, aproximativ la ora 09[15], fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul și intenția de răpire a mijlocului de transport fără scop de înstrăinare în timp ce se afla pe malul iazului din extravilanul satului Vădeni, r-nul Soroca, unde era parcat cu ușile deschise și cheia în contact mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu numerele de înmatriculare ***** ce se află în proprietatea cet. Bucur Remis a.n. 1987, a răpit mijlocul de transport, cu care s-a deplasat spre satul Vădeni, r-nul Soroca. În timp ce se deplasa pe strada centrală din sat. Vădeni, r-nul Soroca, Vacari Cristel nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a accidentat frontal, automobilul de model „Mercedes-Benz Vito" cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Popa Roman. În rezultatul impactului mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vacari Cristel, a fost proiectat în direcția pistei pietonale pe care se deplasa Felea Milia a.n. 1948, care a fost striviră între unitatea de transport și gardul gospodăriei de lângă pista pietonală.

Prin acțiunile sale **Vacari Cristel** a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 192[1] alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

Tot el, la 19 iulie 2026, după ce a răpit mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu numerele de înmatriculare *****, fără a dispune de permis de conducere și a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, conducând automobilul nominalizat, pe strada centrală din satul Vădeni, r-nul Soroca, încălcînd cerinţele pct. 45.1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; situaţia rutieră*, pct. 45.2 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că *în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului,* art. 47.1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, în localităţi este de 50 km/h iar în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului-20 km/h*, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 202606P0414, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele acestuia s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,13 g/l, neluând măsurile necesare situației rutiere, neprevăzând situația periculoasă, fără a reduce viteza sau chiar să oprească automobilul pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, neadaptând viteza conform situației rutiere şi a vizibilității, nu

s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a accidentat frontal, automobilul de model „Mercedes-Benz Vito” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Popa Roman. În rezultatul impactului mijlocul de transport de model „Ford Focus” cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vacari Cristel, a fost proiectat în direcția pistei pietonale pe care se deplasa Felea Milia a.n. 1948, care a fost strivită între unitatea de transport și gardul gospodăriei de lângă pista pietonală. În rezultatul strivirii victimei Felea Milia, aceasta a fost internată în Spitalul raional Soroca, unde a decedat la 25 iulie 2026 ora 11^{00}.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202621C0054 din 25 august 2026 decesul cet. Felea Milia, a survenit în rezultatul traumatismului asociat manifestat prin traumă cranio-cerebrală deschisă, traumă închisă a toracelui, traumă vertebro-medulară închisă, traumă închisă a bazinului, traumă deschisă a membrului inferior drept, traumă închisă a membrului inferior stâng, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale ale cadavrului și adeverite de examenul histologic de laborator.

Astfel, prin acțiunile sale Vacari Cristel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, acțiuni care au provocat decesul unei persoane, săvârşite cu depăşirea limitelor de alcool admisibile şi de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Tot el, la 19 iulie 2026, după ce a răpit mijlocul de transport de model „Ford Focus” cu numerele de înmatriculare *****, cu care a comis accidentul rutier nominalizat supra, după comiterea acestuia, cu scopul de a evita răspunderea pentru faptele comise, încălcând prevederile pct.12.1) lit.a), b), c), f) şi g) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit cărora conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier; să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; să anunțe despre accident poliția şi să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție, a părăsit pe jos locul accidentului, plecând într-o direcție necunoscută și ulterior la aceiași dată ora 15^{00}, s-a prezentat la sediul IP Soroca unde a comunicat despre cele comise și s-a predat angajaților poliției.

Astfel, prin acțiunile sale Vacari Cristel, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal cu indicii de calificare: *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulației, acțiuni care au provocat urmările indicate la art.264 alin. (3) Cod penal.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Vacari Cristel a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracţiunii.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vacari Cristel, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului, în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că la data de 19 iulie 2026, de dimineață a luat de la Remus Bucur automobilul. S-a oprit cu niște prieteni cu care a servit alcool. După aceea a urcat la volan, iar într-o curbă având intenția de a ocoli un automobil, nu s-a isprivit și a tamponat frontal automobilul condus de Popa Roman. În automobil a început să iasă fum. Era împreună cu încă un băiat și acesta a stricat geamul automobilului ieșind ambii prin geam, ușile fiind blocate. Au fugit acasă. Nu a înțeles în acel moment că a tamponat inclusiv o persoană.

Inculpatul a recunoscut fapta comisă și a exprimat regret pentru cele întâmplate. A indicat că, s-a împăcat cu partea vătămată Remus Bucur pe episodul privind răpirea mijlocului de transport, astfel solicită ca procesul penal să fie încetat, pentru celelelate infracțiuni solicită să-i fie aplicată o pedeapsă cît mai blândă.

Apărătorul Angela Cebotari, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Evghenii Haric nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Partea vătămată Remus Bucur a susținut cererea sa de împăcare cu inculpatul pe faptul răpirii mijlocului de transport, totodată a indicat că la moment își retragere acțiunea civilă înaintată la etapa urmăririi penale în sumă de 28 000 lei.

Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Vacari Cristel își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- declarațiile părții vătămate Bucur Remus Vasilii, care a declarat că la data de 13 iulie 2026 a procurat mijlocul de transport de model „Ford Focus”, anul producerii 2001, cu numărul de înmatriculare *****, fapt pentru care a fost întocmită procură la notar de către Ungurean Doina, care i-a încredințat acest mijloc de transport. Ulterior, la

data de 19 iulie 2026, în jurul orei 07^{00}, el împreună cu prietenii săi Mazepa Vladimir, Guțu Dumitru și un băiat pe nume Cristel, s-au deplasat în satul Vădeni, raionul Soroca, deoarece ultimii l-au rugat să îi ducă acasă. Tot atunci, ajungând în sat, ultimii l-au invitat la un iaz din extravilanul satului, pentru a se relaxa. El a acceptat propunerea și s-au deplasat la iaz, unde, pe malul acestuia, se afla un grup de persoane. S-au alăturat companiei acestora. El, concomitent, a decis să clătească mașina, deoarece trebuia să se întâlnească cu un cumpărător. Până la aceasta, de el s-a apropiat Cristel, care a cerut permisiunea să se așeze în mașină pentru a pune telefonul la încărcat. El a fost de acord. La fel, cu el în mașină s-a așezat și Mazepa Vladimir. Tot atunci, a luat câteva sticle goale și a mers spre iaz pentru a le umple cu apă. La un moment dat, a auzit cum motorul mașinii sale s-a pornit și a văzut cum mașina sa, condusă de Cristel, cu viteză mare, se deplasează de la fața locului spre traseu și a văzut cum ușile acesteia s-au închis din mers. Ultimul îl avea în calitate de pasager pe Mazepa Vladimir. El a rămas uimit și speriat de faptul dat, deoarece nu cunoștea ce circumstanțe pot să iasă din aceasta. Imediat l-a sunat pe Mazepa Vladimir pentru a-i soma să întoarcă mașina. El, pe jos, s-a pornit spre traseul central din satul Vădeni, unde, în paralel, a fost informat de către Dumitru Guțu precum că mașina sa a fost accidentată în satul Vădeni. Ajungând la fața locului, a văzut că mașina sa era pe banda opusă de circulație, accidentată frontal într-un microbuz de model „Mercedes-Benz Vito”, de culoare sură, având partea din față a mașinii grav accidentată. În spatele mașinii, în regiunea portbagajului, jos, la sol, a văzut o persoană de gen feminin, care a fost accidentată (tamponată) de Cristel cu mașina și urme brune-roșiatice, asemănătoare cu sângele, pe asfalt. La fel, a constatat că Cristel și Vladimir au fugit de la fața locului. În scurt timp, la fața locului a intervenit ambulanța, care a preluat persoana de gen feminin. Alte victime nu au fost înregistrate. Menționează că el nu i-a permis lui Cristel să se deplaseze cu mașina sa și doar i-a permis să își încarce telefonul mobil. În urma acțiunilor lui Vacari Cristel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 28 000 lei, deoarece mașina a fost avariată grav și nu crede că va fi posibil de reparat. Suma indicată este suma cu care a procurat această mașină de la proprietară (Vol. I, f.d.202, 204);

- declarațiile succesorului părții vătămate Graur Angela, ultima a declarat că este nepoata cet. Milia Felea, a.n. 01.09.1948, domiciliată în satul Vădeni, raionul Soroca. Ultima este sora mamei sale, este o persoană singuratică și nu avea nevoie de îngrijire mai specială. Astfel, ea, de-a lungul anilor, o îngrijea pe ultima, deoarece Milia nu are copii. Ultima nu suferea de careva boli sau de careva probleme de sănătate, nu se afla la evidența medicului de familie, de una singură avea grijă de gospodărie, adică era destul de independentă, de sine stătător se deplasa la magazin după cumpărături. Astfel, la 19 iulie 2026, soțul ei a fost apelat telefonic de către un consătean pe numele Iurie Graur, care i-a comunicat că mătușa sa a fost tamponată de o mașină în timp ce ultima se deplasa pe pista pietonală, în apropierea gospodăriei ultimului. Ea era atunci în vizită la fiica sa în or. Florești. De urgență s-a deplasat la fața locului, unde a ajuns ambulanța din

urmă, pe drum spre spital. De la SR Soroca, a aflat că ultima a fost intubată și se află în stare extrem de gravă, având o dinamică negativă și se află în comă. Din spusele medicilor, ultima are puține șanse la supraviețuire, deoarece are multiple fracturi, iar organele interne și craniul sunt afectate. Fiind audiată suplimentar, a declarat că la data de 25 iulie 2026, mătușa sa, Felea Milia, a.n. 01.09.1948, fiind internată în secția de terapie intensivă a Spitalului Raional Soroca, a decedat în urma traumatismelor suferite la data de 19 iulie 2026, în urma faptului că a fost tamponată de un mijloc de transport în satul Vădeni, raionul Soroca, în timp ce se afla pe pista pietonală. Astfel, își exprimă voința de a fi recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate și să îi reprezinte interesele. Alte rude apropiate, ultima nu are. Drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință. La momentul actual, acțiunea civilă nu o înaintează, urmând să o înainteze în instanța de judecată (Vol.I, f.d.165, 173-175);

- declarațiile martorului Pidghirnea Tatiana Iurie care a declarat că locuiește în satul Vădeni din raionul Soroca, este angajată în calitate de medic cosmetolog în cadrul unei companii private, are studii în medicină. La 19 iulie 2026, în jurul orelor 09^{21}, se afla la domiciliul său, unde la un moment dat, a auzit o bubuitură puternică în fața porții și sunetul asemănător șuieratului frânei. Îndată a ieșit în drum să vadă ce s-a petrecut, unde a văzut că la gardul gospodăriei vecinei sale din stânga, două mașini ciocnite frontal și un pieton de imobilizat la spatele automobilului și anume „Mercedes Benz" care staționa pe banda sa de circulația și o altă mașina de culoare neagră cu fața în deal drept în mijloc de transport „Mercedes Benz". Tot atunci, ultima a văzut că din mașina de culoare neagră, prin geamul pasagerului a sărit două persoane de gen masculin, după care au luat-o la fugă și au părăsit locul comiterii accidentului rutier, direcțional pădurii și satului Răduleni. Tot atunci, a văzut o persoană de gen feminin în spatele mașinii de culoare neagră, care era imobilizată la sol, ultima avea semne vitale și gemete de dureri. Ultima vizual prezenta leziuni corporale și anume fracturile și anume tibia fracturată, deoarece ambele picioare erau întoarse neuniform. Tot atunci, văzând aceste lucruri, a intrat în casă și a apelat la serviciul unic 112, comunicând cele întâmplate. Până la sosirea ambulanței, s-a aflat lângă pietonul tamponat, acesta era în viață, însă din cauza leziunilor suferite aceasta nu comunica și gemea. Concomitent a observat că pietonul avea în regiunea capului o fisură deschisă pe partea stângă, laterală a capului. În decurs de 40 min, a sosit salvarea care a preluat pietonul transportând-ul la Spitalul raional. Menționează că din microbuzul implicat în accidentul rutier, au coborât mai multe persoane. La fel o cunoaște pe pietonul tamponat, este locuitoarea satului pe nume Elimia Caraman, persoana singuratică (Vol.I. 175, 174);

- **declarațiile martorului Popa Roman Iosif** care a declarat că locuiește în satul Vădeni, raionul Soroca, are în proprietate mijlocul de transport de model „Mercedes-Benz Vito", anul producerii 2002, cu numărul de înmatriculare *****, cu care se deplasează zilnic în scopuri personale. La data de 19 iulie 2026, în jurul orei 09^{25}, se deplasa cu mijlocul de transport menționat supra, pe traseul central al satului Vădeni,

raionul Soroca, întorcându-se din satul Răduleni, r-nul Florești. În apropierea magazinului lui Iurie Graur, pe contrasens, cu o viteză mare, a ieșit o mașină de culoare neagră, care se deplasa pe tot traseul, adică aceasta vira de la bordură spre bordura din partea opusă. A încetinit deplasarea, mergând cu o viteză redusă la maximum, iar, văzând că aceasta îi vine frontal, a apăsat pedala frânei din toată puterea, dar, din nefericire, aceasta s-a lovit frontal de mijlocul său de transport. Era cu centura cuplată și în urma impactului, nu a suferit niciun traumatism. După producerea impactului, mijlocul de transport care s-a lovit frontal de el a fost proiectat cu partea șoferului pe pista pietonală (trotuar) unde, în acel moment, se deplasa un pieton de gen feminin, o consăteană pe nume Milia Felea. Până când s-a coborât, pasagerul și conducătorul mijlocului de transport care s-a ciocnit de el s-au coborât prin geamul pasagerului și au luat-o la fugă spre ieșirea din satul Vădeni, direcția Răduleni. Îndată a mers să vadă în ce stare era pietonul, unde a văzut că Milia era culcată pe pista pietonală, avea o plagă în regiunea tâmplei din partea stângă, unde acest loc sângera, făcând o pată brun-roșiatică asemănătoare cu sângele pe bordură și pe acostament și a observat că picioarele, mai jos de genunchi, ale ultimei erau într-o stare neuniformă (întoarse invers). La fața locului s-au adunat mai multe persoane și a auzit că cineva a sunat la serviciile de urgență, solicitând intervenția serviciilor competente. În urma faptului dat, nici el, nici pasagerii săi nu au suferit careva traumatisme. În calitate de pasageri îi avea pe consătenii Vladimir Moldovan și Pascari Lilian, cu soția acestuia, Emilia. În scurt timp, la fața locului au intervenit echipele ambulanței și ale poliției, care au preluat pietonul tamponat și s-au deplasat la spital. Poate spune că mijlocul de transport care s-a lovit frontal de mijlocul său de transport nu este din localitatea lor, sunt străini și nu cunoaște nici conducătorul, nici pasagerul acestuia (Vol. I, f.d.178, 180);

- declarațiile martorului Mazepa Vladimir, care a declarat că la data de 19 iulie 2026 a mers la iazul din satul Vădeni, unde a fost invitat de niște cunoscuți de-ai săi. Ajungând la fața locului, a văzut că erau mai multe persoane, printre care și Vacari Cristel și Bucur Remis. A văzut că cei doi erau cu o mașină de culoare neagră, de model „Ford”, la volanul căreia se afla Cristel. Tot atunci, el s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului pentru a pune telefonul său la încărcat. A cerut de la Cristel cablul și și-a conectat telefonul. Discutau cu ultimul despre unele momente din viață. La un moment dat, din motive necunoscute lui, Cristel a pornit motorul mașinii și a pus-o în viteză, după care a accelerat pedala în așa mod, încât ușile mașinii s-au închis din mers. El striga ca acesta să oprească, însă Cristel i-a comunicat să nu se retragă, că totul va fi normal. El, fiind servit, nu a intrat în panică, dar percepea că acesta comite o faptă ilegală. Ulterior, au ieșit pe traseul central și, la un moment dat, ultimul, adică Cristel, nu s-a isprăvit cu volanul, iar într-o curbă a început să vireze cu mașina în diferite părți, adică glisa de la bordură la bordură. La un moment dat, fiind pe banda de circulație cu sens opus, s-au ciocnit frontal cu un microbuz de model „Mercedes-Benz Vito”, care se deplasa regulamentar pe banda sa de circulație. De la lovitură, a explodat airbagul, iar la ușa

pasagerului s-a deteriorat geamul portierei din față. Ulterior, el a ieșit afară prin geam, iar în urma sa a ieșit și Cristel. Careva pietoni nu a văzut, deoarece, în acel moment, când a văzut că merg direct în microbuz, a închis ochii și și-a acoperit fața. După ce a sărit din mașină, a fugit direct spre ieșirea din sat, spre satul Răduleni, raionul Florești, unde, pe drum, au fost preluați de o mașină de ocazie. La ideea lui Cristel, a fugit împreună cu acesta, dar cunoștea că nu este implicat în careva fapte infracționale. La fel, pe drum, Cristel i-a comunicat că este foarte supărat pe Remis Bucur și dorește, în ciuda acestuia, să îi aprindă mașina. Menționează că la volan se afla doar Cristel Vacari, iar el a nimerit în toate cele întâmplate întâmplător. La Florești se aflau la domiciliul lui Cristel Vacari (Vol. I, f.d. 181, 183);

- declarațiile martorului Moldovan Vladimir, care a declarat că locuiește în satul Vădeni din raionul Soroca, este pensionar MAI din anul 2005. La 19 iulie 2026, de comun cu consăteanul său Popa Roman și încă alți doi consăteni a mers de dimineața în or. Florești la piața. Deja în jurul orelor 09^{00} se întorceau înapoi. Deplasându-se pe traseul central din satul Vădeni, a văzut cum automobil de culoare neagră, se deplasa haotic cu viteza mare virând pe ambele benzi de circulație. Tot atunci, microbuzul lor a fost condus de Roman Popa, unde ultimul a oprit microbuzul, poziționându-l pe banda lor de circulație dar extrem dreapta, la bordură. La un moment dat, a văzut că mașina neagră vine direct în microbuzul lor, ultimul percepând că urmează un accident frontal. Peste o clipă a simțit lovitură puternică frontală în urma căreia s-a lovit cu mâna și piciorul drept. Tot atunci, a văzut cum din mașina ce-a neagră, prin geamul ușii pasagerului din fața au sărit două persoane de gen masculin, care au luat-o la fugă de la locul accidentului rutier, spre pădure. Când s-a coborât din microbuz, în spatele mașinii de culoare neagră, pe pista pietonală, se afla o persoană de gen feminin, în vârstă, unde a văzut că ultima avea o plagă în regiunea capului care sângera, concomitent a văzut că din urechile ultimei la fel sângera și vizibil se observa că picioarele ultimei erau fracturate. Concomitent menționează că mașina care s-a lovit frontal cu microbuzul ultimilor era proiectată în urma accidentului pe pista pietonală. A perceput că doamna în cauză a fost strivită de acest mijloc de transport. În scurt timp a venit ambulanța și poliția. Cele două persoane din mijloc de transport de culoare neagră au părăsit locul producerii accidentului rutier. Referitor pietonului tamponată, vizibil se observa că ultima era în stare gravă. Ultimul, în urma impactului careva pretenții morale sau materiale nu are (Vol.I, f.d.184, 187);

- declarațiile martorului Baran Melania, care fiind audiată a depus declarații similare celor depuse de martorul Moldovan Vladimir (Vol.I, f.d.189, 192);

- declarațiile martorului Pînzari Lilian, care fiind audiat a depus declarații similare celor depuse de martorul Moldovan Vladimir (Vol.I, f.d.194, 197);

- comunicarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 20263204995 din 19 iulie 2026, ora 09^{26}, parvenită de la trecător pe nume Ana, care a reclamat faptul că în satul Vădeni s-a produs accident rutier între două automobile de model „Mercedes” și „Ford” (Vol.I, f.d.16);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a locului producerii accidentului rutier din 19 iulie 2026, potrivit căruia a fost cercetat locul producerii accidentului rutier din satul Vădeni raionul Soroca, între două mijloace de transport cu tamponarea de pieton (Vol.I, f.d.17-25);

- **plângerea părții vătămate Bucur Remus Vasile din 19 iulie 2026**, potrivit căreia Vacari Cristel i-a răpit mijlocul de transport de model ,,Ford Focus" cu numerele de înmatriculare ***** de culoare neagră cu care a comis un accident rutier. (Vol.I, f.d.25);

- **schița accidentului rutier din 19 iulie 2026**, potrivit căreia a fost reflectată poziționarea mijloacelor de transport la locul comiterii accidentului rutier (Vol.I, f.d.33);

- **corpul delict**, mijlocul de transport de model ,,Ford Focus" cu numerele de înmatriculare ***** de culoare neagră cu numărul VIN:WF0BXXGCDB1R27807 (Vol.I, f.d.33);

- **corpul delict**, mijlocul de transport de model ,,Mercedes Benz Vito" 110CDI cu numerele de înmatriculare ***** cu numărul VIN:WDF63809413465525 de culoare GRI (Vol.I, f.d. 42);

- **mijlocul material de probă**, chitanțierul ,,DRAGER" cu nr. 9023 din 19 iulie 2026, ora 15^{48}, pe numele Vacari Cristel, cu rezultatul final 0.37 mg/L (Vol.I, f.d.134);

- **procesul-verbal de examinare din 19 iulie 2026**, potrivit căruia, chitanțierul ,,DRAGER" cu nr. 9023 din 19 iulie 2026, ora 15^{48}, pe numele Vacari Cristel, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool expirate de ultimul era de 0.37 mg/L (Vol.I, f.d.134);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 iulie 2026**, potrivit căruia a fost cercetat cadavrul cet. Felea Milia a.n.1948 în incinta secției ATI al SR Soroca (Vol.I, f.d.49-53);

- **raportul de expertiza judiciară nr. 202621C0054 din 25 august 2026,** potrivit căruia decesul cet. Felea Milia anul nașterii 1948, a survenit la data de 25.07.2026 ora 11^{00}, în rezultatul traumatismului asociat manifestat prin traumă cranio-cerebrală deschisă, traumă închisă a toracelui, tramă vertebro-medulară închisă, traumă închisă a bazinului, traumă deschisă a membrului inferior drept, traumă închisă a membrului inferior stîng, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale ale cadavrului și adeverite de examenul histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni: Traumă cranio-cerebrală deschisă: Otoragie bilaterală, echimoze, excoriații și plagă contuză în regiunea feței, fractura maxilarului pe dreapta, fractura oaselor bolții și bazei craniului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahnoidiene difuze, contuzie cerebrală, hematom subdural acut temporo-parietal pe stînga. Hemoragii secundare în trunchiul cerebral, edem cerebral. Traumă închisă a toracelui: echimoze pe hemitoracele drept, fracturi costale bilaterale, cu hemoragii roş-închise în ţesuturile moi adiacente, fără lezarea pleurei parietale, contuzie pulmonară bilaterală. Tramă vertebro-medulară închisă: fracturi tasate a corpurilor

vertebrelor Th 5 şi Th 6, fără lezarea medulei spinale, cu hemoragii paravertebrale, epi şi subdurale, subarahnoidiene. Traumă închisă a bazinului: dehiscenţă a simfizei pubiene şi dehiscenţă sacro-iliacă pe dreapta, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente. Traumă deschisă a membrului inferior drept: Fractură deschisă a ambelor oase ale gambei drepte în 1/3 medie, cu deplasarea fragmentelor, cu revărsate sangvine roşii-închise în ţesuturile moi adiacente, cu plagă contuză, excoriații și echimoză la nivelul gambei drepte și picorului drept. Traumă închisă a membrului inferior stîng: Fractură cominutivă de os femural stîng în 1/3 distală, cu deplasarea fragmentelor, cu revărsate sangvine roşii-închise în ţesuturile moi adiacente, cu echimoză la acest nivel. Echimoză în regiunea mînii drepte și regiunea lombară pe stînga. Toate leziunile corporale descrise mai sus au fost produse intravital, și corespund unei vechimi de circa o săptămână înainte de deces (histologic), prin acţiunea traumatică cu obiect contondent dur, cât și la lovirea de asemenea obiect, prin mecanism de lovire-compresie, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate (accident rutier cu tamponare de pieton), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de circumstanţele cazului, localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale depistate la cadavrul cet. Felea Milia, acestea nu sunt accesibile pentru mîna proprie și producerea acestora în rezultatul căderii corpului de la propria înălțime - se exclude (Vol.I, f.d.58-67);

- **raportul de expertiza judiciară nr. 202606P0414 din 10 august 2026**, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele Vacari Cristel s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1.13 g/l (Vol.I, f.d.80-84);

- **raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0119 din 22 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei şi a documentelor medicale pe numele cet. Vacari Cristel anul naşterii 2001, s-au constatat: Excoriații în regiunea toracelui, plagă excoriată a antebrațului sting. Entorsia gleznei pe dreapta cu edem a ţesuturilor moi, echimoză şi excoriație în regiunea gleznei drepte, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire şi fricțiune, posibil în perioada de timp (19.07.2026) şi circumstanţele indicate (accident rutier), condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătății. Luînd în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Vacari Crisel, producerea acestora ca rezultat al căderii libere a persoanei din poziție verticală per ansamblu-se exclude (Vol.I, f.d.89-92);

- **raportul de expertiza judiciară nr. 202606P0413 din 13 august 2026**, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele Mazepa Vladimir a.n. 22.11.1992 s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0.69 g/l (Vol.I, f.d.104 -108);

-**raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0127 din 29 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Mazepa Vladimir anul naşterii 1992, s-au constatat: excoriații în regiunea mânii stângi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecansim de lovire-fricțiune, posibil în perioada de timp (19.07.2026) şi circumstanţele indicate (accident rutier) în prezenta ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Mazepa Vladimir, producerea acestora ca rezultat al căderii libere a persoanei din poziție verticală - se exclude (Vol.I, f.d.120-121);

-**raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0117 din 21 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe Popa Roman a.m.1959 leziunile corporale nu s-au constatat (Vol.I, f.d.140-141);

- **raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0115 din 21 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Baran Melania, anul naşterii 1972, s-au constatat: echimoze în regiunea brațului sting şi în regiunea coapsei stingi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp (19.07.2026) şi circumstanţele indicate (accident rutier) în prezenta ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Baran Melania, producerea acestora ca rezultat al căderii libere a persoanei din poziție verticală se exclude (Vol.I, f.d.125-126);

-**raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0116 din 21 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Baran Melania, Moldovan Vladimir a.n. 1958 leziunile corporale nu s-au constatat (Vol.I, f.d.131-132);

-**raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0118 din 22 iulie 2026**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Pînzari Lilian anul naşterii 1978, s-au constatat: echimoză în regiunea lombară a spatelui, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de acesta, prin mecansim de lovire, posibil în perioada de timp (19.07.2026) și circumstanţele indicate (accident rutier) în prezenta ordonanță, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Pinzari Lilian, producerea acestora ca rezultat al căderii libere a persoanei din poziție verticală se exclude (Vol.I, f.d.146-147);

Poziția participanților în dezbaterile judiciare:

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Evghenii Haric a susținut învinuirea formulată în privința lui Vacari Cristel și a solicitat recunoașterea acestuia vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților. A-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4), 266 Cod penal, și prin prisma prevederilor 84 alin. (1), prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de 6 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Corpurile delicte de a fi transmise proprietarilor. A admitea acțiunea civilă înaintată de Direcția teritorială Nord al CNAM, integral. De a încasa cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Angela Cebotari a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Vacari Cristel în baza art.192[1] alin. (1) Cod penal. Iar, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4), 266 Cod penal a pledat pentru o pedeapsă cît mai blîndă posibil.

Succesorul părții vătămate, Angela Graur în dezbateri judiciare a solicitat atragerea la răspundere penală a inculpatului conform legii pentru faptele comise, precizând că la moment nu are o acțiune civilă împotriva acestuia.

Inculpatul în ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Subsecvent se remarcă faptul că potrivit conținutului art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost

confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Corespunzător, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Analizând în cumul probele administrate, studiind materialele cauzei și audiind inculpatul, instanța conchide că vinovăția lui Vacari Cristel a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate juridic în baza:

-art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, cu următorii indici de calificare: *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*.

-art. 264 alin. (4) din Codul penal, cu indicii de calificare: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, acţiuni care au provocat decesul unei persoane, săvârşite cu depăşirea limitelor de alcool admisibile şi de către o persoană care nu deține permis de conducere;*

-art. 266 din Codul penal cu indicii de calificare: *părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei, acţiuni care au provocat urmările indicate la art.264 alin. (3) Cod penal;*

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Vacari Cristel în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale referitoare la posesia și folosința legitimă a mijloacelor de transport.

Obiectul material îl constituie automobilul de model „Ford Focus”, cu numărul de înmatriculare *****, aparținând părții vătămate Bucur Remus.

Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea se realizează prin răpirea unui mijloc de transport fără scop de însușire. Potrivit învinuirii, la 19 iulie 2026, Vacari Cristel a luat și a folosit fără consimțământul proprietarului automobilul „Ford Focus” *****, deplasându-se cu acesta, fapt ce întrunește elementul material al răpirii mijlocului de transport

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, inculpatul fiind conștient că utilizează mijlocul de transport fără acordul proprietarului. Lipsa scopului de însușire rezultă din caracterul temporar al folosirii mijlocului de transport și din circumstanțele concrete descrise în rechizitoriu, nefiind relevată intenția de a-l trece definitiv în patrimoniul său.

Sub aspectul subiectului infracțiunii, Vacari Cristel este persoană fizică responsabilă și întrunește condițiile generale prevăzute de lege pentru a răspunde penal.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Vacari Cristel întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) din Codul penal – răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Bucur Remus a depus cerere prin care și-a exprimat voința de a se împăca cu inculpatul Vacari Cristel și a solicitat încetarea procesului penal în această parte, indicând că nu are pretenții materiale sau morale față de inculpat. La rândul său, inculpatul Vacari Cristel și-a exprimat acordul cu împăcarea și a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II-III şi V-VI din Partea special.

Instanța constată că, potrivit art. 192¹ alin. (1) Cod penal, fapta imputată inculpatului se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că:

1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care

urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;

În speță, voința părții vătămate și a inculpatului de a se împăca este expresă, concordantă și neechivocă.

În continuare, instanța verifică existența impedimentelor prevăzute de art. 109 alin. (1) Cod penal. Din extrasul din Registrul informațiilor criminalistice și criminologice (Vol. I, f.d. 216-221) rezultă că inculpatul nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și nu rezultă că, în privința acestuia, în ultimii cinci ani, ar fi fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

Prin urmare, instanța constată că nu sunt incidente impedimentele prevăzute de art. 109 alin. (1) Cod penal pentru aplicarea împăcării.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, împăcarea părților constituie temei pentru încetarea urmăririi penale în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Totodată, conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă:

1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat;

Astfel, coroborând prevederile art. 109 alin. (1) Cod penal cu cele ale art. 285 alin. (2) pct. 1), art. 332 alin. (1) și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Vacari Cristel în partea învinuirii aduse în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal.

Instanța ia act și de poziția acuzatorului de stat, care a susținut cererea părții vătămate și a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu împăcarea părților.

Reieșind din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui Vacari Cristel, în partea învinuirii aduse în baza art. 192[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, precum și viața și sănătatea persoanelor.

Latura obiectivă se exprimă prin încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat decesul unei

persoane. În speță, Vacari Cristel, conducând automobilul „Ford Focus”, cu numărul de înmatriculare *****, nu a respectat cerințele Regulamentului circulației rutiere, a pierdut controlul asupra mijlocului de transport și a tamponat frontal automobilul „Mercedes-Benz Vito”. În urma impactului, ultimul a fost proiectat spre pista pietonală, unde a lovit-o pe Felea Milia, aceasta suferind leziuni corporale în urma cărora a decedat. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202621C0054 din 25 august 2026, decesul victimei a survenit în rezultatul traumatismului asociat produs în cadrul accidentului rutier, fiind astfel stabilită legătura cauzală dintre încălcarea regulilor de circulație și urmarea prejudiciabilă produsă.

Totodată, fapta prevăzută de art. 264 alin. (3) din Codul penal a fost săvârșită în circumstanțele calificative prevăzute de alin. (4) al aceluiași articol, inculpatul conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în proba de sânge fiind depistat alcool etilic în concentrație de 1,13 g/l, precum și fără a deține permis de conducere.

Latura subiectivă se caracterizează prin imprudență față de urmarea prejudiciabilă produsă, respectiv decesul victimei, inculpatul neurmărind producerea acestei consecințe.

Subiectul infracțiunii este unul special – persoana care conduce mijlocul de transport. În speță, această calitate o avea Vacari Cristel, care se afla la volanul automobilului „Ford Focus” la momentul producerii accidentului.

În consecință, instanța constată că acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale privind securitatea circulației rutiere și respectarea obligațiilor ce revin conducătorului mijlocului de transport implicat într-un accident rutier.

Latura obiectivă se realizează prin părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, în condițiile în care accidentul a produs urmările prevăzute de art. 264 din Codul penal. În speță, după producerea accidentului rutier soldat cu decesul victimei Felea Milia, Vacari Cristel a părăsit locul accidentului, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Faptul că ulterior, în aceeași zi, s-a prezentat la sediul IP Soroca nu înlătură caracterul consumat al faptei de părăsire a locului accidentului.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, inculpatul cunoscând faptul producerii accidentului și împrejurarea că era implicat în acesta, dar, cu toate acestea, a părăsit locul accidentului.

Subiectul infracțiunii este unul special, respectiv persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației. În cauză, această calitate o avea Vacari Cristel, care se afla la volanul automobilului „Ford Focus” la momentul producerii accidentului.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și al probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și 266 din Codul penal în acțiunile inculpatului Vacari Cristel, și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului Vacari Cristel la răspundere penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Vacari Cristel urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Astfel, la stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța are în vedere scopul pedepsei penale, care constă în restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele care atenuează și agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării acestuia și asupra condițiilor sale de viață.

În conformitate cu art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acestuia.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța reține că pedeapsa penală nu urmărește răzbunarea pentru fapta săvârșită, ci realizarea scopurilor prevăzute de lege, motiv pentru care aceasta trebuie să fie echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunii și cu persoana inculpatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii

pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acestuia”.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 Cod penal (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, de aici instanța conchide că infracțiunea imputată face parte din categoria celor grave.

Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, de aici instanța conchide că infracțiunea imputată face parte din categoria celor ușoare.

Întrucât cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală, sunt incidente prevederile art. 80^1 din Codul penal, în consecință, limitele pedepsei în interiorul cărora instanța urmează să individualizeze sancțiunea conform art. 264 alin. (4) Cod penal după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal constituie închisoare de la 4 ani la 6 ani.

Iar, limitele pedepselor prevăzute de art. 266 Cod penal, după aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, constituie: amendă de la 500 la 637 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau închisoare de până la 1 an și 6 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța reține că Vacari Cristel, la locul de trai se caracterizează negativ (Vol. I, f.d.215), nu se află la evidența medicului psihiatru (Vol.II, f.d. 5), nici la evidența medicului narcolog (Vol.II, f.d. 2) și nu are stabilit grad de dizabilitate.

Totodată, reieșind din datele extrasului din Registrul Informațiilor Criminalistice și Criminologice (Vol.II, f.d. 60) pe numele său, instanța constată că inculpatul anterior a fost condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 19 mai 2022, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani și 6 luni și prin prisma art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată pe o perioadă de 4 ani.

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 04 aprilie 2024, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 martie 2025, Vacari Cristel a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 236 alin. (1), 236 alin. (1), 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani, și prin prisma art. 90[1] Cod penal s-a stabilit de a executa în penitenciar ½ din termenul pedepsei, adică 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, calculat din momentul emiterii sentinței cu includerea în acest termen a perioadelor în care acesta a fost privat de libertate. Pedeapsa restantă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, se va suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, calculați de la eliberarea inculpatului, cu stabilirea, conform art. 90[1] alin. (5) combinat cu art. 90 alin. (6) lit. e) și g) Cod penal, în sarcina lui Vacari Cristel, a obligației de a repara în primii doi ani ai termenului de probațiune, daunele cauzate părților vătămate precum și să participe la minim 2 programe probaționale orientate spre combaterea delicvenței juvenile.

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 06 mai 2025, procesul penal în privința lui Vacari Cristel pornit în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 27,186 alin. (2) lit. b) și c) a fost încetat în baza art. 109 Cod penal;

Circumstanțe atenuante în sensul art. 76 alin. (1) din Codul penal instanța nu a stabilit. Totodată, la individualizarea pedepsei, în cadrul criteriilor generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, instanța ține seama de conduita procesuală a inculpatului, de atitudinea cooperantă manifestată pe parcursul procesului și de regretul exprimat pentru

faptele comise.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În aceste condiții, instanța reține că datele privind persoana inculpatului Vacari Cristel relevă existența mai multor condamnări anterioare, precum și faptul că prezentele infracțiuni au fost săvârșite la un interval relativ scurt după liberarea sa din penitenciar. Aceste împrejurări demonstrează că măsurile penale aplicate anterior nu au fost suficiente pentru a determina respectarea constantă a normelor de conduită socială și a legii penale.

Totodată, din sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 martie 2025 și din datele privind liberarea inculpatului la 05 iunie 2026 rezultă că, la data săvârșirii faptelor din prezenta cauză, acesta se afla în termenul de probațiune aferent părții de pedeapsă suspendate condiționat. Materialele cauzei nu conțin însă date suficiente privind existența unui demers al organului competent sau a unei hotărâri prin care să fi fost soluționată anularea ori menținerea suspendării parțiale în condițiile art. 90^1 din Codul penal, motiv pentru care instanța nu va formula concluzii suplimentare sub acest aspect, valorificând condamnarea anterioară în cadrul datelor ce caracterizează persoana inculpatului.

Pe de altă parte, instanța ține cont și de circumstanțele favorabile inculpatului, și anume faptul că acesta a manifestat o conduită procesuală cooperantă și a exprimat regret pentru cele comise.

Raportând aceste împrejurări la criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 din Codul penal, precum și la scopurile pedepsei stabilite de art. 61 din Codul penal, instanța apreciază că aplicarea unor pedepse situate la limita minimă nu ar reflecta în mod suficient gravitatea concretă a faptelor și datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În consecință, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul penal, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal, instanța reține că aceasta a fost săvârșită în legătură nemijlocită cu accidentul rutier produs, inculpatul părăsind locul accidentului fără a-și îndeplini obligațiile ce îi reveneau în calitate de conducător al mijlocului de transport implicat. Totodată, instanța ia în considerare faptul că, ulterior, în aceeași zi, acesta s-a prezentat la sediul Inspectoratului de Poliție Soroca și a comunicat despre cele întâmplate.

Având în vedere conduita penală anterioară a inculpatului, caracterizarea sa negativă și insuficiența măsurilor penale aplicate anterior pentru a determina o conduită conformă legii, instanța apreciază că o pedeapsă neprivativă de libertate nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal, instanța stabilește inculpatului Vacari Cristel pedeapsa sub formă de 1 an închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Având în vedere că infracțiunile prevăzute de art. 264 alin. (4) și art. 266 Cod penal au fost săvârșite în cadrul aceleiași situații de fapt, însă protejează valori sociale distincte și presupun conduite infracționale diferite, instanța consideră necesară aplicarea cumulului parțial al pedepselor.

La stabilirea proporției de cumul, instanța ține cont de gravitatea deosebită a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, de urmarea letală produsă, precum și de caracterul complementar al conduitei incriminate de art. 266 Cod penal, constând în părăsirea locului accidentului.

În aceste condiții, instanța consideră suficientă adăugarea la pedeapsa principală de 5 ani închisoare a unei părți de 6 luni din pedeapsa de 1 an închisoare stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal.

Prin urmare, prin cumul parțial al pedepselor, instanța stabilește lui Vacari Cristel pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța apreciază că această pedeapsă este proporțională cu gravitatea concretă a faptelor și cu persoana inculpatului, fiind aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fără a depăși ceea ce este necesar în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Stabilind inculpatului Vacari Cristel pedeapsa sub formă de închisoare, instanța urmează să determine și categoria penitenciarului în care aceasta va fi executată.

Potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

În speță, infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal este săvârșită din imprudență sub aspectul urmărilor prejudiciabile, iar infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal constituie o infracțiune ușoară săvârșită cu intenție. Prin urmare, sunt incidente prevederile art. 72 alin. (2) din Codul penal.

În consecință, pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani și 6 luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord (Vol. II, f.d.95-97) instanța reiterează următoarele:

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Reieșind din prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Prin urmare, norma legală menționată instituie în sarcina persoanei responsabile pentru prejudicierea sănătății obligația de a recupera cheltuielile suportate de CNAM din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru acordarea asistenței medicale persoanei a cărei sănătate a fost prejudiciată.

În cadrul urmăririi penale, Direcția teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost recunoscută în calitate de parte civilă (Vol.I, f.d.155), iar în cadrul examinării cauzei a solicitat încasarea de la inculpatul Vacari Cristel în beneficiul CNAM a sumei de 11 859,48 lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru acordarea asistenței medicale cet. Felea Milia.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 iulie 2026, ca urmare a accidentului rutier provocat de inculpat, cet. Felea Milia a fost accidentată și a suferit multiple leziuni corporale, fiind internată în Spitalul raional Soroca, unde a beneficiat de asistență medicală, iar ulterior, la 25 iulie 2026, a decedat.

Conform documentelor prezentate de partea civilă și anexate la materialele cauzei, pentru acordarea asistenței medicale cet. Felea Milia au fost suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală cheltuieli în sumă totală de 11 859,48 lei.

Astfel, în situația în care prin fapta infracțională a inculpatului a fost cauzat prejudiciul sănătății cet. Felea Milia, iar pentru acordarea asistenței medicale acesteia au fost suportate cheltuieli din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală, instanța constată existența unei legături directe între fapta ilicită a inculpatului și cheltuielile suportate de CNAM.

Totodată, instanța reține că suma solicitată de partea civilă este determinată și confirmată prin actele prezentate, iar cheltuielile respective au fost suportate în legătură cu acordarea asistenței medicale victimei pentru leziunile suferite în urma accidentului rutier.

În aceste condiții, instanța constată că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 15 din Legea nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 pentru exercitarea dreptului de regres al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. Cheltuielile în cuantum de 11 859,48 lei au fost suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru acordarea asistenței medicale victimei Felea Milia, ca urmare a leziunilor suferite în accidentul rutier produs prin fapta inculpatului Vacari Cristel, fiind astfel stabilită legătura directă dintre fapta imputată inculpatului și cheltuielile suportate de CNAM.

În consecință, având în vedere că temeiul și cuantumul pretenției sunt confirmate prin materialele cauzei, instanța va admite integral acțiunea civilă înaintată de Direcția teritorială Nord a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și va dispune încasarea de la Vacari Cristel, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a sumei de 11 859,48 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale victimei.

CU PRIVIRE LA MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să se pronunțe asupra măsurii preventive aplicabile inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

Din materialele cauzei rezultă că Vacari Cristel a fost reținut la data de 19 iulie 2026, ora 15:30. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 21 iulie 2026, a fost admis demersul procurorului și aplicată în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii.

Ulterior, măsura preventivă sub formă de arest preventiv a fost prelungită în condițiile legii, iar prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15 septembrie 2026 termenul arestării preventive a fost prelungit până la data de 17 octombrie 2026, ora 15:30.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței de condamnare instanța urmează să se pronunțe asupra măsurii preventive care se aplică inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

În speță, prin prezenta sentință Vacari Cristel este condamnat la o pedeapsă privativă de libertate cu executare reală. În aceste condiții, instanța consideră necesară menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru perioada până la rămânerea definitivă a sentinței, în scopul asigurării prezenței inculpatului la dispoziția organelor judiciare și a executării efective a hotărârii judecătorești în cazul în care aceasta va rămâne definitivă.

La adoptarea acestei soluții, instanța ține seama de natura și gravitatea faptelor pentru care inculpatul a fost condamnat, de consecințele deosebit de grave produse în rezultatul acestora, inclusiv decesul unei persoane, precum și de pedeapsa privativă de libertate stabilită prin prezenta sentință.

Totodată, instanța reține că inculpatul se află deja în stare de arest preventiv, măsură care a fost dispusă și ulterior prelungită în condițiile legii, iar circumstanțele care au determinat aplicarea acesteia nu justifică, la momentul pronunțării sentinței, înlocuirea măsurii cu una mai puțin restrictivă, cu atât mai mult cu cât instanța a stabilit o pedeapsă cu închisoare cu executare reală.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de pedeapsa aplicată și de necesitatea asigurării executării acesteia după rămânerea definitivă a sentinței, instanța ajunge la concluzia că se impune menținerea în privința inculpatului Vacari Cristel a măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În aceste condiții, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța va dispune menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată în privința inculpatului Vacari Cristel până la rămânerea definitivă a sentinței.

CU PRIVIRE LA CORPURILE DELICTE

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte

chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, corpul delict - mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Vito" 110CDI cu numerele de înmatriculare ***** cu numărul VIN:WDF63809413465525 de culoare GRI, recunoscut și anexat prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.07.2026, a fost restituit, prin ordonanța din 25 august 2026, părții vătămate Popa Roman, spre păstrare până la soluționarea definitivă a cauzei (Vol.I, f.d.42-45).

La fel, corpul delict - mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu numerele de înmatriculare ***** de culoare neagră cu numărul VIN:WF0BXXGCDB1R27807, recunoscut și anexat prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.07.2026, a fost restituit, prin ordonanța din 25 august 2026, părții vătămate Remus Bucur, spre păstrare până la soluționarea definitivă a cauzei (Vol.I, f.d.33-36).

Întrucât bunurile reprezintă proprietatea părților vătămate Popa Roman și respectiv Remus Bucur, la rămânerea definitivă a sentinței acestea urmează a fi lăsate în posesia acestora.

Cu referire la mijlocul material de probă recunoscut în prezenta cauză, instanța reține că în conformitate cu art.157 alin. (1) și (2) din Cod de procedura penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, mijlocul material de probă – chitanțierul „DRAGER" cu nr. 9023 din 19 iulie 2026, ora 15^{48}, pe numele Vacari Cristel, cu rezultatul final 0,37 mg/L (Vol.I, f.d.70), recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin Ordonanța ofițerului de urmărire penală din 19 iulie 2026, necesită de a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE JUDICIARE

Acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă totală de 11 916 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care

acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (…) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare

Din materialele cauzei rezultă că în cadrul procesului penal s-a întocmit: raportul de expertiza judiciară nr. 202621C0054 din 25 august 2026 - 4616 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202606P0414 din 10 august 2026 - 3106 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0119 din 22 iulie 2026 - 448 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202606P0413 din 13 august 2026 - 3106 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0127 din 29 iulie 2026 - 128 lei MDL, raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0117 din 21 iulie 2026 -128 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0115 din 21 iulie - 128 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0116 din 21 iulie - 128 lei MDL; raportul de expertiza judiciară nr. 202621P0118 din 22 iulie 2026 -128 lei MDL.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul Vacari Cristel, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul statului a sumei de 11 916 lei (unsprezece mii nouă sute șaisprezece lei), cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 80^1 din Codul penal, 162, 340, 364^1, 384-389, 392-395 şi 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Vacari Cristel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (1) din Codul penal și se încetează procesul penal în temeiul art. 109 din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Vacari Cristel, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) din Codul Penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Vacari Cristel, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul Penal și în baza acestei legi i se stabilește

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Vacari Cristel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Termenul pedepsei închisorii se va calcula din momentul pronunțării sentinței – 29.09.2026, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Vacari Cristel în stare de arest preventiv, din 19.07.2026, ora 15-30 până la 29.09.2026.

Măsură preventivă sub formă de arest preventiv se menține, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Acțiunea civilă a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină se admite integral.

Se încasează de la Vacari Cristel născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, IDNO 1007601007778 suma de 11 859,48 lei (unsprezece mii opt sute cincizeci și nouă lei 48 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Vacari Cristel născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, în beneficiul statului suma de 11 916 lei (unsprezece mii nouă sute șaisprezece lei), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele judiciare dispuse în cadrul procesului penal, cu achitarea pe contul Beneficiar: Ministerul Finanțelor Codul IBAN: MD57TRGAAA14223901000000, Codul fiscal: 1006601000037, prestatorul beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat.

Corpurile delicte – mijlocul de transport de model „Ford Focus” cu numerele de înmatriculare ***** de culoare neagră cu numărul VIN:WF0BXXGCDB1R27807, și mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Vito” 110CDI cu numerele de înmatriculare ***** cu numărul VIN:WDF63809413465525 de culoare GRI, de lăsat în posesia proprietarilor.

Mijlocul material de probă - chitanțierul „DRAGER” cu nr. 9023 din 19 iulie 2026, ora 15^{48}, pe numele Vacari Cristel, cu rezultatul final 0,37 mg/L , urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Nelea Codreanu**