Dosarul nr. 1-233/24

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

28 ianuarie 2025 or. Sângerei

Judecătoria ***, sediul Sângerei**
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Malcoci Iurie
Grefier Simac Polina
Cu participarea procurorului Rodica Tataru
avocatului Elena Negru
interpret Ludmila Novoloacă

a judecat în ședință de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Bujac Vadim *****, IDNP *****, născut la ***** în r-nul *****, naționalitatea ucrainean, cet. al RM, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în serviciu, dom. r-nul *****, str. *****, anterior judecat – la moment execută pedeapsă privativă de libertate în penitenciarul nr.1 or. Taraclia.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, alin. (5) CP; 190, alin. (2), lit. b), c) CP; 190 alin. (2), lit. c) CP; 190 alin. (2), lit. c) CP; 190 alin. (2), lit. c) CP; 190, alin. (2), lit. c) CP; 190, alin. (2), lit. c) CP; 190, alin. (2), lit. b), c) CP;

Gheșele Dmitrii, IDNP *****, născut la 16.04.1998 în mun. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al RMoldova, nesupus militar, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat- la moment execută pedeapsă privativă de libertate în penitenciarul nr.2 or. Lipcani.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.46, 186 alin. (4) CP al RM; 186 alin. (2), lit. c), d) CP al RM; 287 alin. (3) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit.b), c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM; 186, alin. (2), lit. c), d) CP al RM, 287 alin.(2), lit. b), CP al RM; 179 alin. (1) CP al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 02.12.2024 – 28.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1.1. Inculpatul Bujac Vadim în perioada de timp de la 22 octombrie 2017 până la 07 noiembrie 2017, având intenția sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată, sub pretextul importării de peste hotarele Republicii Moldova a patru automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris şi a unui motor pentru automobil de model Hyundai H1, prin intermediul altei persoane în privința căreia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată/ilegal a sustras de la Mihail Borş, atât în mun. ***** cât şi în mun. *****, în mai multe tranșe, bani în sumă totală de 12 250 euro, care potrivit ratelor oficiale de schimb al BNM, constituiau echivalentul sumei de 249 117,225 lei, prin ce au cauzat părții vătămate Mihail Borş daune în proporții deosebit de mari.

1.2. Tot el, acţionînd cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, la data de 25 iulie 2016, aflîndu-se în Penitenciarul nr.11, mun. *****, unde ispășea pedeapsa penală pe o altă cauză penală, în timpul discuţiei telefonice cu Marcu Mihail, prin intermediul telefonului mobil de model nestabilit cu cartelă SIM nr.78137578, prezentându-se cu un nume inventat de Lungu Vadim, sub pretextul realizării pieselor de schimb pentru automobilul de model „BMW 7 series", l-a convins pe Marcu Mihail în necesitatea transmiterii lui a banilor în sumă de 100 de euro în calitate de arvună, chipurile pentru livrarea în termen de 3 zile a pieselor de schimb pentru automobil, înţelegîndu-se concomitent privitor la întâlnirea cu Marcu Mihail în aceeași zi pe str. *****, mun. *****, în regiunea cafenelei „Cuptorul Fermecat". La 25 iulie 2016 în după amiaza zilei, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată pentru a fi examinată în procedură separată, prin înțelegere prealabilă cu Bujac Vadim, în scopul realizării intenției criminale unice, îndreptate spre dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, aflîndu-se pe str. *****, mun. *****, vis-â-vis de cafeneaua „Cuptorul Fermecat", s-a întîlnit cu Marcu Mihail, unde prezentîndu-se drept frate al numitului Lungu Vadim, prin inducerea în eroare, chipurile pentru livrarea ulterioară a pieselor de schimb pentru automobil, ilegal a primit de la Marcu Mihail bani în sumă de 100 de euro, fapt confirmat prin recipisa întocmită de către partea vătămată Marcu Mihail despre primirea de către persoana inventată numită Lungu Vadim a sumei indicate şi semnată de persoana în privința căreia cauza a fost disjungată, după ce ultimul de la locul infracţiunii S-a eschivat.

În rezultatul acţiunilor criminale a Bujac Vadim şi a persoanei în privința căreia cauza a fost disjungată, părţii vătămate Marcu Mihail i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 2 184 lei.

1.3. Tot el, acționând cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, aflîndu-se în Penitenciarul nr.11, mun. *****, unde ispășea pedeapsa penală pe o altă cauză penală, la data de 27 iulie 2017, în jurul orelor 10:47 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare şi abuz de încredere, în urma unei discuţii telefonice cu Dolinschii Igor, prin intermediul telefonului mobil de model nestabilit, sub pretextul procurării unor piese pentru automobil de peste hotarele Republicii Moldova, prin intermediul transferului bancar cu numărul 447408094, de la filiala nr. 11 a BC "Victoriabank" SA, situată în mun. *****, bd. Ştefan cel Mare, nr. 73, a însuşit de la Dolinschii Igor mijloace băneşti, în sumă de 190 euro, care, conform cursului oficial al Băncii

Naţionale a Moldovei la data comiterii infracţiunii constituie 4 011 lei MD, bani ce ulterior au fost recepţionaţi de către Bujac Tamara în or. *****, prin ce i-a cauzat părţii vătămate Dolinschi Igor Veaceslav o daună materială considerabilă, în sumă totală de 4 011 lei MD.

1.4. Tot el, deţinându-se în Penitenciarul nr.11 ***** în baza sentinţei Judecătoriei Ungheni din 10.01.2017, acţionând cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora în perioada lunilor mai - iunie 2017, făcând cunoştinţă cu victimele potenţiale, prin intermediul reţelelor de socializare site-ul «999.md», sub pretextul livrării din Polonia a unei motociclete cu patru roţi (quadrocycle), 5 telefoane mobile de model "Iphone 7S" şi 4 telefoane mobile de model "Samsung Galaxy S7 Edge", prin intermediul Dabija Irina, ilegal a primit de la Negrea Vadim bani în sumă totală de 1 500 euro, ceea ce conform ratei de schimb a BNM constituie 31 170 lei, iar mai apoi, intrând în posesia banilor i-a sustras, astfel cauzîndu-i părţii vătămate Negrea Vadim o daună materială în proporţii considerabile.

1.5. Tot el, la data de 29 august 2017, deţinându-se în Penitenciarul nr. 11 ***** în baza sentinţei Judecătoriei Ungheni din 10.01.2017, acţionând cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, făcând cunoștință cu victimele potenţiale prin intermediul reţelelor de socializare site-ul «999.md», sub pretextul aducerii la comandă din Lituania a jantelor din titan de mărimea R-18 pentru automobil de model "*****", prin intermediul Kotilevici Iana, a primit de la Dulgan Piotr bani în sumă de 100 Euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar la data nominalizată constituie 2 150 lei, după ce, intrînd în posesia banilor i-a sustras, astfel cauzîndu-i părţii vătămate Dulgan Piotr o paguba materială în proporţii considerabile.

1.6. Tot el, la data de 31 august 2017, deţinându-se în Penitenciarul nr.11 ***** în baza sentinţei-Judecătoriei Ungheni din 10.01.2017, acţionând cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, facînd cunoştinţă cu victimele potenţiale prin intermediul reţelelor de socializare site-ul «999.md», sub pretextul aducerii din Lituania a unui automobil de model "Audi S4" şi 4 discuri pentru automobil de model "Mercedes", prin intermediul Kotilevici Iana, a primit de la Moghiliuc Alexei bani în sumă de 600 Euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar la data nominalizată constituie 12 450 lei, după ce, intrând în posesia banilor i-a sustras, astfel cauzându-i părţii vătămate Moghiliuc Alexci o pagubă materială în proporţii considerabile.

1.7. Inculpatul Bujac Vadim, deţinându-se în Penitenciarul nr.11 mun. ***** în baza sentinţei Judecătoriei Ungheni din 10.01.2017, acţionînd cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare şi abuz de încredere, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, facînd cunoştinţă cu victimele potenţiale prin intermediul reţelelor de socializare site-ul «999.md», sub pretextul aducerii unui automobil de model "Volswagen Polo" din Lituania, prin intermediul Kotilevici Iana, a primit de la Cucu Alexandru bani, în două rate, dintre care: la data de 02 septembrie 2017 - suma de 350 Euro, iar la data de 07 septembrie 2017 - 100 Euro, în total 450 Euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar la data nominalizată constituie 9 585 lei, după ce, intrând în posesia banilor i-a sustras, astfel cauzându-i părţii vătămate Cucu Alexandru o pagubă materială în proporţii considerabile.

1.8. Tot el, acţionând cu intenţia, îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, în perioada de timp a zilelor 06 februarie 2018 - 16 februarie 2018 prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată pentru a fi examinată într-o procedură separată, acţionând din interes material, prin inducerea în eroare a lui Bubulici Serghei, sub pretextul procurării peste hotarele ţării şi transportării pe teritoriu R.Moldova a mijlocului de transport de model BMW, ilegal în 2 rate a sutras bani de la Bubulici Serghei în sumă de 1 000 și 1 850 euro, care conform ratei de schimb valutar constituie 59 565 lei, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

2.1.Inculpatul Gheșele Dmitrii fiind atras în grupul criminal organizat, pentru a comite mai multe infracţiuni pe teritoriul mun. ***** şi alte regiuni ale ţării, îndreptate spre sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, creat de către deţinutul penitenciarului 6 or. Soroca şi deţinutul penitenciarului 11 mun. ***** în privința cărora cauza penală a fost disjungată pentru a fi examinată într-o procedură separată, în urma unei înţelegeri prealabile, în scopul obţinerii de profituri ilicite, în perioada de timp a lunilor 03 august 2016 – 23 septembrie 2016 conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, după primirea prin telefon a informaţiei despre potenţialele victime, a domiciliului acestora, numărul telefonului staţionar a participat comiţînd nemijlocit infracţiunile de furt în în următoarele circumstanţe:

2.1.1. La data de **03 august 2016** în perioada de timp de la ora **11:00 până la ora 16:30,** după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potenţialei victime din mun. *****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie și țineau legătura, în complicitate cu alte persoane în privința cărora dosarul a fost disjungat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuţi de nimeni, împărţind exact rolurile între ei, prin forțarea geamului au pătruns în casa nr. 6, amplasată pe adresa mun. *****, str. *****, care îi aparţine Fediuc Eudochia, de unde, pe ascuns, au sustras bani în sumă de 25 000 lei, o pereche de cercei din aur, masa de 3 grame, costul cărora este de 2 000 lei, două lănțușoare din aur, cu masa totală de 8 grame, costul cărora este de 5 000 lei, un inel din aur femeiesc, masa de 3 grame, costul căruia este de 2 000 lei, prin ce i-au cauzat părţii vătămate Fediuc Eudochia un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 34 000 lei, şi de la faţa locului cu cele sustrase s-au eschivat.

2.1.2. Tot el, la data de **24 august 2016** în perioada de timp de la orele **09:00 pînă la orele 15:00,** după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potențialei victime din mun. *****, primind informația prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie şi țineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin geam a pătruns în apartamentul nr. 3 amplasat pe adresa mun. *****, str. **C. *****,** de unde a sustras pe ascuns: bani în sumă de 400 Euro, în bancnote a câte 50 de euro fiecare echivalent cu 8800 lei, un lănțușor din aur pentru dame cu un culon zodia “gemeni” greutatea 12 gr., la preţ de 4000 lei, o brăţară din aur pentru dame cu greutatea 14 gr., la preţ de 5000 lei, patru perechi de cercei din aur pentru dame cu greutatea 4 gr., la preţ de 4000 lei, o sticlă de coniac “Louis-XIII” la preţ de 1000 lei şi un aparat foto de model “Sony Nex-3” de culoare roşie la preţ de 5000 lei, cauzîndu-i astfel, cet. Cebanu Valeriu o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 27800 lei RM, după ce cu cele sustrase s-a eschivat de la faţa locului.

2.1.3. Tot el, la data de 31 august 2016 în perioada de timp de la orele 20:00 pînă la 21:40, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potențialei victime din mun. *****, primind informaţia prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie şi ţineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin spargerea geamului din termopan a pătruns în apartamentul 34 pe adresa mun. ***** str. ***** de unde pe ascuns au sustras: un notebook de model „Lenovo" de culoare neagră la preţ de 5 800 lei, un telefon mobil de model „Alcatel" de culoare albă în interiorul căruia se afla cartela SIM cu nr.069895719 la preţ de 760 lei, un inel bărbătesc din argint cu două pietre la preţ de 222 lei, aparat de fotografiat de model „Ricam" de culoare neagră la preţ de 1 433 lei, un telefon mobil de model „Bilain Smart 3" la preţ de 1 196 lei, bani în sumă de 1 400 lei şi 50 euro echivalent 1 100 lei, cauzîndu-i victimei Oleinic Constantin o daună materială considerabilă în sumă totală de 11 911 lei şi de la locul faptei s-a eschivat.

2.1.4. Tot el, la data de 05 septembrie 2016 în perioada de timp de la 09:00-17:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potenţialei victime din mun. *****, primind informaţia prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie şi ţineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns prin geamul de termopan în casa de locuit la sol amplasată pe adresa mun. ***** str. Maria Cibotari nr.44, de unde pe ascuns au sustras: bijuterii din aur un lănțișor din aur pentru dame cu masa de 2 gr. la preţ de 1200 lei, un pandantiv în formă de floare cu o piatră albastră cu masa de 1,5 gr. la preţ de 900 lei, un pandativ în formă de potcoavă cu masa de 1,5 gr. la preţ de 900 lei şi bani în diferit nominal 9 500 dolari SUA echivalent 187 733 lei de asemenea 1 500 euro echivalent 33 152 lei, cauzîndu-i victimei Bejenari Lidia o daună materială considerabilă în sumă totală de 223 885 lei şi de la locul faptei s-a eschivat.

2.1.5. Tot el, la data de 13 septembrie 2016 în perioada de timp de la ora 10:00 pînă la ora 14:00, după stabilirea de către organizatorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potenţialei victime din mun. *****, primind informaţia prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie şi ţineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu-se de faptul că uşa de la întrare în casa amplasată pe adresa mun. *****, str. *****, este descuiată, a pătruns în casă, de unde au sustras pe ascuns: - bani în sumă de 4 800 lei; - un inel bărbătesc din aur, costul căruia este de 1 500 lei; - 3-i inele din argint pentru dame şi bijuterii pentru dame, costul cărora este de 500 lei, cauzîndu-i victimei Cojbirna Maria un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 6 800 lei, după ce de la faţa locului cu cele sustrase s-a eschivat.

2.1.6. Tot el, la data de 23 septembrie 2016 aproximativ la ora 22:30, după stabilirea de către organizarorii grupului criminal în privința cărora dosarul penal a fost disjungat a potenţialei victime din r-nul *****, primind informaţia prin intermediul telefoanelor mobile, pe care le aveau în posesie şi ţineau legătura, urmărind scopul sustragerii bunurilor pe ascuns a altor persoane folosindu- se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, în complicitate cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, prin împărțirea exactă a rolurilor între ei, au pătruns în gospodăria lui Rusu Victor care este amplasată în s. *****, r-ul ***** de unde pe ascuns au sustras un calculator la preţ de 5 000 lei, bani în sumă de 3 200 lei, 2 inele din aur în sumă de 3 500 lei, un inel din aur la preţ de 2 000 lei, un telefon mobil de model "HTC" la preţ de 3 000 lei, un lănţişor din argint cu colier în formă de inimă la preţ de 300 lei, o sabie suvenir şi un cuţit suvenir, albume de familie, un colier cu pietre incolore şi alte bijuterii din metale nepreţioase şi o

insignă a absolvirii Universităţii de Stat din Moldova, cauzîndu-i astfel părţii vătămate o pagubă materială în proporţii considerabile în sumă totală de 17 000 lei, după ce cu bunurile sustrase de la locul comiterii infracţiunii s-au eschivat.

Astfel, în peridata de timp a lunilor iulie 2016-23 septembrie 2016, Gheşele Dmitri Serghei în complicitate cu grupul criminal organizat de deţinutul penitenciarului 6 Soroca şi a deţinutului penitenciarului 11 mun. ***** în privința cărora cauza a fost disjungată într-o procedură separată, a sustras bunuri în sumă totală de 321 396 lei.

2.2. Tot el, acţionînd cu intenţie directă unică, în perioada de timp 18 iulie 20015 ora 22:00- / 19.07.2015, profitând de faptul, că nu a fost observat de nimeni, a pătruns prin geam în apartamentul nr. 3 din str. C. ***** nr. 27, mun. *****, care aparţine lui Zaeţ Evghenia, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model ”ASUS”, de culoare albă, la preţul de 6 500 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Zaeţ Evghenia un prejudiciu material considerabil în mărime de 6 500 lei.

2.3. Tot el, la 16 decembrie 2017, aproximativ la ora 06.50 minute, deplasându-se prin municipiul *****, bl. M. *****, loc care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-şi seama de caracterul social- periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, intenţionat, în mod conştient, din intenţii huliganice, a încălcat grosolan ordinea publică săvârşind în public acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ, observând cum Ala Zasadnîi se deplasa pe bulevard, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, fără careva motive, a ajuns-o pe ultima, unde ca urmare, manifestând un comportament agresiv, a aplicat violenţa asupra Alei Zasadnîi, şi anume, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului cu mâinile şi cu ajutorul unui obiect neidentificat pe care îl ţinea în mână, astfel, pricinuindu-i leziuni corporale care au dus la vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii ultimei.

2.4. Tot el, la data de 19 aprilie 2022 în perioada de timp de la ora 07 până la ora 14-00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin forţarea uşii în casa ce aparţine Luncari Aurelia şi care este amplasată în s. Dominteni, r-nul Drochia de unde a sustras pe ascuns un laptop “lenovo” cu preţul de 10 000 lei, un router WiFi cu preţul de 1200 lei, un telefon mobil de model „Huawei„ cu preţul de 2000 lei, un stick cu preţul de 300 lei, un inel pentru bărbaţi confecţionat din aur la preţul de 4 000 lei, un inel pentru femei confecţionat din aur cu preţul de 3000 lei, cercei confecţionaţi din aur cu preţul de 1 000 lei, un lănţişor pentru bărbaţi confecţionat din aur cu preţul de 6 000 lei, un lănţişor pentru femei din argint cu preţul de 1 000 lei şi o geantă pentru copii cu preţul de 500 lei, fiindu-i cauzată părţii vătămate Luncari Aurelia o daună materială în proporţii considerabilă în sumă totală de 29 000 lei.

2.5. Tot el, el la 20 martie 2019, în perioada de timp între orele 07:20 min., şi 11:20 min., împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observate de nimeni, prin forţarea geamului termopan, au pătruns în casa nr. 15 din str. I. L. *****, mun. *****, ce aparţine Golodin Ilia Dmitri, de unde, pe ascuns, au sustras, din cutiile lăsate pe dulapul instalat în dormitor, bani în sumă de 11 000 lei, 100 Euro echivalent cu 1 950 lei, din sertarul aceluiași dulap - bani în sumă de 4 000 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la preţul de 500 lei, de pe televizorul din bucătărie - un card bancar emis de BC „Moldindconbank" SA pe numele Golodin Ilia Dmitri, buletinul de identitate pe numele Golodin Ilia Dmitri şi unul pe numele Golodina Liubovi Piotr, cauzând părţii vătămate o pagubă materială în proporţii considerabile în mărime de 17 450 lei.

2.6. Tot el, la 01 aprilie 2019 în perioada de timp a orelor 09:00 min. pînă la orele 11:00 min., împreună cu alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observaţi de nimeni, au pătruns, prin geamul casei, situate pe adresa str. Musorsgski nr. 11, mun. *****, de unde, au sustras, pe ascuns, bani în sumă de 33 800 lei, un lănţişor de aur cu greutatea de 6 gr. la preţ de 1800 lei, o pereche de cercei din aur cu piatră albă cu greutatea de 5 gr. la preţ de 4500 lei, o cruciuliţă din aur cu pietre greutatea de 4 gr. la preţ 1500 lei, un pandativ din aur cu piatră violetă greutatea de 2.5 gr. la preţ de 2250 de lei, o pereche de cercei din aur în forma de cifra opt (8) cu greutatea de 8 gr. la preţ de 2700 lei, un lanţ din aur cu greutatea de 5 gr. la preţ de 4500 lei, un pandativ din aur cu zodia „taur" cu greutatea de 1,5 gr. la preţ de 1350 de lei, un inel din aur cu pietre cu greutatea de 4 gr. la preţ de 3000 de lei, un pandativ din aur forma de rac cu greutatea 2 gr. la preţ de 1400 lei, un ceas din aur cu proba „375", cu greutatea de 10 gr. la preţ de 7000 de lei, un ceas de firmă „fossil", de culoare aurie cu greutatea de 8 gr. la preţ de 4450 de lei, după care cu cele sustrase s-au eschivat de la faţa locului, prin ce i-a cauzat părţii vătămate Demciuc Ala o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 72 450 lei.

2.7. Tot el, la 03 aprilie 2019**,** în perioada de timp de la orele 08:30 min. până la orele 18:00 min., împreună cu Mala Serghei şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acţionînd cu intenţie directă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, prin deteriorarea lacătului uşei de la intrare, au pătruns în casa de locuit amplasată pe adresa mun. *****, str. *****, ce aparţine familiei Racec, de unde, pe ascuns au sustras: din salon şi anume din dulap şi comod suma de 100 dolari SUA şi 750 EURO, suma sustrasă conform ratei de schimb valutar constituie 16 356 lei, un inel de aur cu greutatea de 2.5 grame la preţ de 2 500 lei, un inel de aur cu greutatea de 7 grame la preţ de 7 000 de lei, un inel de aur cu greutatea de 3 grame, la preţ de 3 000 de lei, un ceas pentru dame de culoare aurie de model "ВЫМПЕЛ" cu costul de 1 000 lei, un rucsac de culoare neagră cu linii albastre cu costul de 250 lei, o colecţie de monede şi icoane în valoare totală de 93 210,40 lei, în total au sustras bunuri în sumă de 123 316,40 lei, cauzînd părţii vătămate Racec Nina o daună materială în proporţii considerabile, după ce cu bunurile sustrase s-au eschivat de la faţa locului.

2.8. Tot el, în perioada de timp cuprinsă de la data de 16 august 2018, aproximativ ora 18:00 min., până la data de 17.08.2018, aproximativ ora 13:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane şi folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin forţarea geamului din termopan, a pătruns în locuinţa care este amplasată pe str. ***** 25 din mun. *****, ce aparţine lui Corceac Dorin, de unde, în mod tainic sustras, un telefon mobil de modelul „Nexus 4", cu numărul de IMEI 35648905458156, de culoare alb, la preţ de 6 000 lei, după care cu telefonul sustras, s-a eschivat de la locul infracţiunii, cauzând astfel, părţii vătămate Corceac Dorin *****e, o daună materială considerabilă în sumă totală de 6000 lei.

2.9. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor la data de 16 martie 2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 07:10 şi 11:30 prin forţarea uşii de intrare, a pătruns în casa locativă nr.89 de pe strada *****din municipiul *****, unde, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, în mod tainic, a sustras din interiorul casei, bani în sumă de 3 200 euro (echivalent conform cursului schimbului valutar cu 64 000 lei), un fragment în formă dreptunghiulară confecţionat din aur, cu greutatea de 30 grame, la preţ de 30 000 lei, o pereche de cercei în formă de floare, cu greutatea de 4 grame, confecţionaţi din aur la preţ de 4 000 lei, un lanţ confecţionat din aur cu greutatea de 12 grame la preţ de 12 000 lei, Un lanţ confecţionat din aur cu greutatea de 10 grame, cu

pandantiv formă sferică cu piatră de culoarea verde la preţ de 10 000 lei, un inel de dame, cu greutatea de 4 grame, mărimea 18, confecţionat din aur, cu piatră de culoarea verde formă sferică la preţ de 4 000 lei, un inel de bărbaţi confecţionat din aur, cu greutatea 7 grame, mărimea 20 la preţ de 7 000 lei, 5 dinţi confecţionaţi din aur (unul separat şi alţi patru dinţi într-o legătură), la preţ de 20 000 lei, un ceas pentru bărbaţi marca "Ralph Polo" culoarea albă, cu curea metalică de culoarea argintie la preţ de 7000 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la faţa locului, cauzând astfel lui Copacinschi Aurel o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 158 000 lei.

2.10. Tot el, la 07 aprilie 2022, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, în perioada de timp 08:00- 12:00, prin forțarea geamului de termopan, a pătruns în domiciliul amplasat pe adresa mun. ***** str. *****, de unde pe ascuns a sustras, bani în sumă de 6 125 lei, o pereche de cercei pentru dame, confecționați din aur, cu greutatea de 8,026 g, în sumă de 8 000 lei, un lanţ confecționat din aur cu culon, cu greutatea de 16 g, în sumă de 3 000 lei, o pereche de căști de model „Redmi", la prețul de 600 lei, un ceas de model „Lotus" în sumă de 3 000 lei, un telefon mobil de model „Huawei Y5"cu IMEI1:864782038349377 şi nr. IMEI2:864782038379697 în sumă de 2000 lei, un telefon mobil de model „Samsung", în ' sumă de 1600 lei, un telefon mobil de model „Redmi Note 4" în sumă de 3000 lei, un încărcător de la telefon mobil în sumă de 143 lei, 8 linguri mici şi 8 linguri mari, în sumă de 160 lei, două pachete de orez „Bonetto", în sumă de 50 lei, două pachete de zahăr „Doiniţa, în sumă de 50 lei, patru pachete de macaroane „Botega", în sumă de 100 lei, cei aparțin lui Chiperi Andrian, prin ce i-a cauzat părți vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 33828 lei.

2.11. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor la data de 08 aprilie 2022, în perioada de timp cuprinsă de la ora 08:20, până la ora 16:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din interes material, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin forţarea geamului din termopan, a pătruns în domiciliul Auricăi Romanciuc, amplasat pe str. ***** nr.27, din mun. *****, de unde a sustras pe ascuns, un pandantiv din aur, în formă rotundă, cu desen al unui copac, la preţ de 9 000 lei, un lanţ din aur, la preţ de 9 000 lei, o brăţară din aur, la preţ de 9 000 lei, un cercel din aur în formă de floare, la preţ de 6 000 lei, un inel bărbătesc, din aur cu greutatea de 20 gr., la preţ de 12 000 lei, un inel pentru dame, din aur, cu desen al unui copac, la preţ de 6 000 lei, un unel din aur în formă de trei inele cu pietre, la preţ de 10 000 lei, un lanţ din aur, cu pandantiv, la preţ de 3 000 lei, un lanţ din aur, cu pandantiv în formă de carte, la preţ de 4 500 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la faţa locului, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 68 500 lei.

2.12. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în perioada de timp de la data de 26 august 2022 ora 07:00 până la data de 27 august 2022 ora 07:20, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, prin efracție a geamului din termopan, a pătruns în locuința, situată pe pasajul Plopilor 6 din mun. ***** cei aparţine lui Custurov Dumitru, de unde pe ascuns a sustras mijloace băneşti în sumă de 1 300 euro, echivalent cu 25 142, 13 lei, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile.

2.13. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciatul al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, la 11 aprilie 2022, în perioada de timp cuprinsă între ora 07:30 şi 11:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând consecințele şi dorind

survenirea lor, asigurându-se că nu este observaţi de nimeni, prin forţarea uşii de la intrare a pătruns în apartamentul 71 din blocul nr.5 din str. Tiraspolului, din mun. *****, care aparține familiei Cibotari, de unde pe ascuns a sustras un lănţişor din aur cu masa 13 gr. la preţ de 16.900 lei, o cruciuliță din aur cu masa 3 gr. la preţ de 3 900 lei, bani în sumă de 4 000 (patru mii) euro, echivalentul a 80 106 lei şi cu bunurile sustrase a părăsit locul infracţiunii, astfel cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 100 906 lei.

2.14. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor în perioada de timp de la 01 mai 2022 ora 11:00 până la 02 mai 2022 ora 14:00, prin forţarea geamului din termopan, a pătruns în locuința amplasată pe adresa, mun. *****, str. Adam *****57 A, ce-i aparţine lui Cinprin Vitalii de unde a sustras pe ascuns: un inel din aur pentru dame cu greutatea de 3gr. la preţ de 4 000 lei, o pereche de cercei din aur pentru dame 7 gr. la preţ de 10 000 lei, un inel din aur pentru dame cu greutatea de 3 gr. la preţ de 5 000 lei, un inel din aur pentru dame 3 gr. la preţ de 8 000 lei, un colier din aur pentru dame 25 gr. la preţ de 40 000 lei, lanţ din aur cu cruce pentru dame de 4 gr. la preţ de 8 000 lei, colier din argint pentru dame de 25 gr. la preţ de 4 000 lei, Leptop de model „ NB ASUS 15.6 N-580GD” de culoare sură cu încărcător şi maus la preţ de 24 000 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la faţa locului, astfel, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 108 000 lei RM.

2.15. Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu Ulmadă Dumitru, la data de 08 aprilie 2022, în jurul orelor 21:00, aflându-se pe str.***** 82 lângă magazinul Scorpion din mun. *****, adică într-un loc public care conform art. 131 din Codul penal, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi convieţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionând cu intenţie directă, din intenţii huliganice, a încălcat ordinea publică şi fără careva motive, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, manifestând prin conţinutul acţiunilor sale o obrăznicie deosebită, în prezenţa mai multor persoane, fără careva motive, au provocat un conflict cu Boz Leonid şi Boz Sorin. După ce, nereacţionând la observaţiile martorilor oculari, le-au aplicat mai multe lovituri cu mâinile şi picioarele pricinuindu-le dureri fizice.

2.16. Tot el, la 11 septembrie 2022, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Malai Serghei Serghei, a încălcat prevederile art. 29 alin. 1 din Constituţia R. Moldova care stipulează că „domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia”, concomitent art. 8 prag. 1 din Convenţia europeană a drepturilor omului stipulează că "orice persoană are dreptul la respectarea domiciliului său", acţionând cu intenţie unică, în intervalul de timp orele 07.20-07.57, intenţionat, înţelegând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, fără consimţământul proprietarului Pritula Maxim, a pătruns şi a rămas ilegal o perioadă de timp pe teritoriul gospodăriei situate pe str. G. *****, din mun. *****.

II.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP al RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpați, care demonstrează integral vinovăţia acestora pentru fiecare episod în parte și anume:

1.Episoadele infracționale ale inculpatului Bujac Vadim.

1.1.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Borș Mihail (vol.17-18).

-*Declarațiile părții vătămate Borș Mihail*, care fiind audiată în cadrul urmării penale a declarat că deține un autoturism de model Hyundai HI, pentru care are nevoie de motor. în legătură cu faptul dat, la 22.10.2017, ora 05:38, a plasat pe site-ul www.999.md un anunț, în care a indicat că are nevoie de motor pentru un astfel de autoturism. În aceeași zi, la ora 10:15, prin rețeaua Viber, de la numărul de telefon - 079959229 cu numele Automd1, a primit un mesaj prin intermediul căruia i se propunea să procure un motor de la automobil de model Hyundai HI, cerând să-i fie transmis VIN-codul maşinii. Mihail Borş i-a răspuns că în decurs de o oră urmează să transmită VIN-codul. După ce a transmis VIN-codul, aproximativ la ora 11:06, Mihail Borş a fost sunat prin reţeaua Viber de către o persoană care s-a prezentat cu numele Vadim, specificând că el la moment se află în Lituania şi are acolo un astfel de motor, preţul căruia este de 750 euro. În urma negocierilor s-a decis că Mihail Borş o să procure motorul cu preţul de 700 euro. Atunci, Vadim i-a solicitat să meargă la el acasă în or. ***** si să-i transmită fratelui său arvuna în sumă de 350 euro.

Astfel, urma ca Mihail Borş să-l sune pe un frate de-a lui Vadim la numărul de telefon 061183147 şi să-i transmită arvuna. Tot în acea zi, Mihail Borş l-a sunat pe cunoscutul său - Andrei Furculiţă, care se afla în or. ***** şi l-a rugat să-i transmită persoanei indicate de Vadim suma de 350 euro. Andrei Furculiţă i-a spus că va fi în oraş după masă şi acest lucru i-a fost spus lui Vadim, la ce el a comunicat că va veni după bani un alt frate, mai mic. Mihail Borş i-a dat lui Vadim Bujac numărul de telefon a lui Andrei Furculiţă. După bani la Andrei Furculiţă s-a dus un alt frate a lui Vadim, pe nume Serghei, care l-a contactat de pe numărul 079184921 şi i-a comunicat, că a primit banii. Andrei Furculiţă nu a luat de la persoana pe nume Serghei nici o recipisă, doar i-a verificat buletinul şi a constatat că acesta este Serghei Tihonciuc.

La data de 23.10.2017, tot prin intermediul aplicaţiei Viber, de pe numărul 079959229, Vadim i-a transmis nişte poze de maşini de model Volkswagen Touareg din anul 2012, despre care a scris că este cu motorul defectat şi poate fi cumpărată cu suma de 3 550 euro. Totodată i-a scris, că a găsit şi motor pentru el cu 1 800 euro, iar până acasă acest automobil urma să coste 7 000 euro. Tot atunci, Vădim i-a propus lui Mihail Borş şi un automobil de model Volkswagen Tiguan din anul 2011, avariat, la un preţ de 5 500 euro. Mihail Borş a considerat preţurile atractive şi a acceptat să le cumpere. Pentru aceste două automobile, Vadim i-a spus să-i transmită fratelui său suma de 5 650 euro arvună. I-a mai spus că fratele lui va veni singur la ***** după bani. La data de 24.10.2017, Mihail Borş a fost telefonat de către fratele lui Vadim pe nume Serghei de pe numărul 079184921, care i-a comunicat că vine la ***** după bani cu un taxi. Când a ajuns la ***** l-a sunat şi ei s-au înţeles să se întâlnească în regiunea spitalului „Centrul Mamei şi a copilului”. Serghei Tihonciuc a venit cu un taxi cu numărul de înmatriculare WJS 765. Mihail Borş i-a transmis banii în sumă de 5 650 euro în taxi, pentru care fapt i-a cerut să-i scrie o recipisă şi să-i prezinte buletinul de identitate. L-a întrebat unde duce banii, la ce Serghei Tihonciuc i-a răspuns că se duce la ***** să-i transmită fratelui.

La data de 24.10.2017, la ora 20:26, Mihail Borş a mai primit un mesaj de pe numărul 079959229, prin care Vadim i-a scris, că a mai găsit o maşină de marca Toyota Auris din anul 2016, avariată. I-a transmis pozele şi preţul de 3 000 euro. I-a scris că devamarea şi drumul costă 1 600 euro, piesele de schimb 500 euro.

La data de 28.10.2017, Vadim i-a scris lui Mihail Borş că costul pentru repararea automobilului de model Toyota este de 850 euro. Repararea automobilului de model Volkswagen Tiguan costă 1 000 de euro. Între timp, Vadim i-a mai propus nişte maşini, însă

Mihail Borş i-a spus că nu are câni pentru ele şi solicită ca acesta să le aducă pe cele pentru care a achitat arvuna. La 28.10.2017, Mihail Borş a plecat în Germania şi s-a întors la data de 31.10.2017. La 01.11.2017, a primit un mesaj de la Vadim, care îi scria că nu-i ajung bani centru reparația automobilelor şi perfectarea actelor şi i-a spus să-i transmită urgent, până la ora 17:00, bani în sumă de 3 850 euro fratelui său la ***** prin intermediul Transportului de rută. Mihail Borş s-a dus la Gara Auto de Nord, unde a transmis banii în sumă de 3 850 euro unui şofer pe nume Vitalie, cu nr. de telefon 068877516, de pe ruta *****-Ocniţa, cu microbusul de marca Mercedes 519, număr de înmatriculare *****, bani care ulterior au fost înmânați lui Serghei Tihonciuc.

La 02.11.2017, Mihail Borş i-a trimis un mesaj lui Vadim prin care l-a întrebat dacă poate fi găsit în Letonia un automobil de marca Volkswagen Caddy la un preţ de până la 3 000 euro, la ce Vadim i-a scris că da, apoi i-a transmis nişte poze cu automobile de marca solicitată. Ulterior, l-a sunat şi i-a spus că a găsit un automobil cu ambreiajul şi cutia de viteze defectate, dar acestea pot fi reparate. I-a spus să-i mai transmită fratelui 1 100 euro ca el să cumpere autoturismul şi să-l repare, apoi urmând să se pornească acasă. La 03.11.2017, prin intermediul unui şofer pe nume Nicolae, cu nr. de telefon 069521950, de pe ruta *****-*****, Mihail Borş a mai transmis lui Serghei Tihonciuc pentru fratele său Vadim suma de 1 100 euro.

Ulterior, Vadim i-a scris prin intermediul aplicaţiei Viber că se porneşte din Letonia acasă şi va ajunge aproximativ luni seara pe data de 06.11.2017.

La data de 07.11.2017, aproximativ la ora 06:00, Mihail Borş a primit un apel de la Serghei Tihonciuc, de pe numărul de telefon 079184921, care i-a spus că fratele său Vadim este la vamă şi acestuia nu-i ajung bani pentru devamare. Tot atunci, Mihail Borş a fost sunat în aplicaţia Viber de către Vadim de pe numărul 079959229, care i-a spus să-i transmită urgent lui Serghei Tihonciuc 1 350 euro şi copia buletinului de identitate pentru devamare. Serghei Tihonciuc i-a spus ca banii să-i transmită la ***** prin intermediul unui taxi chemat neapărat de la o firmă de taxi, ca să ajungă până la ora 09:00 în *****, iar el o să-l achite acolo. Mihail Borş a hotărât personal să plece la ***** să-i transmită banii. Pe drum l-a sunat prin aplicaţia Viber pe Vadim la numărul 079959229 şi l-a rugat să-i spună la ce vamă se află, ca să vină acolo cu banii şi buletinul de identitate, la ce Vadim i-a zis că nu o să reuşească şi să-i ducă banii lui Serghei Tihonciuc la *****. La ***** a ajuns la ora 08:30, unde s-a întâlnit cu Serghei Tihonciuc pe strada Vasile Alecsandri în faţa magazinului „Slovena”. Acolo el a venit cu o maşină taxi, a urcat la Mihail Borş în maşină, unde acesta i-a transmis suma de 1350 euro, pentru ce i-a cerut o recipisă. Tot el, i-a spus că două automobile din cele pentru care s-a achitat arvuna şi motorul vor fi la ***** seara, şi o să i le aducă el la *****. Seara, pe data de 07.11.2017, Mihail Borş a încercat să-i contacteze pe Vadim şi pe Serghei Tihonciuc, însă la telefon nu a răspuns nimeni.

Dimineaţa, pe data de 08.11.2017, o parte din mesajele transmise lui prin intermediul aplicaţiei Viber de către Vadim de la numărul de telefon 079959229 au fost şterse. Atunci Mihail Borş a înţeles că a fost înşelat de nişte escroci. Mihail Borş susţine că persoanele pe nume Serghei Tihonciuc şi Vadim i-au cauzat o pagubă materială în sumă totală de 12 250 (doisprezece mii două sute cincizeci) euro. (**Vol. 17, f.d.11-12)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Borș Mihail, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentință pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declaraţiile martorului Balmuş Mihail Gavril,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că din tinereţe îl cunoaşte pe Mihail Borş. La fel, cunoaşte faptul că Mihail Borş merge

periodic peste hotare şi aduce câte o maşină pentru vânzare. Prin luna septembrie- octombrie 2017, Mihail Balmuş împreună cu Mihail Borş au venit de peste hotarele Republicii Moldova şi a adus un automobil de model „Huyndai HI", care avea probleme cu motorul. Din acest motiv, Mihail Borş a început să căute un alt motor pentru autoturismul dat.

La data de 02.11.2017, Mihail Balmuş a fost telefonat de către Mihail Borş care l-a rugat să-i împrumute suma de 1 100 euro, pe care să i-o transmită unei persoane în mun. *****. Din motivul că dispunea de suma respectivă, Mihail Balmuş a acceptat să-l ajute. Acesta a mers la autogara din or. ***** şi acolo a transmis banii în sumă de 1 100 euro, pe care i-a pus într-un plic lui Nicolai Nastas, care este şofer de microbus pe ruta *****-*****, şi l-a rugat să transmită banii în mun. ***** unei persoane. Acesta a acceptat şi urma ca atunci când va ajunge la *****, să-l telefoneze pe Mihail Borş şi să clarifice cui să transmită banii. La acel moment, Mihail Balmuş nu a cunoscut care era destinaţia banilor respectivi. Ulterior, Mihail Borş i-a povestit că banii împrumutaţi de la el i-a transmis pentru procurarea unui motor, dar a fost înşelat. Cu cine s-a înţeles Mihail Borş să facă tranzacţia respectivă el nu cunoaşte. (**Vol. 17, f.d.37)**

-*Declaraţiile martorului Nastas Nicolae Grigore,* depuse în cadrul urmăririi penale şi din care rezultă că de aproximativ 2 ani şi jumătate activează în calitate de şofer la SRL „Teleautogar", care are ca gen de activitate transportul comun de pasageri. De tot atât timp îl cunoaşte pe Mihail Balmuş.

La data de 03.11.2017, Nicolae Nastas s-a întâlnit cu Mihail Balmuş în sat. Cîşla, r-nul *****. Acesta l-a rugat să ia de la el bani în sumă de 1 100 euro şi să-i transmită unei persoane în gara auto din mun. *****. Nicolae Nastas a luat banii, care erau într-un plic de culoare albă. Bancnotele erau cu valoarea nominală de 50 euro fiecare. Cu banii primiți s-a deplasat conform itinerarului în mun. *****. Acolo, din spusele lui Mihail Balmuş, urma să se apropie o persoană căreia el i-a transmis numărul de telefon. In jurul orelor 08:00 dimineaţa, Nicolae Nastas a ajuns în gara auto din *****. Pe la ora 08:15, a fost telefonat de pe un alt număr, dar nu l-a înregistrat şi nu poate spune cu certitudine care este acesta, şi a discutat cu o persoană de gen masculin, vorbitor de limba română, care l-a întrebat unde să se apropie. Nicolae Nastas i-a comunicat unde era parcat şi el s-a apropiat zicându-i că este „din partea lui Mişa", adică a lui Mihail Balmuş. Acesta l-a întrebat cât trebuie să achite pentru faptul că a fost transmis coletul, la ce Nicolae Nastas a zis că nu trebuie nimic. Persoana respectivă avea aproximativ 25-30 ani, corpolenţă medie, înălţimea de aproximativ 1,70 metri, păr de culoare întunecată, tuns scurt, pielea puţin întunecată, era îmbrăcat într-o scurtă de culoare întunecată, cel mai probabil neagră, cu capul gol, la pantaloni şi încălţăminte nu a atras atenţia. Acesta a luat banii, i-a numărat, după care a plecat.

Peste ceva timp, Nicolae Nastas a fost telefonat de Mihail Borş, cu care se cunoaşte din copilărie, care i-a comunicat că acei 1 100 euro erau din partea lui şi că a fost înşelat de nişte escroci cu acei bani. La moment nu este sigur dacă ar putea recunoaşte persoana căreia i-a transmis banii în sumă de 1 100 euro, deoarece a trecut mult timp şi nici nu a atras atenţia prea tare, fiindcă în momentul în care Mihail Balmuş l-a rugat să transmită banii nu a zis nimic referitor la faptul ca să i-a vreo recipisă sau vreo copie de buletin şi prin urmare persoana care a primit banii nu i-a trezit nici un dubiu.(**Vol. 17, f.d.48)**

-*Declaraţiile martorului Furculiţă Andrei Nicolae,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că din copilărie prietenește cu Mihail Borş, deoarece sunt originari din același sat. La data de 22.10.2017, a fost telefonat de către acesta, care l-a rugat să-i împrumute bani în sumă de 350 euro pentru procurarea unei piese, pe care urma să i-o aducă din ţările *****ce o altă persoană originară din mun. *****. Din spusele lui Mihail Borş, Andrei Furculiţă trebuia să

se întâlnească cu fratele persoanei cu care s-a înţeles el, transmiţându-i printr-un mesaj numărul de telefon al acestuia. Telefonând persoana în cauză, ultimul i-a răspuns la telefon, vorbind în limba rusă, şi aceştia s-au înţeles să se întâlnească pe str. *****, lângă magazinul „Linella" din mun. *****. Mergând în locul stabilit, de Andrei Furculiţă s-a apropiat o persoană de aproximativ 20 de ani, care s-a prezentat cu numele Serghei. Acesta i-a zis că a venit după cei 350 euro pentru ca să-i transmită fratelui său plecat în ţările *****ce. Pentru a se asigura, el a cerut să-i verifice buletinul de identitate şi l-a rugat să-i scrie o recipisă cu mâna lui. Acesta a acceptat şi a scris recipisă respectivă indicând numele din buletin - Tihonciuc Serghei Serghei, precum şi faptul că a primit suma de 350 euro, după care a scris data din ziua respectivă şi a semnat recipisă în cauză. Doar după aceasta, Andrei Furculiţă i-a dat banii şi fiecare a plecat în drumul său. La fel, Andrei Furculiţă l-a anunţat pe Mihail Borş că a transmis banii şi a luat o recipisă drept asigurare. După aceasta el nu a mai văzut persoana în cauză şi nu s-a mai întâlnit cu ea. Peste ceva timp, a fost telefonat de Mihail Borş, care i-a comunicat că în privinţa sa a fost săvârșită o escrocherie de persoanele cărora le-a transmis cei 350 euro. Consideră că dacă la moment ar vedea persoana căruia i-a transmis cei 350 euro ar recunoaşte-o. (**Vol. 17, f.d.38)**

- *Declaraţiile martorului Crestian Vitalie Alexandru,* care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că de aproximativ 5 ani activează în calitate de şofer la SRL „Rouă Consulting Auto", care are ca gen de activitate transportul comun de pasageri.

La 01.11.2017 a activat pe ruta *****-Ocniţa cu microbuzul de model "Mercedes-Sprinter" cu n/î TWT 827. În jurul orelor 14:10-14:15, aflându-se pe peronul Gării de Nord din mun. *****, de el s-a apropiat o persoană cu vârsta de aproximativ 40 ani, cu părul cărunt, vorbitor de limbă română. Acesta l-a rugat să transmită un pachet unei persoane din mun. *****. Pe pachet era scris un număr de telefon, un nume de familie şi prenumele, precum era indicată şi suma de bani de 3 850 euro. El iniţial a refuzat să transmită pachetul, dar persoana în cauză a telefonat celeilalte persoane care urma să-l întâlnească şi i-a dat receptorul pentru a discuta personal, asigurându-1 că la ora stabilită va fi în gară. Lui i s-a părut că interlocutorul a vorbit în limba rusă. Până în final, a acceptat şi a luat pachetul respectiv. Ajungând în gara auto *****, imediat cum a coborât din microbuz, de e1 s-a apropiat o persoană de aproximativ 17-20 ani, din câte îşi aduce aminte a discutat în limba rusă, dar nu este sigur, şi a zis că a venit după pachet. El l-a întrebat dacă a discutat cu el la telefon înainte de a se porni de la *****, la ce acesta i-a zis că a discutat cu fratele lui. El i-a zis să-l telefoneze ca să discute cu acesta şi să concretizeze cui trebuie transmis pachetul cu bani. Acesta a telefonat şi a răspuns o persoană de gen masculin cu glas similar celui cu care vorbise anterior, acesta i-a zis că persoana care a venit după pachet este fratele lui, aşa că poate să-i dea pachetul. El ca să se asigure, a făcut o poză persoanei date cu telefonul mobil personal, după care acesta a luat pachetul şi a plecat. Peste aproximativ 2-3 săptămâni a fost telefonat de un colaborator de poliţie din mun. *****, care i-a comunicat că banii pe care acesta i-a transmis în mun. *****, au fost însuşiţi de nişte escroci, astfel cauzând victimei o pagubă materială. (**Vol.17, f.d.43)**

-*Declaraţiile martorului minor Grabovețchi Chirill Vasili,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că aproximativ la început de vară a anului 2017, prin intermediul unor persoane cunoscute a făcut cunoştinţă cu Serghei Tihonciuc, care locuieşte în mun. *****. De la el a aflat că acesta şi-a ispăşit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de un an pentru comiterea unei infracţiuni, circumstanţele comiterii căreia nu le cunoaşte. Din momentul în care s-au cunoscut, Tihonciuc ocazional îl telefona la numărul cartelei SIM 060622002. De pe care număr erau efectuate apelurile nu-şi aminteşte. Periodic se întâlnea cu Serghei Tihonciuc în compania cunoscuților comuni. Cu ce se ocupa Serghei Tihonciuc nu cunoaşte. Aproximativ la

mijlocul toamnei a anului 2017, data nu o ţine minte, a fost telefonat de către Serghei Tihonciuc care l-a rugat să meargă la gara auto din mun. *****, unde urma să primească de la șoferul microbuzului de rută o sumă de bani ce se afla într-un plic. Serghei Tihonciuc i-a dictat un număr de telefon a șoferului microbuzului, pe care la moment nu şi-l aduce aminte. La întrebarea de ce nu merge singur după acest plic cu bani, Serghei Tihonciuc i-a spus că este foarte ocupat. Astfel, şi-a dat acordul şi a mers la gara auto. Acolo a contactat șoferul microbuzului, care era un bărbat de vârstă medie. Când s-a întâlnit cu șoferul, acesta i-a transmis un plic din hârtie de culoare albă, de mărime mică, care era încleiat. Șoferul l-a fotografiat cu telefonul său mobil şi după aceasta a plecat. Seara, în aceeaşi zi, l-a telefonat pe Serghei Tihonciuc şi aceştia s-au înţeles să să întâlnească în sectorul „Bam" din mun. *****. Când s-au întâlnit, i-a transmis lui Serghei Tihonciuc plicul încleiat. Presupune că pe acel plic era scris numele lui Serghei. După transmiterea plicului lui Serghei Tihonciuc, pentru acest serviciu nu a fost remunerat. Ce sumă de bani era în plic nu cunoaște. Totodată, nu ţine minte ruta pe care circula microbusul de la șoferul căruia a primit plicul cu bani. La întrebarea dacă îl cunoaște pe Mihail Borş, a declarat că pentru prima oară aude acest nume. La întrebarea dacă cunoaște careva persoane ce se ocupa cu importul autoturismelor şi a pieselor de schimb de peste hotare, a declarat că nu cunoaște astfel de persoane. Numele „Bujac" l-a auzit undeva, dar de la cine şi în ce ircumstanţe nu-şi aminteşte. Cu Serghei Tihonciuc despre aşa persoană nu a vorbit. A remarcat că nu cunoştea cu ce se ocupă Serghei Tihonciuc. Acesta l-a rugat doar să meargă la gara auto din mun. *****, de unde trebuia să primească un plic cu bani de la un fer de microbus. Pentru ce erau banii el nu cunoştea. (**Vol. 17, f.d.113)**

-*Mijloace materiale de probă* - 2 recipise prin care persoana pe nume Serghei Tihonciuc primeşte suma de 5 600 euro la data de 24.10.2017 şi alţi 1 350 euro la 07.11.2017; 94 capturi de ecran cu mesaje prin aplicaţia „Viber" pe 12 file; recipisă potrivit căreia Tihonciuc Serghei Serghei a primit suma de 350 euro la data de 22.10.2017, buletinul de identitate seria nr. B 04050758.(**Vo17. I, f.d.21-36, 42)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 22.11.2017,* potrivit căruia de la partea vătămată Mihai Borş au fost ridicate 2 recipise în original câte o filă fiecare din 24.10.2017 şi respectiv 07.11.2017, precum şi 12 file cu capturi de ecran extrase din telefonul mobil utilizat de Mihail Borş. (**Vol. 17, f.d.18-19)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2017, cu anexe,* prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi4" cu numărul de IMEI: 85687025697234, la care era conectată cartela SIM cu nr. 069117897, fiind vizualizate 94 de capture de ecran, în care sunt discuţii prin aplicaţia Viber dintre Mihail Borş şi persoana cu numele Automd1, referitoare la tranzacţiile cu autoturisme, piese, discuţii feritoarea la transmiterea de către Mihail Borş a unor sume de bani, fotografii expediate de Automd1 cu automobile şi piese, precum şi două recipise, prin care persoana pe nume Serghei Tihonciuc pe una primeşte la data de 22.10.2017 suma de 350 euro iar pe alta primeşte suma de 5 600 euro, fără a fi indicată data, dat în poză fiind fotografiat şi buletinul de identitate pe numele acestuia.

La fel, Mihail Borş a prezentat 2 recipise în original, prin care persoana pe nume Serghei Tihonciuc primeşte suma de 5 600 euro la data de 24.10.2017 şi alţi 1 350 euro la 07.11.2017. (**Vol. 17, f.d.20-35)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 12.12.2017,* potrivit căruia de la martorul Andrei Furculiţă a fost ridicată o recipisă. (**Vol.17, f.d.40)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2017,* prin care a fost examinată recipisă ridicată de la martorul Andrei Furculiţă, potrivit căreia se confirmă că Tihonciuc Serghei

Serghei a primit suma de 350 euro la data de 22.10.2017, buletinul de identitate seria nr. B 04050758.(**Vol. 17, f.d.41)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017,* potrivit căruia din telefonul mobil de model „Samsung J5" aflat în posesia martorului Vitalie Crestian se ridică o imagine foto cu o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 17-20 de ani, îmbrăcată în scurtă din piele de culoare neagră, cu chipiu şi pulover de culoare verde.(**Vol. 17, f.d.46)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017,* prin care în meniul telefonului mobil de model „Samsung J5" cu nr. de IMEI 358161071849176 şi 358160071849178, se află aplicația „Google Hrame" care are rubrica „foto", în care este stocată o imagine foto cu nr. 20171101_162529.jpg datată cu 01.11.2017, la ora 16:25. În imagine apare o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 17-20 de ani, îmbrăcată în scurtă de culoare neagră, pulover verde şi un chipiu în cap. (**Vol. 17, f.d.47)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.03.2018,* prin care în rezultatul examinării informaţiei privind convorbirile telefonice parvenite de la companiile de telefonie mobilă „Moldcell" SA şi „Orange" SA s-a constatat că între telefonul mobil folosit de partea vătămată Mihail Borş cu nr. cartelei SIM 069117897 sunt 48 de conexiuni atât prin apeluri de intrare şi ieşire, cât şi prin expedierea de SMS- uri, cu nr. cartelei SIM 079184921, de care se folosea Serghei Tihonciuc. Totodată, s-a mai constatat faptul că între telefonul mobil folosit de partea vătămată Mihail Borş cu nr. cartelei SIM 069117897 sunt 9 conexiuni atât prin apeluri de intrare şi ieşire, cât şi prin expedierea de SMS-uri cu nr. cartelei SIM 079959229, de care se folosea Vadim Bujac din interiorul Penitenciarului nr. 11 din mun. *****. (**Vol. 17, f.d.56)**

-*Procesul-verbal de confruntare din 01.03.2018,* efectuată între partea vătămată Mihail Borş şi bănuitul Serghei Tihonciuc, potrivit căruia partea vătămată Mihail Borş îl cunoaşte pe Serghei Tihonciuc ca fiind persoana căruia pe 24.10.2017 i-a transmis suma de 5 600 euro, aflându-se într-un taxi în sectorul Botanica a mun. *****, iar în schimbul banilor respectivi, acesta i-a eliberat o recipisă.

Serghei Tihonciuc a declarat că Mihail Borş este persoana de la care a luat personal bani de două ori, şi anume: 5 600 euro prima dată şi o mie şi ceva de euro la a doua întâlnire. Tot cu el discuta la telefon pentru a se înţelege cum să-i transmită banii. (**Vol. 17, f.d.98-99)**

-*Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 14.11.2017.* **(Vol. 17, f.d.6-7)**

-*Plângerea lui Borş Mihail din 10.11.2017,* prin care roagă organele de poliţie să stabilească identitatea şi să tragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare, persoane necunsocute, care împreună cu Tihonciuc Serghei, începând cu data de 22.10.2017 până la 07.11.2017, acţionând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înşelăciune şi abuz de încredere, au însuşit de la el în mai multe tranşe suma totală de 12 250 euro, sub pretextul procurării şi transportării în RM din Lituania a 4 automobile de model Volkswagen Touareg, Volkswagen Tiguan, Volkswagen Caddy, Toyota Auris şi a unui motor pentru automobil de model Hyundai HI, astfel fiindu-i cauzată o daună materială în proporţii considerabile. (**Vol.17, f.d.9)**

1.2.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Marcu Mihail. (vol.11)

- *Declaraţiile părţii vătămate* ***Marcu Mihail*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 25.07.16 prin intermediul paginii electronice „www.999.md" a găsit un automobil care se vindea pentru piese, de model "BMW 7 series". La acel moment, el avea nevoie de piese de la aşa tip de mijloc de transport, deoarece automobilul lui personal s-a defectat şi el dorea să îl repare cît mai urgent. Astfel, el a apelat numărul indicat în anunţul electronic şi anume 078137578, şi a comunicat cu un bărbat care s-a prezentat drept Vadim Lungu vorbitor de limbă

rusă. După ce s-a prezentat şi el, a întrebat pe acel bărbat care este preţul pieselor pe care le căuta, ei au discutat cîteva minute, după care s-au înţeles să se întîlnească în mun.*****, pentru ca el să îi transmită arvuna iniţială şi respectiv ultimul îi va transmite piesele solicitate peste 3 zile. Înţelegerea a constat în faptul ca el să îi transmită 100 euro, ulterior după primirea pieselor îi va mai transmite 300 euro, deci preţul total pentru piesele solicitate era de 400 euro. Astfel în aceeaşi zi, el împreună cu soţia sa Gavriliţă Zinaida şi mama sa Marcu Oxana, s-au deplasat în mun.***** şi s-au întîlnit pe str.*****, viz-a-viz de cafeneaua „Cuptorul Fermecat" cu fratele lui Vadim, numele căruia nu-l ţine minte, dar va putea să îl recunoască în caz de necesitate, şi astfel el i-a transmis bani în sumă de 100 de euro pentru piese, faptul transmiterii banilor de către el a fost confirmat printr-o recipisă pe care a scris-o persoana dată din numele lui Lungu Vadim, care nu era prezent la înţelegerea dată. A menţionat faptul că el nu s-a uitat în buletinul său de identitate şi nu cunoaşte precis dacă el se numeşte aşa şi dacă datele din recipisă sunt corecte, totodată transmiterea banilor a fost văzută de soţia sa şi de mama sa. După aceasta, la data de 29.07.16 el l-a apelat pe Vadim, însă telefonul său era deconectat, la fel era deconectat şi numărul fratelui său nr.078425315, care a primit banii. Ulterior, văzînd aceasta a înţeles că a fost înşelat de Vadim şi a hotărît să se adreseze la poliţie, unde a depus o plîngere pe faptul dat şi a aflat că familia lui Vadim este Bujac şi la moment se deţine în Penitenciarul nr.11 mun. *****, şi că ulitmul nu are nici un frate. **(vol.11, f.d.8)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Marcu Mihail, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declaraţiile martorului Gavriliţă Zinaida* care în cadrul urmăririi penale fiind audiată a declarat, că soţul ei Marcu Mihail, avea nevoie de nişte piese de schimb la automobilul său, pe care le-a căutat prin intermediul paginii electronice www.999.md. unde a găsit un automobil de model „BMW" care se vindea pentru piese. Apoi soţul ei a convenit cu un bărbat care propunea piese la vînzare pe pagina data electronică, să procure piesele de la automobilul „BMW" la preţ de 400 euro. Acest bărbat s-a prezentat ca Vadim (familia nu a spus) şi a comunicat că fratele său se va întîlni cu el în mun. ***** lîngă cafeneaua „Cuptorul Fermecat" şi îi va transmite arvuna în sumă de 100 de euro. Astfel, la data de 25.07.16 ea împreună cu soţul ei şi mama lui s-au întâlnit în mun. *****, pe str. ***** la locul stabilit cu o persoană care s-a prezentat ca Vadim, căruia soţul ei i-a transmis suma de 100 de euro şi a întocmit o recipisă, pe care au semnat-o cu toţii. Peste 2 zile soţul ei l-a apelat, dar telefonul său era deconectat şi în legătură cu aceasta soţul ei s-a adresat la poliţie cu o plîngere, deoarece i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 100 euro. A menţionat, că Vadim (persoana care a primit banii în mînă) a spus, că fratele său care se numea tot Vadim, se află peste hotare şi el a întocmit în locul lui o recipisă în sensul primirii banilor. **(vol.11, f.d.28).**

- *Plîngerea lui Marcu Mihail din 17.08.2016* **(vol.11, f.d.5)**

-Informaţia privind cursul valutar la 25.07.2016 **(vol.11, f.d.11)**

-Procesul verbal de ridicare din 29.08.2016, prin care de la Marcu Mihail a fost ridicată copia recipisei din 25.07.2016 **(vol.11, f.d.24-25).**

-Procesul-verbal de examinare din 19.08.2016 a copiei recipisei din 25.07.2016 **(vol.11, f.d.26)**

-*Copiile proceselor verbale de percheziţie din 26.07.2016, 08.07.2016, 20.07.2016* efectuate în celulele de detenţie deţinutului Bujac Vadim, în rezultatul cărora au fost depistate şi

ridicate obiecte interzise, precum şi un telefon mobil, o cartela SIM, încărcător pentru telefon.**(vol.11, f.d.42, 44, 46).**

-*Procesul verbal de ridicare din 07.11.2016 a informației operatorului de telefonie mobilă SA „Moldcell”* privind apelurile telefonice abonatului nr.078137578, conform căreia la 25.07.2016 între abonatul nr.078137578, care a fost utilizat de Bujac Vadim şi abonatul nr.061127582, ce aparține Marcu Mihail, la orele 12.10, 12.24, 12.35 şi 12.42 s-au petrecut convorbiri telefonice de deferită durată, precum şi între Bujac Vadim şi Tihonciuc Serghei, care a utilizat telefonul mobil cu cartela SIM nr.078425315, 25.07.2016 s-au petrecut nenumărate convorbiri telefonice de deferită durată, (vol.11, f.d.126-154)

1.3.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Dolinschi Igor. (vol.14)

-*Declarațiile părții vătămate Dolinschi Igor,* depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că la data de 22 iulie 2017, având necesitatea de a procura piese pentru automobil, naviga pe internet, mai exact pe rețeaua de magazin online de vânzare - cumpărare ”999.md” unde a plasat un anunț precum că procură piese pentru automobil de model ”BMW 3”. La scurt timp, a primit un mesaj pe rețeaua de magazin online ”999.md” de la o persoană care i-a propus ca să îi vândă piesele de care are nevoie, la care a început să discute mai detaliat. Ulterior persoana dată i-a transmis un nr. de telefon -37379046325, pentru a continua discuţia pe reţeaua ”Viber”. Din start a discutat telefonic prin intermediul reţelei viber cu persoana dată care i-a comunicat că are piesele necesare, însă ulterior a început să discute prin intermediul mesajelor. În timpul discuţiilor persoana dată s-a prezentat cu numele Vadim şi a spus că la moment se află în Lituania. In cadrul discuţiilor care le avea cu persoana dată, ultima mereu îi trimitea diferite piese de la automobil, însă la data de 25 iulie, i-a transmis un video prin care i-a arătat piesele de care avea nevoie şi anume: bara de protecţie din faţă şi bara de protecţie din spate, 4 jante, 4 amortizatoare. Discutând în privinţa preţului, acesta a spus că le vinde cu preţul de 450 Euro, însă într-un final s-au înțeles ca din start să îi transmită suma de 190 Euro pentru a fi sigur că nu este o problemă, iar restul sumei o va transmite după ce va primi piesele pentru automobil. Astfel, persoana dată care s-a prezentat cu numele Vadim i-a spus ca banii în sumă de 190 Euro să îi transmită pe numele mamei sale, Bujac Tamara, spunându-i adresa unde locuieşte, cât şi nr. ei de telefon: 062086124. A fost de acord cu propunerea dată şi la data de 27.07.2017, aproximativ la ora 10:47, aflându-se în incinta oficiului bancar B.C.”Victoriabank” S.A. din bd. Ştefan cel Mare 73, mun. *****, a efectuat transferul bancar cu suma de 190 Euro, pe numele Bujac Tamara, nr. transferului bancar fiind 447408094. Înainte de a efectua transferul a telefonat pe nr. de telefon 062086124, în urma căreia a răspuns o persoană de gen feminin, care s-a prezentat cu numele Tamara, căreia i-a comunicat că îi va transfera bani în sumă de 190 Euro, pentru ca fiul ei pe nume Vadim să îi procure piese pentru automobil şi să i le transmită de peste hotare, iar după ce a efectuat transferul la fel a telefonat-o pentru a verifica dacă a primit banii, care a confirmat recepționarea. Totodată, a primit şi de la bancă înştiinţare privind faptul recepţionării de către Bujac Tamara a sumei de 190 Euro. După ce au fost recepţionaţi banii, persoana cu numele Vadim i-a comunicat că la data de 10 august 2017 va veni în Republica Moldova şi îi va aduce piesele de care are nevoie, cu care o perioadă de timp nu a discutat. La data de 02 august 2017 a primit un mesaj din partea lui Vadim, în care i-a scris că îi întoarce banii şi nu mai doreşte să îi trimită piesele de care are nevoie. Totodată a comunicat că după ce a primit mesajul dat, Vadim nu îi răspundea la mesaje. A încercat să o telefoneze şi pe Bujac Tamara, căreia i-a comunicat că fiul ei nu mai doreşte să îi transmită piesele de care are nevoie şi să îi transmită banii înapoi, la care i-a spus că la prima posibilitate îi va transmite suma de 190 Euro. Ulterior la data de 11 august a primit mesaj de pe nr. 062086124, care aparţine lui Bujac

Tamara, în care i-a scris că banii vor fi la data de 14 august, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns, iar la apelurile sale nu răspundea. La data de 17 august a fost telefonat de către o persoană de gen masculin de pe nr. de telefon 062039938, care s-a prezentat cu numele Sergiu şi l-a întrebat cu ce scop o deranjează pe mama lui, Bujac Tamara. Discutând cu persoana pe nume Sergiu, i-a explicat din ce cauză o sună şi de unde a luat nr. el de telefon, la care ultimul i-a spus că îi va întoarce banii pe parcursul zilei, însă la fel nu a mai primit nici un răspuns şi nici un semn din partea persoanei date. La data de 24 august s-a adresat la poliție pentru a anunța despic faptul că a fost înşelat de bani, iar între timp ce se afla în biroul colaboratorului de poliţie pe nume Simion, a fost telefonat din nou de către Sergiu, căruia i-a spus că depune o plângere la poliţie. Persoana dată a rugat ca să nu depună plângere la poliţie, căci pe parcursul zilei îi va transmite banii sau prin intermediul transferului bancar sau prin intermediul rutierei, însă peste câteva ore, când a încercat să telefoneze, telefonul era deconectat. Ulterior a înțeles că nu va mai primi banii înapoi şi că a fost înşelat, astfel s-a adresat la poliţie. Acesta a comunicat că în urma faptei date i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil. **(vol.14, f.d.11-14)** *În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Dolinschi Igor, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.*

-*declarațiile martorului Bujac Tamara* depuse în cadrul urmăririi penale care a declarat că are doi feciori Serghei Bujac şi Vadim Bujac şi o fiică Bogatico Mariana. Serghei Bujac timp de vreo 5 ani de zile este peste hotarele ţării în Federaţia Rusă şi deseori îi transmitea bani prin intermediul sistemului bancar „Zolotaia Korona". Vadim Bujac la momentul de faţă se află închis în Penitenciarul nr. 11 din mun. *****, timp de 4,6 ani, pentru infracţiuni de escrocherie. Fiica Bogatico Mariana la moment este peste hotarele ţării în Ucraina. Datorită la faptul că timp de doi ani de zile are dereglări ale ritmului normal al inimii, fiind diagnosticată de medici „Aritmie cardică", practic în fiece zi primește pastile „Sotagama" „Lozartzan" „Varfarin", de aceea unele detalii şi circumstanţe nu ţine minte. La cele întrebate a comunicat că în anul 2017 luna şi data precisă nu ţine minte, în prima jumătate a zilei a fost apelată la telefonul său mobil 062086124 de un număr necunoscut, din acest număr a reţinut doar două cifre 8 şi 2. A telefonat-o un bărbat de vârstă tânără, care, nu s-a prezentat, care a întrebat-o limba rusă, dacă ea este Bujac Tamara, la care i-a răspuns că ea este, la care el i-a comunicat că pe numele său este un transfer de bani în mărime de 190 euro. In scurt timp apelul cu persoana necunoscută s-a întrerupt, nici nu a dovedit să întrebe de la cine este acel transfer şi nici nu a sunat înapoi să întrebe. Peste ceva timp la telefonul său mobil a parvenit un SMS unde era indicat că a primit un transfer de bani prin transferul de bani, fiind indicat şi numărul transferului. Datorită la faptul că la acel moment era internată în spitalul raional ***** nu a avut posibilitatea să plece să primească transferul de bani sus indicat. Peste ceva timp, probabil de o zi, în prima jumătate a zilei, a fost iarăși telefonată de acelaşi număr necunoscut, de acelaşi domn care a întrebat în limba rusă „de ce nu primește transferai de bani", la ce i-a comunicat că e internată în spital şi nu are posibilitate să plece să primească. In aceiaşi zi, după ora amiezii a plecat la filiala băncii „Fincombank" din or. *****, unde a primit transferul de bani sus indicat în euro, suma de 190 euro. In timp ce primea transferul de bani la filiala băncii „Fincombank" din *****, din spusele operatoratorului-casir o doamnă pe care nu o cunoaşte şi nu o ţine minte, la întrebarea sa de unde este transferul de bani, i-a comunicat că transferul este făcut din mun. ***** şi fără a se gândi mult a primit suma de bani gândindu-se că banii pot fi transferați de către Vadim Bujac, prin

intermediul prietenilor săi. Primind banii în suma de 190 euro şi bonul de primire a banilor, a strâns banii şi a revenit înapoi la spital. A primit transferul de bani crezând că banii sunt transferaţi de către Vadim Bujac, prin intermediul prietenilor săi, care la acel moment se afla în penitenciar. Peste o perioadă de timp, trei ori patru zile a fost apelată de Vadim Bujac, de la penitenciar pe care l-a întrebat dacă nu i-a transferat suma de bani in mărime de 190 euro, la care ei i-a spus că nu ştie nimic de banii transferaţi. L-a întrebat ce să facă cu banii primiţi, el i-a dat un sfat să-i păstreze că cineva se va interesa de ei. Banii i-a păstrat şi nu i-a schimbat şi nici nu i-a cheltuit. Peste o perioadă de timp, a fost iarăşi apelată de telefonul necunoscut, unde domnul care a sunat-o i-a cerut să-i întoarcă banii înapoi prin același transfer bancar, aceasta i-a refuzat, deoarece nu-i era clar cu ce scop a fost făcut acel transfer. La momentul de faţă banii în suma de 190 euro, se pastrează la aceasta. Din cuvintele lui Vadim Bujac, a înţeles că el nu cunoaşte nimic acel transfer şi tot el i-a spus să păstreze că cineva pe urmă se va interesa despre ei. Absolut nimeni din rude nu cunoștea despre transferul dat. **(vol.14, f.d.48)**

- *Procesul-verbal de ridicare din 01 septembrie 2017*, prin care de la partea vătămată Dolinschi Igor a fost ridicat un suport digital informaţional CD-R, pe care sunt înregistrate screenshot-uri privind conversaţia prin intermediul aplicaţiei ”Viber”. **(vol.14, f.d.18)**

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 ianuarie 2018*, prin care au fost supuse examinării 115 imagini (screenshoturi), ce sunt înregistrate pe un suport digital informaţional (CD-R), ridicat de la partea vătămată. **(vol.14, f.d.40-42*)***

-*Proces-verbal de ridicare din 22 ianuarie2018 şi planşa fotografică anexă*, prin care de la Bujac Tamara au fost ridicate mijloacele băneşti însuşite de la Dolinschi Igor, primite prin intermediul transferului bancar, suma totală de 190 de euro, fiind ridicate trei bancnote cu nominalul de 50 de euro şi patru bancnote cu nominalul de 10 euro. **(vol.14, f.d.50-52)**

-*Proces-verbal de examinare a obiectului din 31 ianuarie 2018 şi planşa fotografică anexă*, prin care au fost supuse examinării bancnotele care au fost ridicate în baza procesului-verbal şi ordonanţei de ridicare, de la Bujac Tamara. **(vol.14, vol.53-54)**

1.4., 1.5., 1.6, 1.7. Episoadele de escrocherie în privința părților vătămate Negrea Vadim, Dulgan Piotr, Moghiliuc Alexei, Cucu Alexandru (vol.16)

-*Declarațiile părții vătămate Negrea Vadim*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că în perioada lunii mai 2017, prin intermediul unui prieten pe nume Beşliu Sergiu, prin intermediul telefonului mobil, a făcut cunoştinţă cu o persoană care s-a prezentat ca Serghei şi care, din spusele lui Beşliu Serghei, se ocupa cu importarea automobilelor şi pieselor de la automobil. Astfel, personal l-a telefonat pe bărbatul respectiv pe 21.05.2017 la numărul +37378045987 pe Viber, şi acesta i-a zis ci în moment se află în Polonia. El l-a întrebat dacă are posibilitate să-i aducă o motocicletă pe 4 roţi tip ATV, la care i-a zis că nici o problemă poate să-i aducă bunul respectiv şi chiar i-a expediat la telefonul mobil cîteva poze cu motociclete diferite pentru a alege una pe care el urma să o aducă din Polonia. În final şi-a ales motocicleta potrivită şi el i-a spus că costă 1000 Euro, şi pentru ca el să i-o aducă este nevoie de avans în sumă de 410 Euro. El i-a promis, că pe data de 17.06.2017 îi va aduce motocicleta. El atunci a fost de acord şi l-a întrebat cui să-i transmită avansul, la care Serghei i-a zis că soţia lui pe nume Irina, care mai apoi a aflat că are familia Dabija, este în mun. ***** cu copilul şi să-i transmită banii. Tot atunci el i-a transmis numărul de mobil a Irinei nr. 079022195 și i-a zis să o telefoneze pe dînsa. Peste aproximativ 2 zile a telefonat-o pe Dabija Irina, după care s-a întîlnit cu ea la cartierul 6, mun. ***** şi i-a transmis avansul în sumă de 410 Euro. După aceasta, peste cîteva zile, persoană pe nume Sergiu, prin Viber, îi trimetea mai multe poze cu diferite automobile la preţ foarte scăzut, propunîndu-i ca el să i le importe din Polonia, la care el a refuzat propunerile acestuia. Într-un

anumit moment, scriindu-se prin Viber cu persoana dată, l-a întrebat dacă nu poate să-i aducă un telefon mobil din Polonia Iphone S7, la care el i-a zis că poate la preţ de 300 Euro. El atunci s-a mirat de preţul respectiv, deoarece în realitate el costă mult mai mult şi totuşi a acceptat ca el să-i aducă telefonul dat din Polonia. Astfel, el i-a zis că este nevoie de avans şi anume 150 Euro pentru ca să i-l aducă la data de 17.06.2017 împreună cu motocicleta. El a acceptat şi la fel, prin intermediul presupusei soţii Dabija Irina, i-a transmis încă 150 Euro ca avans pentru telefon. După aceasta, peste cîteva zile, el s-a gîndit să facă prin intermediul lui Serghei o comandă de încă 8 telefoane mobile, 4 din ele Iphone 7S şi 4 Samsung Galaxy S7 Edge la preţ de 300 Euro fiecare, aşa cum i-a promis Serghei. In timpul discuţiei cu dînsul Serghei i-a zis, că toate telefoanele mobile i le va aduce odată cu motocicleta pe data de 17.06.2017. La fel Serghei i-a zis că este nevoie de avans pentru aceste telefoane mobile şi nume de sumă 1 200 Euro, dar el ca avans i-a transmis suma de 800 Euro şi 200 dolari SUA, la fel prin intermediul presupusei sale soţii Dabija Irina în mun. *****, la cartierul 6, la oprire. Astfel, ultima tranzacţie cu Dabija Irina şi Serghei a avut loc aproximativ 10-11 iunie 2017 şi, respectiv, peste o săptămînă urma să primească bunurile solicitate. În aceasta perioadă de timp Serghei deseori îl apela prin viber şi tot îi propunea să-i aducă un lot mai mare de telefoane în număr de 30 sau automobile de diferite modele, la care el i-a zis că nu are nevoie de nimic pînă nu va primi comanda solicitată. Aproximativ pe data de 15.06.2017 a discutat iarăși cu persoana dată care i-a zis că are careva probleme în Polonia, dar pe data de 21-22 iunie 2017 va veni la Moldova şi îi va aduce lucrurile. El personal pe data de 18.06.2017 a plecat peste hotare, iar pe 21.006.20217 s-a întors, deoarece trebuia să vină comanda. Pe data de 21.06.17 l-a telefonat pe Serghei, însă acesta nu răspundea, după care a telefonat-o pe Dabija Irina la care ea i-a zis că nu poate lua legătură nici cu Serghei soţul ei, dar va lua legătură cu colegul lui Serghei şi va da de dînsul. Pe data de 22.06.2017 dimineaţa l-a telefonat Serghei de pe număr necunoscut şi i-a zis că el este la vamă şi este nevoie de bani şi anume de 200 Euro pentru a-i ajuta să treacă frontiera, la care el i-a zis că nu-i mai dă nici un ban, pînă cînd nu-i aduce motocicleta şi telefoanele. Tot atunci el i-a propus lui Serghei să vină la vamă şi să-şi ia lucrurile astfel, întrebîndu-1 la care vamă se află însă, el nu i-a răspuns concret la care vamă se află şi i-a zis că se va descurca singur şi a închis telefonul. A doua zi, la 23.06.2017, el l-a telefonat prin viber pe Serghei, însă telefonul era deconectat. Tot în acea zi el a plecat la Beşliu Sergiu şi l-a luat la întrebări referitor la persoană pe nume Serghei, care el i la recomandat, deoarece i-a transmis banii pentru ai aduce anumite lucruri, timpul convenit cu el a expirat, dar aceasta nu i-a adus nimic şi a dispărut. Beşliu S. i-a zis, că anterior persoana dată pe nume Serghei, a procurat de la dînsul, prin interludiul a două persoane necunoscute, un automobil de model BMW şi de atunci îl cunoaşte pe Serghei. Mai mult acesta i-a zis că se ocupă cu importarea automobilelor din Polonia. După aceasta Beşliu S,. a încercat personal să ia legătura cu Serghei prin Viber şi acesta a răspuns. Atunci Beşliu S., i-a propus lui Serghei să se întîlnească toţi 3 în mun. ***** la cartierul "Dacia", lîngă magazinul Fourchet, pentru a rezolva problema sa şi Serghei a zis că este de acord să se întîlnească. Ulterior, pe la orele 17-18 seara, el împreună cu Beşliu S., a plecat în locul convenit cu Serghei, însă acesta nu a venit şi, încercînd să-l telefoneze ambii prin viber pe Serghei a depistat că telefonul acestuia este deconectat. A doua zi el împreună cu Beşliu S., a decis să plece în ***** pentru a găsi persoanele cărora el anterior le-a realizat un automobil prin intermediul lui Serghei, pentru a stabili identitatea reală a acestuia, deoarece atît el cît şi Beşliu S., au înţeles că au fost înşelaţi de această persoană. Astfel, în acea zi, aflîndu-se în or. *****, au găsit una din acele persoane pe nume Serghe, care întrebîndu-1 cine este persoana prin intermediul căruia el a procurat anterior automobilul de la Beşliu S., şi i-a zis că aceasta este persoana pe nume Bujac Vadim care originar este din *****.

Atunci el a dat seama, că a fost înşelat total şi deposedat de bani. La acel moment băiatul pe nume Serghei la telefonat pe Bujac Vadim, după care el discutind cu dînsul şi întrebîndu-l ce l-a înşelat şi l-a deposedat de bani, la care Bujac Vadim i-a zis, că persoana pe nume Sergiu cu care el a purtat tratative este o altă persoană necunoscută lui şi el nu are nici o legătură cu acesta, deşi el l-a cunoscut după glas. Puţin mai tîrziu, pe data de 28.08.2017 a fost contactat de către o persoană necunoscută pe nume Eugen, care i-a zis că pe site 999.md este un anunţ despre vînzarea unui BMW seria 6 iar vînzătorul acestui automobil se prezentat ca Negrea Vadim. La fel i-a comunicat, că pentru procurarea acestui automobil cerea avans în sumă de 3 000 Euro care urma să fie transmişi prin intermediul presupusei soţii pe nume Cotilevici Iana, ceea ce nu este real. Potenţialul cumpărător care l-a iformat despre aceasta şi-a dat seama că este o farsă, deoarece el a stabilit aceasta în timpul cînd intenţiona să transmită avansul. După aceasta peste o perioadă de timp, el a decis să se adreseze la organele de poliţie, pentru a clarifica cazul. În cele din urmă Bujac Vadim, la moment este deţinut în Penitenciarul nr. 11 *****, prin înşelăciune şi abuz de încredere i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală 31 170 lei. **(vol.16, f.d.82-83)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Negrea Vadim, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate Dulgan Piotr* depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că la data de 25.08. 2017 a plasat un anunţ pe site-ul 999.md privind procurarea jantelor de titan de mărime R-18, indicând numărul său telefon. Peste un timp a fost apelat de un bărbat, care i-a spus că i-a lăsat în Viber careva informații privind anunțul în cauză. Pe Viber a primit mesaje de la o persoană care s-a prezentat ca Vadim, care i-a comunicat că se află în Lituania. El l-a întrebat de care jante anume are nevoie şi dacă are careva poze ale acestora. El i-a răspuns că nu are poze dacă are ce să-i propună să-i remită pozele respective. Vadim i-a trimis poze cu 3 modele de jante, dintre care el a ales un model. După aceasta el i-a spus că i le aduce la data de 02.09.2017, însă cu condiţia că-i transmite o arvună. Vadim i-a spus că va fi apelat de soția sa, căreia să-i transmită 100 Euro din suma totală de 270 Euro. Fiind apelat de Vadim, ultimul i-a spus că soţia sa Kotilevici Iana se află la Peresecina şi dacă poate să se întâlnească cu dînsa acolo. El i-a răspuns că nu poate să se deplaseze pînă acolo, de aceea Vadim i-a transmis numărul de telefon soţiei sale, care l-a telefonat şi i-a spus că se află în mun. *****, lîngă magazinul "Metro", din str. Orheiului. El s-a deplasat spre locul indicat, unde s-a întîlnit cu Kotilevici Iana, căreia i-a transmis 100 Euro, pentru ce ea i-a lăsat o recipisă şi a plecat, convingîndu-l că va primi bunurile comandate în cel mai scurt timp. La data de 02.09.2017, l-a apelat pe Vadim, însă el nu răspundea, şi, imediat după aceasta, a deconectat telefonul. A telefonat-o pe Kotilevici Iana, care i-a spus că Vadim a dispărut. Cînd a mai apelat-o, ultima i-a spus că va lua un credit şi-i va restitui banii. Înţelegînd că a fost amăgit, a depus o plîngere la poliţie. În rezultatul acţiunilor nominalizate i-a fost cauzată paguba materială considerabilă în mărime de 100 Euro, ce este echivalent mi 2150 lei. **(vol.16, f.d.102-103)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Dulgan Piotr, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Declarațiile părții vătămate Moghiliuc Alexei*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că aproximativ la mijlocul lunii august 2017 a postat pe site-ul 999.md un anunţ prin

care doreşte să procure piese de schimb pentru automobilul de model ”Audi S4”. Peste cîteva zile a primit un mesaj prin care a fost rugat să intre în aplicaţia "Viber” şi să facă legătură cu numărul 076085005, pentru a discuta de ce anume are nevoie. Iniţial a scris pe numărul acesta un mesaj, însă după aceasta discuta prin telefon. Permanent îi răspundea aceeaşi voce de bărbat. Tînărul s-a prezentat ca Vadim. Discuta cu dînsul numai noaptea. Vadim i-a spus că se află în ţările *****ce şi poate să aducă de acolo piesa necesară. Vadim l-a rugat să-i transmită codul WIN, ce a fost făcut prin iber. După aceasta Vadim i-a trimis o poză cu piesa necesară, spunînd că preţul acesteia constituie 250 Euro. Însă dacă îi va aduce un automobil, va costa 650 Euro şi jante 550 Euro. El a fost de acord să procure automobilul şi jante, pe care el s-a obligat să le aducă la data de 05-06 septembrie 2017. La data de 31 august 2017 a telefonat-o pe doamna numărul de telefon al căreia i-a trimis Vadim, explicînd că este soţia sa. Ei s-au întîlnit în mun. ***** str. M. Sadoveanu 9/2. Doamna s-a prezentat ca Kotilevici Iana, prezentîndu-i buletinul de identitate. El i-a transmis 600 Euro, deoarece s-a înţeles cu Vadim că-i va transmite jumătate de sumă necesară, pentru ce ea i-a lăsat o recipisă. După aceasta a discutat cu Vadim şi el i-a promis că-i va aduce totul. La data de 06 septembrie 2017 Vadim şa sters numărul său de telefon din contacte. Cînd el a telefonat-o pe Kotilevici Iana, ultima i-a spus că după cîte ea cunoaşte maşina se află la vamă, însă Vadim nu-i răspunde. L-a mai apelat de mai multe ori pe Vadim, însă numărul său a fost deconectat. Apelînd-o pe Kotilevici Iana, ultima a recunoscut că nu este soţia lui Vadim şi că el stă la închisoare, însă el i-a promis că va aduce maşina. Înţelegînd că a fost înşelat s-a adresat cu o plîngere la poliţie. In rezultatul acţiunilor nominalizate i-a fost cauzată paguba materială considerabilă. **(vol.16, f.d.14-15)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Moghiliuc Alexei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate Cucu Alexandru* depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că aproximativ la mijlocul lunii iunie 2017 a postat un anunţ pe siteul ”999.md”, prin care a scos în vînzare automobilul său accidentat de model "Volswagen Polo”. În rezultatul accidentului rutier a fost deteriorată partea stîngă din faţă a automobilului. În anunţ a indicat numărul său de telefon mobil 069755139. La data de 30.08.2017, seara, la ora 19.38, pe Viber a primit un mesaj de la numărul 06085005. Persoana care l-a contactat nu s-a prezentat, iniţial l-a întrebat care este preţul automobilului nominalizat şi i-a spus că poate să-i propună un alt automobil de la care poate lua părţile necesare pentru reparaţia automobilului său. De asemenea i-a spus că poate şi să repare personal maşina. L-a întrebat cît va fi necesar să achite, la ce el i-a răspuns că poate să-i aducă un automobil cu 650 Euro, iar pentru reparaţie va trebui să-i achite 250 Euro. Pe dînsul l-a aranjat preţul dat şi el i-a propus să vorbească la telefon. Nu ţine minte cine şi pe cine l-a sunat, dar vorbind cu dînsul l-a întrebat cum se numeşte, la ce el i-a răspuns că Vadim. El i-a spus că se află în Lituania şi dacă este de acord, poate să-i transmită soţiei sale banii, adică jumătate de preţ al automobilului şi el îi va aduce maşina. La data de 01.09.2027 el i-a spus că soţia sa poate să vină ia dînsul la data de 02.09.2017 la ora 17.30. La data 02.09. 2017 Vadim i-a scris un mesaj, prin care i-a spus să-i transmită iniţial 500 Euro, iar 230 Euro să-i transmită timp de o lună. La data de 02.09.2017, aproximativ la ora 18.40, l-a telefonat o doamnă care i-a spus că este soţia lui Vadim. S-au înţeles să o întîlnească la intrarea în or. Floreşti. Au venit la dînsul acasă, unde el i-a transmis 350 Euro, pentru ce ea i-a scris o recipisă ca confirmare de primire a banilor. A văzut buletinul ei de identitate şi atunci a aflat că se numeşte Kotilevici Iana. A hotărît să nu dea de odată suma cerută pentru a se asigura. Seara a primit un mesaj de la

Vadim, care l-a întrebat de ce aşa de puţini bani i-a transmis prin Iana. I-a răspuns că se va achita cînd îi va aduce maşina. La data de 04.09. 2017, la ora 21.51, Vadim prin mesaj l-a anunţat, că dimineaţa la data de 05.09.2017 se va porni în Moldova. La data de 06.09. 2017, ora 23.29, el i-a scris un mesaj din care rezultă că era la vamă şi dimineaţa va veni în Moldova. Mai tîrziu i-a scris, că nu-i ajunge 100 Euro şi l-a rugat să-i aducă banii dimineaţa la Costeşti. I-a spus că nu poate, deoarece este la serviciu. La aceasta el i-a răspuns că poate să-i transmită banii prin Iana sau prin transfer bancar. Dimineaţa a telefonat-o pe Iana şi s-au înţeles să se întîlnească în faţa magazinului "Metro". S-au întîlnit aproximativ la ora 06.45 minute la data de 07.09.2017, unde i-a transmis lui Iana 100 Euro, fără nici o recipisă, deoarece, după discuţiile purtate, deja avea încredere în ei. După aceasta telefonul lui Vadim deja era permanent deconectat. Pînă acum el nu l-a contactat nici pe telefon şi nici pe Viber înţelegînd că el a dispărut şi nu-1 va putea găsi, a apelat-o pe Iana. Ea i-a spus că nici ea nu ştie nimic de dînsul, retrăieşte şi nu poate explica nimic. Iana i-a spus că i-a trimis banii lui Vadim şi el trebuia să-i aducă maşină. De cîte ori a telefonat-o ea permanent îi răspundea şi-i spunea că aşa şi nu ştie unde e el şi ce s-a întîmplat. La data de 09.09. 2017 s-a întîlnit cu dînsa în ***** şi i-a cerut copia buletinului său să o aibă în afara de recipisă. Peste cîteva zile l-a telefonat un bărbat care s-a prezentat ca Nikita şi i-a spus că Vadim este închis la penitenciar şi el personal va încerca să-i întoarcă banii. L-a rugat să se întîlnească în *****, însă cînd s-a pornit la *****, l-a sunat, dar telefonul lui deja era deconectat. Înţelegînd că a fost înşelat, a hotărît să se adreseze cu o plîngere la poliţie. In rezultatul acţiunilor persoanei, care s-a prezentat ca Vadim, i-a fost cauzată paguba materială considerabilă, adică la data de 02.09.2017 i-a transmis bani în suma de 350 Euro, iar la data de 07.09.2017 - 100 Euro, în total 450 Euro, ceea ce conform ratei de schimb valutar la data nominalizată constituie 95851ei. **(vol.16, f.d.52)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Cucu Alexandru, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile martorului Beşliu Sergiu* din cadrul urmării penale din care rezultă că aproximativ la începutul lunii martie 2017 a postat un anunț pe site-ul www.999.md, privind realizarea unui automobil de model "BMV 5" caroseria 34, anul producerii 1991, de culoare roșie. Aproximativ peste câteva zile, l-a telefonat un bărbat, care s-a prezentat ca Serghei și i-a spus că are un service auto în or. *****, unde se ocupă cu vopsirea automobilelor. El i-a spus că cineva din lucrătorii săi va veni la dânsul şi va procura automobilul în cauză. Aproximativ la data de 8-9 martie 2017 la dânsul au venit 2 persoane, unul s-a prezentat ca Serghei, în vîrsta de 23-24 ani, slab, înălţimea de aproximativ 180-185cm, păr întunecat, frezat scurt, iar altul nu ţine minte, deoarece de atunci a trecut deja mult timp, însă era de statură mai mică. Ei au venit cu un automobil de model "Citroen Berlingo" sau "Peugeot Expert", furgon, precis modelul nu ţine minte cu 2 uşi, culoarea albă. Ei i-au spus că au venit de la persoana care l-a telefonat pe anunţ. A concretizat, dacă sînt de la Serghei din or. *****. Ei au confirmat aceasta. El i-a arătat automobilul, ei deodată i-au achitat suma cerută, adică aproximativ 500-600 Euro, mai precis nu ţine minte. Careva acte nu au fost întocmite, deoarece automobilul era vîndut pînă la dînsul în baza procurei care deja era expirată, iar stăpînul nu era găsit. Ei au plecat cu automobil, careva probleme după aceasta nu au apărut. Serghei, care l-a sunat pe anunţ, de mai multe ori îl apela şi-i propunea să cumpere careva automobile la preţ bun, însă el refuza, deoarece nu avea nevoie de acestea. Peste un timp prietenul său Negrea Vadim i-a spus că dorește să procure o quadricycletă şi l-a întrebat dacă nu cunoaşte cine vinde aşa ceva. I-a spus că este o persoană care des îi

propune diferite mijloace de transport şi i-a transmis numărul de telefon al persoanei, care s-a prezentat ca Serghei. La moment numărul de telefon al acestuia nu s-a păstrat la dînsul. Aproximativ în luna mai 2017 Vadim i-a spus că el a fost amăgit de persoana în cauză, căruia i-a transmis 1500 Euro, însă el nu i-a adus mijlocul de transport în cauză. În legătură cu aceasta el l-a sunat pe Serghei, el i-a spus că se va lămuri şi va restitui banii lui Negrea Vadim. Îi propunea alte mijloace de transport, însă ei refuzau să le primească. Luînd în consideraţie că el nu se ţinea de cuvînt, ei au încercat să-l caute prin persoanele care au cumpărat automobilul său de model "BMW" în ***** 1-au găsit pe Serghei, care a procurat maşina de la dînsul. A început să-l întrebe de Serghei, care s-a prezentat ca şeful. El i-a spus, că are un cunoscut pe numele Vadim, prin care el a cumpărat maşina. Atuncea a înţeles că el l-a amăgit şi pe dînsul. Serghei l-a telefonat şi el i-a luat telefonul, încercînd să vorbească cu Vadim. Ultimul i-a promis că timp de 3 zile va restitui banii şi i-a rugat să nu-l deranjeze pe Serghei, explicînd că el pur şi simplu repară automobilul la rugămintea sa. De la Serghei a înţeles, că numele de familie lui Vadim este Bujac. Pînă la moment Bujac Vadim nu a restituit banii lui Negrea Vadim. De la Serghei a înţeles că Bujac Vadim se deţine în penitenciarul 11 mun. *****. **(vol.16, f.d.86)**

-*Declarațiile martorului Gheletiuc Serghei***,** care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că la început primăverii anului 2017 l-a telefonat Bujac Vadim, pe care îl cunoaşte bine, deoarece locuia în vecinătate. El l-a rugat să se ducă la ***** şi să cumpere pentru dînsul automobilul de model "BMW 525 TDC" de culoare roşie, numărul de înmatriculare BL DJ 465. El a spus unde anume trebuia să se deplaseze. La ***** s-a deplasat cu automobilul său de model "Peugeot Partner" de culoare albă cu numărul de înmatriculare IEV 985. Cu dînsul a plecat prietenul său Macovei Alexandr. Cînd au ajuns la locul indicat de Bujac Vadim, i-a întîlnit un bărbat cu vîrsta de aproximativ 30 ani, după cum îşi aminteşte se numeşte Serghei. El i-a spus că e de la Vadim, a venit să cumpere maşina. Bujac Vadim i-a psus că automobilul pînă cînd nu trebuie înregistrat, numai să-l aducă pe evacuator la *****, să-l lese la dînsul şi să-l repare. Banii pentru automobil Bujac Vadim i-a spus să ia de la prietena sa. Pentru aceasta, într-o seară, la ora indicată, aproximativ la orele 21-22, a venit în mun. *****, şi de dînsul s-a apropiat o fată necunoscută, care i-a transmis 500 Euro, însă nu ţine minte precis suma. Pe fata nu poate să o recunoască, deoarece era întuneric. Automobilul trebuia să rămînă la dînsul deoarece Bujac Vadim e la închisoare, şi trebuia să-l repare. Permanent îl suna pe Vadim şi îi spunea ce materiale pentru reparaţie îi trebuiesc şi el îi trimitea totul cu taxiul. Cum organiza el aceasta nu cunoaşte. Pentru reparaţia automobilului a fost cheltuit aproximativ 4 500 lei. Cunoaşte suma deoarece îi aduceau materialele însoţite de cecuri. După reparaţie automobilul a fost transmis mamei lui Bujac Vadim - Bujac Tamara. După cîte el cunoaşte, ultima a reînregistrat automobilul, deoarece cu aceasta la dînsul a venit altă persoană necunoscută, după piesele ce au rămas la el. Aproximativ vara, mai concret nu poate spune, la dînsul acasă a venit tînărul de la care el a cumpărat maşina, şi i-a spus că Bujac Vadim are datorii faţa de cunoscutul său cu care a venit. Nu ştie de ce ei l-au numit pe Vadim - Serghei. El i-a spus cu nu cunoaşte nici un Serghei şi automobilul a fost cumpărat de la dînsul din numele lui Bujac Vadim, care la moment se află la închisoare. Careva pretenţii la automobil nu aveau, însă l-a telefonat pe Vadim ca să se lămurească. Numărul de telefon pe care l-a telefonat nu s-a păstrat la dânsul. Vadim i-a explicat, că a fost amăgit de un taximetrist, de aceea au apărut probleme. Receptorul de la dânsul a luat tânărul de la care a cumpărat maşina. Ei au discutat aproximativ timp de 5-10 minute, a înțeles că se vor lămuri singuri. După aceasta ei au plecat și mai mult nu i-a văzut. Discutând cu Vadim el mai întreba de dânșii, însă el spunea că singur se va lămuri cu dânși ca el să nu retrăiască. **(vol.16, f.d.87-88)**

- *Declarațiile martorului Kotilevici lana***,** care a declarat, că aproximativ la începutul lunii august 2017 a telefonat-o un tînăr, care s-a prezentat ca Bujac Vadim, pe care ea nu-l cunoştea. I-a spus că sună de la Petea, pe care ea îl cunoaşte şi care se deţine în penitenciar. Din spusele lui a înţeles, ca şi el se află în penitenciar. Bujac Vadim i-a spus că cunoaşte ce problemă are şi poate să o ajute să o rezolve. La data de 20.10.2017 în Judecătoria ***** este numită şedinţa, în care ea este recunoscută în calitate de învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 CP şi el poate să o ajute pentru adoptarea deciziei în folosul ei, însă pentru aceasta şi ea trebuie să îl ajute. Bujac Vadim i-a explicat, că împreună cu fratele său se ocupă cu aducerea automobilelor şi pieselor de schimb, însă se află în penitenciar, de aceea are posibilitate numai să găsească clienţii, să se înţeleagă cu dînşii, iar să se întîlnească cu dânșii şi să ia banii pentru aceasta nu poate. De aceea ea trebuia să se întîlnea cu persoanele cu care el s-a înțeles, să ia banii de la dânșii, să lese recipisă şi să transmită lui banii, iar el cu fratele său deja vor hotărî totul mai departe. De asemenea el i-a spus, că fratele său va aduce totul în Moldova, iar ea va trebui să ducă la clienți comanda. Nu a crezut că el o amăgește deoarece ea trebuia să se prezinte cu numele său și să lese recipise, îi cunoaște numele, trebuia să înțeleagă că dacă o va amăgi, ea poate să-l denunțe poliției. Astfel, în a doua jumătate a lunii august, data precisă nu ține minte, a fost telefonată de Bujac Vadim, care i-a spus că îi va transmite prin mesaj numărul de telefon şi datele persoanei cu care ea trebuie să se întîlnească şi să ia banii, însă nu ţine minte precis 100 sau 200 Euro. De asemenea el i-a scris ce trebuie să scrie în recipisă. Pe Viber el i-a trimis fotografia persoanei, care trebuia să prezinte în caz de necesitate persoanelor de la care va lua banii. Era indicat nume – Negrea Vadim. A crezut că el a procedat astfel pentru că clienții să aibă încredere în el, pentru ce a trimis fotografia persoanei care este în libertate. El permanent îi spunea, că dacă cineva va afla că el se află la închisoare, nu-l va crede nimeni. La indicaţia sa ea trebuia să se prezinte ca soţia sa. Primul client era un bărbat din ***** care se numeşte Piotr. L-a sunat pe ultimul, pe numărul care i-a trimis Bujac Vadim şi s-a înţeles să se întîlnească în ***** lîngă magazinul ”Metro”. El i-a transmis 100 sau 200 Euro, precis nu ţine minte, pentru ce ea i-a lăsat o recipisă, indicînd datele din paşaport. Bujac Vadim trebuia să aducă jante pentru automobil. În recipisă era indicat că jantele vor fi aduse pînă la 02 sau 04 septembrie 2017, precis nu ţine minte. Cînd a venit la *****, Bujac Vadim i-a trimis un taxi cu care ea i-a trimis banii, însă nu toată suma, deoarece ea a achitat serviciile taxiului din suma primită. Peste cîteva zile, a telefonat-o Bujac Vadim şi i-a spus să se ducă cu taxiul în Floreşti, unde trebuia să primească 350 Euro, lăsîndu-i numărul de telefon al persoanei cu care trebuia să se întîlnească. La intrare în Floreşti l-a telefonat pe numărul dat și a fost întîlnită de un bărbat care s-a prezentat ca Alexandru, cu care a venit la dînsul acasă, unde el i-a transmis 350 euro. Peste cîteva zile Bujac Vadim telefonat-o şi i-a spus, că ea trebuie să se întîlnească cu Alexandru a doua zi dimineaţă şi să ia de la dînsul încă 100 Euro, fără a lăsa careva recipise. Trebuia să spună lui Alexandru că Vadim se află la vamă şi la ora 10 va veni. Dimineaţa, aproximativ la ora 7, a telefonat-o Alexandru şi s-au înţeles să se întîlnească lîngă magazinul ”Metro” unde el i-a transmis 100 Euro. Vadim i-a spus să lasă aceşti bani pînă cînd la dînsa. Peste câteva zile, în același s-a întâlnit în ***** cu un bărbat pe nume Alexei. Alexei i-a transmis 600 Euro, despre ce ea i-a lăsat recipisă. Din banii primiţi ea a achitat taxiul, iar la restul la data de 01.09.217 aproximativ la ora 13, a cumpărat diferite materiale de construcţie, care au fost aduse în penitenciar şi transmise lui Bujac Vadim. Cîţi bani a cheltuit nu ţine minte, numai inr-o secţie a cheltuit aproximativ 8 000 lei, iar în altele nu ţine minte. După aceasta s-a dus piaţă de unde a cumpărat diferite produse, erau multe, însă nu ţine minte cît a achitat pentru acestea. Produsele au fost transmise pe numele lui Bujac Vadim, soţiei sale Saleţcaia Ecaterina, Botnari Zinaida şi

Grigorieva Ana, care stau într-o celulă cu Saleţcaia Ecaterina. Mai transmitea cîte ceva şi mai tîrziu, însă nu tine minte cînd şi nu întotdeauna pe numele lui Bujac Vadim. El permanent îi spunea pe numele cui să transmită. Nu ţine minte precis, însă după cum îşi aminteşte, i-a mai transmis şi bani în sumă nu mai mult de 1000 lei. Bujac Vadim o întreba dacă o sună clienţii, şi ea permanent îl ruga ca el mai repede să se lămurească cu dînşii. Vadim îi spunea să nu retrăiască şi că el se va lămuri cu dînşii. Timp de cîteva zile nimeni nu a telefonat-o şi ea a hotărît că el deja totul i-a trimis la toţi. Clienţii au început din nou să o sune şi cereau restituirea banilor. Ea l-a rugat să se lămurească cu dînşii, însă el a deconectat ambele numere de telefon 076085005 şi 79045783. Ea încerca să-l caute prin cunoscuţi, însă el îi transmitea, ca ea să-şi închidă gura, altfel o va găsi peste tot. Cunoscutul său Nichita a luat numărul de telefon persoanelor faţa de care a avut datorii şi i-a promis că-i va telefona, însă nu cunoaște dacă a făcut aceasta. Înţelegînd că a fost amăgită de Bujac Vadim, a hotărît să se adreseze cu c plîngere la poliţie. La data de 27.09.2017 Bujac Vadim i-a scris de pe numărul de telefon 079124258, prezentîndu-se cu alt nume şi i-a spus, că nu poate vorbi, deoarece telefonul este stricat, poate numai să-i scrie, apoi să o sune şi să asculte răspunsul. Din discuţie a înţeles, că este Bujac Vadim, care o provoca să facă ceva să-l răzbune, a înţeles că doreşte să-i vadă reacţia. A doua zi el a telefonat-o şi a recunoscut, că el i-a scris ieri, şi a amenințat-o că nu va supraveţui pînă la şedinţa de judecată. Mai mult nu a discutat cu dînsul. A mai comunicat, că nici o dată nu a împrumutat careva bani de la Bujac Vadim şi nu i-a fost datoare cu nimic. Lui Bujac Vadim şi soţiei sale trimitea totul, din banii primiţi de la persoanele nominalizate, la indicaţia lui Bujac Vadim. **(vol.16, f.d.128-129)**

-*Plîngerea lui Moghiliuc Alexei* din 02.10.2017. **(vol.16, f.d.8)**

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.10.2017* de la Moghiliuc Alexei a recipisei întocmite de către Cotilevici Iana la 31.08.2017, conform căreia el i-a transmis 600 Euro. **(vol.16, f.d.19-20)**

-*Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Samsung EDJE 7*", ridicat de la Moghiliuc Alexei, la care se anexează discuţia cu Bujac Vadim, ridicată din aplicația "Viber" instalată în telefon. **(vol.16, f.d.23-35)**

- *Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei din 25.10.2017*, și anume a discuţiei ridicate din aplicaţia "Viber" instalată în telefon de model "Samsung EDJE 7" ce aparține lui Moghiliuc Alexei, imprimată pe 12 foi A4. **(vol.16, f.d.36)**

- *Plîngerea lui Cucu Alexandru din 27.09.2017*. **(vol.166, f.d.41)**

- *Copia recipisei întocmite de către Cotilevici Iana la 02.09.2017*, conform căreia Cucu Alexandru i-a transmis ultimei 350 Euro. **(vol.16, f.d.48)**

-*Procesul* **-** *verbal de examinare* a telefonului mobil de model "HUAWEI Y560-L01", ridicat de la Cucu Alexandru, la care se anexează discuţia cu Bujac Vadim, ridicată din aplicaţia "Viber" instalată în telefon. **(vol.16, f.d.57-65)**

-*Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei din 27.10.2017*, și anume a discuţiei ridicate din aplicaţia "Viber" instalată în telefon de model "*****", ce aparţine lui Cucu Alexandru, imprimată pe 8 foi A4. **(vol.16, f.d.66)**

-*Plîngerea lui Negrea Vadim din 04.10.2017*. **(vol.16, f.d.74, 76)**

-*Plîngerea lui Dulgan Piotr din 18.10.2017*. **(vol.16, f.d.97)**

-*Copia recipisei* întocmite de către Cotilevici Iana la 29.08.2017, conform căreia Dulgan Piotr i-a transmis ultimei 100 Euro. **(vol.16, f.d.99)**

-*Procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model "IPhone 7+", ridicat de la Dulgan Piotr*, la care se anexează discuţia cu Bujac Vadim, ridicată din aplicaţia "Viber" instalată în telefon. **(vol.16, f.d.108-118)**

-*Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei din 15.10.2017* discuţiei privind aducerea la comanda din Lituania a jantelor din titan pentru automobil de model BMW, ridicate din aplicaţia "Viber" instalată în telefon de model " IPhone 7+"," ce aparţine lui Dulgan Piotr, imprimată pe 8 foi A4 şi discuţiei cu Cotilevici Iana, imprimată pe o foaie A4. **(vol.16, f.d.119)**

-*Procesul-verbal de ridicare* de la Cotilevici Iana a telefonului mobil de model «Nokial280» şi telefonului mobil de model «Blade III». (vol.16, f.d.131)

-*Procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model «Nokial280»*, ridicat de la Cotilevici Iana, la care se anexează discuţia cu Bujac Vadim, ridicată din aplicaţia "Viber" instalată în telefon. **(vol.16, f.d.132-133)**

-*Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei din 16.10.217* a telefonului mobil de model «Nokial280» ce aparţine Cotilevici Iana în memoria căruia se păstrează mesaje ce conţin discuţia cu Bujac Vadim. **(vol.16, f.d.141)**

-*procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model «Blade III»*, ridicat de la Cotilevici Iana, la care se anexează discuţia cu Bujac Vadim, ridicată din aplicația "Viber" instalată în telefon. **(vol.16, vol.134-139)**

-*Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei* a discuţiei cu Bujac Vadim ridicate din aplicație "Viber" instalată în telefon de model «Blade III», ce aparține Cotilevici Iana, imprimată pe 5 foi A4. **(vol.16, f.d.140)**

1.8.Episodul de escrocherie în privința părții vătămate Bubulici Serghei. (vol.15)

- *Declarațiile părții vătămate Bubulici Serghei*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la începutul lunii februarie 2018 pe site-ul www.999.md a găsit un anunţ privind vânzarea unui automobil de model BMW 5 cu numerele de înmatriculare din R/Moldova. în anunţ au fost publicate fotografiile automobilului cu numerele moldovenești, pe care la moment nu ţine minte. În anunţ a fost publicat numărul de telefon 076768626. A apelat la acest număr, receptorul a ridicat persoana care s-a prezentat pe numele Vadim, vorbitor de limbă rusă. S-a interesat despre automobil. Vadim a declarat că mijlocul de transport este la vopsire şi i-a propus lui un alt automobil de model BMW 7 anul fabricației 2008, pe care trebuie să aducă din Lituania. El a spus că are cunoscuți la vamă, care îi pot ajuta în devamarea automobilului şi costul total va fi pînă la 6 000 euro. A căzut de acord, la ce el a spus că pentru a fi sigur trebuie să-i achită avansul în mărime de 1 000 euro, pe care trebuie să transmită fratelui lui, şi a transmis lui numărul de telefon 076069622 pe numele Serghei. A telefonat la Serghei şi s-au întîlnit cu Serghei pe data de 06.02.2018 în bar pe teritoriu autogării. Persoana dată s-a dovedit a fi Tihonciuc Serghei, el a fost la curent că trebuie să primească suma de 1000 euro ca avans pentru mijloc de transport. A transmis lui 1000 de euro fapt pentru care la insistența lui el a scris o recipisă, şi a filmat pe dânsul în momentul transmiterii banilor. Din discuție cu Vadim prin telefon, aceasta a declarat că, automobilul va fi în țară cu documentele pe data de 18 februarie. După aceasta a fost telefonat de către Vadim care a declarat că, automobilul deja se află la vamă și trebuie să-i achit 1 850 euro pentru perfecta documentele de vămuire. Acești bani din nou au fost transmise către Tihonciuc Serghei pe data de 16.02.2018 când s-a întâlnit cu dînsul în localul La Plăcinte din centrul orașului. După aceasta Vadim și Tihonciuc Serghei câteva zile răspundeau la apelurile, însă ulterior se eschivau de la apeluri. Tihonciuc Serghei a declarat că fratele lui Vadim a nimerit în accident rutier şi are nevoie de timp pentru a reveni. Din

declarațiile lor a înțeles că a fost amăgit deoarece ei declarau că automobilul deja a fost la vamă, însă a telefonat la vamă din Coşteşti, unde faptul dat nu s-a confirmat. Spre sfârșit a început să înregistreze discuțiile pe care a purtat cu Vadim și Tihonciuc Serghei. Prin infracțiunea dată lui a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 2 850 euro, ce conform ratei de schimb valutar constituie 59 565 lei. **(vol.15, f.d.17)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Bubulici Serghei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Plângerea lui Bubulici Serghei din 26.02.2018*. **(vol.15, f.d.12)**

-*Ordonanță de ridicare din 20.03.20218*, potrivit căreia a fost ridicat de la Bubulici Serghei copiile documentelor și înregistrările audio-video. **(vol.15, f.d.23)**

-*Procesul-verbal de ridicare sin 20.03.2018* potrivit căruia a fost ridicat de la Bubucilic Serghei copia recipisei din numele Tihonciuc Serghei pentru suma de 1000 euro; copia recipisei din numele Tihonciuc Serghei pentru suma de 1850 euro, copia buletinului de identitate pe numele Tihonciuc Serghei, screenshoturi mesajelor Viber, DVD-R cu înregistrări audio-video. **(vol.15, f.d.24)**

-*Proces - verbal de examinare documentelor din 27.03.2018.***(vol.15, f.d.25)**

-*Procesul-verbal de examinare mijloacelor materiale de informație din 28.03.2018*. **(vol.15, f.d.35-40)**

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul Bujac Vadim* fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral pe toate capetele de acuzare, acceptă toate probele acumulate la faza de urmărire penală și nu dorește administrarea de probe noi, explicând că din cauza că a trecut o perioadă mare de timp nu își amintește în detaliu circumstanțele comiterii infracțiunilor. Îi pare rău de cele comise și solicită să nu fie pedepsit aspru, din anul 2022 nu mai comite infracțiuni, cele comise constituie o prostie a tinereții. A completat că prejudiciu părților vătămate o parte a fost restituit, altele intenționează să le restituie, ulterior or reieșind din poziția socială din instituția penitenciară nu muncește și nu are posibilitate financiară de a le restitui, iar în alte cazuri nici nu intenționează să le restituie.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

1.1. Instanța constată că acțiunile lui Bujac Vadim comise în privința părții vătămate Mihail Borș corect sunt încadrate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, ca escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare acțiune săvârșită de două persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

1.2. Concomitent, reieșind din din modificările *Codului Penal la art. 126 alin.(2) (LP136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24) potrivit căruia "*Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.", instanța consideră că la calificarea infracțiunilor pe capetele de acuzare a inculparului BUJAC Vadim, urmează a fi exclusă lit.c) în cazul comiterii infracțiunii de excrocherie (partea vătămată BUBULUCI Serghei, Marcu Mihail), cea ce ține de părțile vătămate NEGREA Vadim, DULGAN Piotr, Moghiliuc Alexei

și CUCU Alexandru urmează recalificarea acțiunilor acestuia de la 190 alin.2 lit.c) Cod penal la 190 alin.(1) Cod Penal.

Astfel, acțiunile inculpatului Bujac Vadim în privința părții vătămate Mihail Marcu urmează a fi încadrate în baza art. 190, alin.(2), lit. b), c) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane.

1.3. Instanța constată că acțiunile lui Bujac Vadim comise în privința părții vătămate Dolinschi Igor urmează a fi încadrate în baza în baza art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

1.4. Acțiunile inculpatului Bujac Vadim în privința părții vătămate Negrea Vadim urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

1.5. Instanța constată că acțiunile lui Bujac Vadim comise în privința părții vătămate Dulgan Piotr urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

1.6. Acțiunile inculpatului Bujac Vadim în privința părții vătămate Moghiliuc Alexei urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

1.7. Instanța constată că acțiunile lui Bujac Vadim comise în privința părții vătămate Cucu Alexandru urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin.(1) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare.

1.8. Acțiunile inculpatului Bujac Vadim în privința părții vătămate Bubulici Serghei urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin.(2), lit. b) CP, - escrocheria, adică sustragerea a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane.

2.Episoadele infracționale ale inculpatului Gheşele Dmitrii.

2.1.Episodul de furt de un grup criminal organizat în privința părților vătămate Fediuc Eudochia, Cebanu Valeriu, Oleinic Constantin, Bejenari Lidia, Cojbirna Maria, Rusu Victor,

-*Plîngerea Fediuc Eudochia Mihai din 19.07.2016*, care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 18.07.2016 în perioada de timp de la orele 06.40-18.00 prin forţarea geamului au pătruns în casa sa din str. *****, mun. ***** de unde au sustras mai multe bunuri din aur şi bani în sumă totală de 34 000 lei. **(vol.2, f.d.212)**

-*Plângerea Ceban Valeriu Vladimir din 24.08.2016*, care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la 24.08. 2016, în perioada de timp a orelor 09.00-15.00 prin forțarea geamului de termopan au pătruns în apartamentul său din str. C. *****, 12 ap.3 mun. ***** de unde au sustras mai multe bunuri în sumă dc 27 800 lei**. (vol.4, f.d.27)**

-*Plângerea Oleinic Constantin Gheorghe din 01.09.2016* care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la 31.08. 2016, în perioada de timp a. orelor 20.00-21.40 prin forțarea geamului de termopan au pătruns în apartamentul său din str. *****, 118 ap.34 mun. ***** de unde au sustras mai multe bunuri în sumă de 11 911 lei. **(vol.4, f.d.77)**

-*Plângerea Bejenari Lidia Vladimir din 05.09.2016*, care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la 05.09.2016, în perioada de timp a orelor 09.00-17.40 prin forțarea geamului de termopan au pătruns în casa sa din str. Maria ***** mun. ***** de unde au sustras mai multe bunuri (aur şi bani) în sumă de 223885 lei. **(vol.4, f.d.128)**

- *Plîngerea Cojbirna Maria Mihai din 13.09.2016* care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la 13.09.2016, în perioada de timp a orelor 10.00-14.00 au pătruns în casa sa din

str. *****, 14 mun.***** de unde au sustras mai multe bunuri (aur şi bani) în sumă de 6800 lei. **(vol.4, f.d.205)**

-*Plîngerea Rusu Dumitru Victor din 24.09.2016* pe faptul sustragerii bunurilor din casa părinţilor săi din s. ***** r-nul ***** şi cauzarea de daune considerabile. **(vol.4, f.d.247)**

-*Informaţia parvenită în Unitatea de gardă a IP ***** la 18.07.2016, orele 18.10 despre furt pe str-la *****i, 6 mun.*****.* **(vol.2, f.d.213)**

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 18.07.2016 şi tabelul fotografic anexat la el*-locul cercetării fiind casa din str-la *****, 6 mun. *****, fiind depistate hainele aruncate din dulapuri, geamul de termopan deschis, pe pervaz urme de încălțăminte. **(vol.2, f.d.214-216)**

-*Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** la data de 24.08.2016, orele 15.33 despre furtul pe str. Ciprian *****, 12/3. **(vol.4, f.d.28)**

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.08.2016 şi tabelul fotografic anexat la el* -locul cercetării fiind casa din str. Ciprian *****, 12 ap3. mun. ***** fiind depistate bunurile aruncate, dezordine, fereastra deschisă. **(vol.4, f.d.29-33)**

-*Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** la data de 31.08.2016, orele 21.30 despre furtul pe str. *****, 118/34. **(vol.4, f.d.78)**

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 31.08.2016 şi tabelul fotografic anexat la el* -locul cercetării fiind casa din str. *****, 118 ap.34. mun.B ălti fiind depistate bunuri aruncate, dezordine, fereastra deteriorată. **(vol.4, f.d.79-82)**

- *Certificatele de cost al Notebook-ului Lenovo* - 5599 lei a lui Oleinic Constantin. **(vol.4, f.d.83-87)**

-*Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** la data de 05.09.2016, orele 17:00 despre furtul pe str. M. ***** 44. **(vol.4, f.d.129)**

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 05.09.2016 şi tabelul fotografic anexat la el*-locul cercetării fiind casa din str. M. ***** mun. ***** unde au fost depistate bunuri aruncate, dezordine, fereastra din spate deschisă. **(vol.4, f.d.130-137)**

-*Copiile ordinelor de încasare prin transfer pe numele lui Bejenari Svetlana în sumă de 3700 dolari şi a pozelor cu unele bunuri sustrase*. **(vol.4, f.d.160-163)**

-*Proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 25.11.2016* prin care Bejenari Lidia şi-a recunoscut o broşă sub formă de frunză ce-i aparţine şi care a fost sustrasă de la ea (care au fost ridicate de Ia de Ia domiciliul lui Zabolotnîi S.) **(vol.4, f.d.165-166)**

- *Proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 25.11.2016* prin care Bejenari Lidia şi-a recunoscut o broşă de culoare aurie cu o perlă ce-i aparţine şi care a fost sustrasă de la ea (care au fost ridicate de la de la domiciliul lui Zabolotnîi S.) **(vol.4, f.d.167-168)**

- *Proces-verbal de recunoaştere a obiectului din 25.11.2016* prin care Bejenari Lidia şi-a recunoscut un lănţişor cu pietre negre ce-i aparţine şi care a ***fost sustrasă*** de la ea (care au fost ridicate de la de la domiciliul lui Zabolotnîi S)**. (vol.4, f.d.169-170)**

-*Proces-verbal de examinare a obiectului* - celor 2 broşe şi un lănţişor cu pietre. **(vol.4, f.d.171)**

- 2 broșe şi un lănţişor cu pietre, recunoscute şi anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 25.11.2016 şi transmise spre păstrare părții vătămate Bejenari Lidia. **(vol.4, f.d.172 -173)**

- *Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** la data de 13.09.2016, orele 14.42 despre furtul pe str. *****, 14. **(vol.4, f.d.206)**

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 13.09.2016* -locul cercetării fiind casa din str. *****, 14 mun. ***** fiind depistate bunuri aruncate, dezordine. **(vol.4, f.d.207-208)**

- *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2016* -locul cercetării fiind automobilul de model Opel Astra nr/îm *****, de culoare albă, stopat în r-nul ***** în care s-au depistat şi ridicat mai multe bunuri inclusive telefon mobil de model HTC, bijuterii 2 verighete, insigna, sabie, cuţit decorativ, monitor, procesor, bani. **(vol.5, f.d.1-7)**

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.09.2016* -locul cercetării fiind locul comiterii infracţiunii - casa lui Rusu Victor din s. *****, r-nul ***** şi tabelul fotografic anexat la el unde s-au depistat lucruri împrăștiate, dezordine, fereastra deschisă în care s-au depistat şi ridicat mai multe bunuri. **(vol.5, f.d.8-18)**

-*Proces-verbal de examinare a obiectului* - o verighetă din metal, de culoare. galbena-argintie proba 585, verighetă din metal de culoare galbenă argintie cu proba 585, insigna absolvirii universității de Stat din Moldova, lănțișor din metal de culoare argintie, cu culon sub formă de inimă, cu inscripția „Love”, lănțișor din metal dc culoare galben surie cu uzor şi piatră de culoare roșie, un lănțișor din metal, colic cu pietre strălucitoare şi pietre de culoare albă, ridicate în timpul percheziției corporale de la Tihonciuc Serghei. **(vol.5, f.d.25)**

Extras din convorbirile telefonice din:

-*15.08.2016,* unde Zabolotnîi S. îl întreabă pe Gheşele D., dacă a fost împreună cu Bumer /Sîrbu V./, la care ultimul răspunde da, dar stăpînii erau acasă, la cartierul 8, unde Zabolotnîi S. apelîndu-l pe Sîrbu V. î-i spune că are nevoie de bani. **(vol.5, f.d.193)**

-*04.09.2016* - Zabolotnîi S. îi comunică lui Tihonciuc Serghei că în urma discuţiei cu "Bumer", cu el va merge alt Dima, nu cel cu care a mers la *****, totodată Tihonciuc S. va duce actele la şcoala profesională ca un "alibi” că are ocupaţie, învaţă şi că marţi vor face ceva...., pe faptul zilei de marţi se înţelege Zabolotnîi S. şi cu Sîrbu V. **(vol.5, f.d.226-228)**

-*05.09.2016* - Zabolotnîi S. îi spune lui Sîrbu V. că Tihonciuc S /Malîi/ nu vrea să meargă cu cine a mai fost, că urmează să-l contacteze pe Melchii /Gheşele D./ primul întrebînd de este un loc concret sau trebuie să caute persoanei cu nr. 078452276 să întimpine la taxi 3000 lei, Tihonciuc S. în spune lui Zabolotnîi S. că vrea să meargă să dea la lombard ceva, că pînă la data de 8 are nevoie de 1000 euro, el dă concret locul, acolo-s 2000 euro şi îl duc în eroare, pe urmă vor mai gîndi de o afacere "dvijuhi”, planificînd ceva /Sîrbu V., Zabolotnîi S şi Tihonciuc S. şi pentru a doua zi, Tihonciuc S. va pleca cu maşina, iar Gheşele D. cu rutiera. **(vol.5, f.d.230-231)**

-*06.09.2016,* Zabolotnîi S cu Sîrbu V. discută că "Melchhi”- Gheşele Dm. nu a ieşit dimineaţă, deoarece a adormit, toi el îi spune şi lui Tihonciuc S., că a discutat cu Bumer, dar dacă nu se va primi va trebui să-l telefoneze pe celălalt Dima, şi să-i spună că este ”o mişcare”(dvijuha) **(vol.5, f.d.235-236)**

-*08.09.2016,* orele 07.45 Zabolotnîi S. spunînd-i lui Tihonciuc S. că acela merge /Gheşele Dm, căci a discutat cu el şi Sîrbu V. ultimul ulterior, la orele 13.04 a spus că au fost la blocuri cu 9 etaje, acum sunt la cele cu 5 etaje, ce au găsit... 2500 lei, bijuterii, între timp menţionînd de adresa Mateevici 17 sau 20, 18, 14 în ap,3 au telefonat dat era un bărbat acasă, trecând apoi la str. Luceafărului, 14 9 (ap.31). Luceafărului 17 ap.1 că au bătut că nimeni nu răspunde, cum sunt ferestrele. **(vol.6, f.d.155-166)**

-*09.09.2016,* Zabolotnîi S. în discuție cu Tihonciuc S. menţionează adresa *****, nr.114, prima scară unde cheamă taxiul, verifică str. Luceafărului, 14 ap.46 Soroca -023027934/, apoi Luceafărul 14 ap.32 023027912, cu ei fiind şi Gorbatovschi Dm. **(vol.6, f.d.170, 179-183)**

-13.09.2016, *orele 21.10,* în timp ce Tihonciuc S. deja e lîngă scara lui Zabolotnîi Iu. așteaptă ca ultimul să coboare, tot Zabolotnîi S. spunîndu-i lui Tihonciuc S, că fratele îi va arăta atît prima cît şi cea de-a doua acţiune, după care fratele îi spune că prima nu s- a primit /f.d.29 vol.6/; la orele 20.04 Zabolotnîi S. îl telefonează pe Sîrbu V. şi spune că ştie un loc, dat e cam

periculos deoarece el a fost deja acolo, şi dacă hoţii nu intră de 2 ori în acelaşi loc, păi ei sunt altfel, e la 1 etaj. **(vol.6, f.d.29-30)**

-*13.09.2016, orele 22.20*, Sîrbu V. îi spune lui Gheşele Dm că mai bine-vor merge împreună, nimeni nu ştie... cum mergeau înainte... şi bani..., după care Sîrbu V. discutînd cu persoana neidentificată cu nr. 076007901 pe care l-a întrebat adresa concretă, apoi la 14.09.2016 îi spine lui Gheşele Dm să verifice nişte adrese. **(vol.8, f.d.158-160)**

-*17.09.2016***,** Sîrbu V. discută cu Ghişele Dm că el are o anumită situaţie în penitenciar, o celulă bună şi în cazul în care apar nereguli la el pot apărea întrebări, în special cînd victimile indică sume mai mari. **(vol.7, f.d.161-162)**

-*17.09.2016,* Sîrbu V. discută cu Ghişele Dm că el are o anumită situaţie în penitenciar, o celulă bună şi în cazul în care apar nereguli la el pot apărea întrebări, în special cînd victimele indică sume mai mari. **(vol.7, f.d.161-162)**

-*19.09.2016,* orele 09.17 - Zabolotnîi S în discuţia lui cu Tihociuc S. spune că în 10 mun. va veni Gorbatovschi Dm. indicând, adresa mun. ***** str. *****, scara 2 **(vol.6, f.d.35)**, ulterior menţionînd că acolo sunt gratii în beton, Tihonciuc S. menționând str. Vlaicu, 3, Vlaicu, 7, apartamentul 61, str. Sereda, 7, ap.61, 48, discutînd despre construcţiea uşilor, ferestre etc. **(vol.6, f.d.36-40)**..între timp Zabolotnîi S. spunîndu-i că după ce intră si închidă după el fereastra **(vol.6, f.d.44)**... -Kievului, 49 **(vol.6, f.d.49)**, între timp trecând pe alături şi poliţia (Dobrovoliischii) , ulterior pornind spre ”Plovdiv” **(vol.6, f.d.51)**; la orele 12.24 Zabolotnîi S. îi spune lui Tihonciuc S. să ia transport şi să meargă la BAM, str. Tamara Ciobanu, 47. (vol.6, f.d.51); apoi *****, 43 etajul 6-7 **(vol.6, f.d.61)** concomitent discutînd şi Sîrbu V. cu Gorbatovschi D, Ghesele Dm si Zabolotnîi S. **(vol.7, f.d.64-71; 171- 172)**

-*19.09.2016,* începând cu orele 08.42 Sîrbu V. discută cu Tihonciuc S., apoi cu Gorbatovschii Dm, după care Sîrbu V. discutând cu persoana neidentificată cu nr. 076007901 cere de la acesta adresele, ultimul însă schimbă cartela SIM cu nr. 060761824 şi îi explică adresa, după care discută cu Gheşele DM **(vol.8, f.d.165-167)**, după care strigă la Gorbatovschi de ce n-au făcut nimic, că el are nevoie de bani. **(vol.8, f.d.169)**

-*20.09.2016,* discuţia dintre Sîrbu V. şi persoana neidentificată cu nr. 076007901, pe parcursul căreia vorbesc despre careva acţiune ”Dvijuxa”, că acolo pot fi la 5000 euro, iar dacă îi vor minţi că e mai mult sau mai puţin oricum vor afla **(vol.8, f.d.75),** pe parcurs Sîrbu V. discutînd şi cu Gheşele Dm., ultimul informîndu-1 pe Sîrbu V. despre acţiunile sale şi cele depistate, că le încurcă o vecină, că merg automobile pe drum, că aici au mai fost, după care face o pauză, după care se întoarce, încurcîndu-i însă cîinele **(vol.8, f.d.78)**; la orele 19.55 Sîrbu V discutînd cu Zabolotnîi S., discutînd despre o altă locuință a unui tînăr, ”maiorcic” în regiunea gării feroviare, tatăl căruia aduce din Turcia mărfuri, chiar lîngă ”Reut”, ultimul spunîndu-i să ştie ce să facă a 2-a zi, că demult n-a fost control ”Şmoha davno ne bîlo”; şi că a 2-a zi Sîrbu V. cu siguranţă va şti dacă ”malîi” va putea sau nu; discuţia dintre Sîrbu V. şi persoana neidentificată cu nr.078341171 ”Maxim”, discutînd despre careva Nichita şi Mişa, unul din ei dînd declaraţii că Sîrbu V. i-a dat acesta ”Faptă,, la care Sîrbu V. răspunde că totul e normal şi dacă vor fi careva întrebări el poate spune că toate acestea ”i le-a dat” Zăibl” principalul ”să nu spună de la cine, cu cine şi unde **(vol.8, f.d.82 -85)**

-*21.09.2016*, Zabolotnîi S. în discuţia lui cu Tihociuc S., cheamă taxiul pe str. *****, spunîndu-i şi lui Gheşele Dm., ulterior spunând că au deschis deja pe jumătate (fereastra, spre el vine o bătrână, că deja a intrat, pe de altă parte discutând şi Sîrbu V. cu Ghisele Dm. **(vol.6, f.d.143-154)**

- *21.09.2016,* Sîrbu **V.,** începând cu orele 08.46 îl telefonează pe Gheşele Dm că urmează să meargă undeva, la care ultimul spune că nu prea vrea, că din caz că va trebui să alerge nu va putea, pe parcurs Sîrbu V. discutând şi cu persoana neidentificată cu nr. 078007901, căruia îi spune despre faptul că Gheşele Dm. acum nu a vrut să meargă încolo că el mai are şi alte acţiuni ”Dvijuhi” **(vol.8, f.d.88, 90-91)** după care din nou a discutat cu Gheşele D., care vrea să meargă la școală profesională, că va reuși dar mai întâi trebuie să meargă la niște ”acţiuni”, să meargă unde a mai fost aseară poate vor găsi o ”deseatcă” sau 2 de euro, să se elibereze, să-şi cumpere automobil, iar la orele 20.19 îi spune să şi ia instrumentele şi ”Ciorapii”, apoi să plece că "melchii” îl așteaptă **(vol.8, f.d.92)**, despre "Ciorapi” aducînd aminte şi Zabolotnîi S. pentru a-i încălţa peste încălțăminte precum şi mănuşi, indicînd str. *****, prima scară, pentru a lua taxi. **(vol.78, f.d.95),** Zabolotnîi S. îi explică lui Sîrbu V. ce trebuie să facă ”tinerii” şi cum să intre, că el acolo a mai fost... în cele din urmă Sîrbu V îl anunţă pe Zabolotnîi S. că au plecat de acolo pentru că a venit stăpânul. **(vol.8, f.d.101)** Zabolotnîi S. adaogă că acuş va găsi fete "Upacovanîh,, să le întrebe Unde locuiesc, unde lucrează sau învaţă. (vo.8, f.d.102)

- *22.09.2016,* începînd cu orele 10.16 Sîrbu V. discută cu Gheşele Dm, cînd pleacă la o adresă la care a mai fost, primul spune că el de urgență are nevoie de bani pe care trebuie să-i dea, după care urmează discuția despre acțiunile pe care le efectuează. **(vol.8, f.d.104-107)**

-*22.09.2016,* orele 20.10 - Zabolotnîi S. discută cu Tihonciuc S. care-i spune că deja este după "Fidesco” că lumina nu arde, că sunt gratii, despre niște blocuri locative cu 5 etaje; **(vol.8, f.d.79-80)**, ulterior la orele 22.19 Zabolotnîi S. sună pe un număr neidentificat discutând cu Sîrbu V. căruia îi spune că pentru a doua zi este o acțiune, în *****, persoanele vor fi la nuntă **(vol.6, f.d.86)** discuţia distre Zabolotnîi S. şi Sîrbu V. unde ultimul spune că bunurile sustrase de Stelea nu valorau mai mult de 40 000 - ceea ce i-a dat, că au venit acasă unde el nimic nu ținea. **(vol.6, f.d.93)**

-*23.09.2016* discuția cu amănuntul în timpul furtului din r-nul *****, Zabolotnîi S. coordonînd acţiunile tuturor, inclusiv şi fratelui spunîndu-i că totul e normal că au găsit şi trebuie de numărat **(vol.6, f.d.96-112)** , după care Zabolotnîi S. îl sună pe Sîrbu V. şi îi spune că ceva s-a întâmplat şi nimeni nu i-a receptorul **(vol.6, f.d.l12**), concomitent, pe parcursul zilei discutînd şi Sîrbu V. cu Gheşele D, **(vol.7, f.d.103-116, 128-133)**

-*24.09.2016,* orele 14.16 Zabolotnîi S. îl întreabă pe Sîrbu V. dacă a discutat cu persoana care a dat coordonatele la furt. **(vol.6, f.d.114)**, Ulterior Raicu S. la orele 18:58 îi spune lui Zabolotnîi S. că la ei e percheziție, ultimul spunîndu-i să meargă să ia banii de la Bălţul Nou **(vol.6, f.d.117)**, mai mult de 10 000 lei care nu-s a lui ci "obţiacovschie” pe un divan mic, dintr-o parte în dormitorul mamei, în pernă **(vol.6, f.d.118)**, iar mama să spună că avea vreo 13 000 pe care-i strângea pentru reparație **(vol.6, f.d.120)**; iar Zabolotnaia Ecaterina (mama) la orele 22.25 de pe nr. 023176481 i-a spus lui Zabolotnîi S. că la poliţie a spus că banii sunt pentru formarea actelor pe apartament și casă, despre un telefon că l-a procurat din piață, iar din cuptor n-au găsit telefonul **(vol.6, f.d.121 -122)**; la orele 23.07 Zabolotnîi S. îi spune lui Sîrbu V că de acasă de la el au ridicat banii, şi nu-s ai lui, se pricepe el ai cui, că au fost implicați amândoi de aceea amândoi trebuie să dea banii, la ce Sîrbu spune că are niște locuri, va găsi niște tineri, căci şi el trebuie să-i dea lui "Serioga” bani. **(vol.6, f.d.125-128, vol. 8, f.d.142-147)**

-*Proces-verbal de autodenunțare a lui Gheşele Dmiotrii* din 18.10.2016. **(vol.8, f.d.225-226)**

-*Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracţiunii cu participarea lui Gheşele Dmitrii.* **(vol.8, f.d.229-241)**

-*Declarațiile părții vătămate* ***Fediuc Eudochia,*** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește pe str.-la *****, 6 mun. *****. La 18.07.2016, orele 06.40 a ieșit din casă deplasîndu-se la serviciu - central comercial ”Elite 1”. In aceiași zi, la orele 18.00 întorcîndu-se de la serviciu a depistat dezordine în odăi, hainele împrăștiate, înțelegând că casa a fost furată. Astfel din jacheta soțului au dispărut 25 000 lei nominal de 200 şi respective 500 lei, din dulap dintr-o cutie cercei din aur la preţ de 2000 lei, 2 lănţişoare din aur la preţ de 5000 lei, un inel femeiesc la preț de 3000 lei. Prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 34 000 lei. **(vol.2, f.d.226)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Fediuc Eudochia, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-Declarațiile părții vătămate ***Cebanu Valeriu*** **din cadrul urmăririi penale și din care rezultă că** locuiește pe str. C. *****, 12/3. La data de 24.08.2016 orele 09.00 a ieşit din casă, iar la orele 15.00 cînd s-a întors a depistat că cineva a pătruns în apartamentul său, bunurile din dulapuri aruncate la podea, fiind sustrase bunuri sub formă de bani în sumă de 400 Euro, în bancnote a cîte 50 de euro fiecare echivalent cu 8 800 lei, un lănțișor din aur pentru dame cu un culon zodia “gemeni” greutatea 12 gr., la preţ de 4 000 lei, o brăţară din aur pentru dame cu greutatea 14 gr., la preţ de 5 000 lei, patru perechi de cercei din aur pentru dame cu greutatea 4 gr., la preţ de 4 000 lei, o sticlă de coniac “Louis-XIII” la preţ de 1 000 lei şi un aparat foto de model “Sony Nex-3” de culoare roşie la preţ de 5 000 lei, cauzîndu-i astfel, lui Cebanu Valeriu o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 27 800 lei RM. **(vol.4, f.d.35-36)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Cebanu Vaeriu, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate* ***Oleinic Constantin,*** care în cadrul urmăririi penale fiind audiat a declarat că locuiește pe str. *****, 118 ap.34 împreună cu familia. La data de 31.08.2016 orele 20.00 împreună cu soţia şi copii au ieşit din apartament şi au încuiat uşa. La orele 21.40 cînd s-au întors au văzut dezordine, fereastra din odaie deschisă, din care motiv au apelat poliţie depistând că au dispărut un notebook de model „Lenovo” de culoare neagră la preţ de 5 800 lei, un telefon mobil de model „Alcatel” de culoare albă în interiorul căruia se afla cartela SIM cu nr. 069895719 la preţ de 760 lei, un inel bărbătesc din argint cu două pietre la preţ de 222 lei, aparat de fotografiat de model „Ricam” de culoare neagră la preţ de 1 433 lei, un telefon mobil de model „Bilain Smart 3” la preţ de 1 196 lei, bani în sumă de 1400 lei și 50 euro echivalent 1 100 lei, fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 11 911 lei. **(vol.4, f.d.97-98)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Oleinic Constantin, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate* ***Bejenari Lidia,*** **depuse în cadrul urmăririi penale conform cărora** locuiește pe str. M. *****, nr.44 de una singură. La data de 09.05.2016, orele 08.30 a plecat la serviciu şi s-a întors la orele 16.45 cînd a depistat lucrurile împrăștiate, fereastra de la odaia de odihnă deschisă, la fel fiind sustrase bijuterii din aur un lănțișor din aur pentru dame cu

masa de 2 gr. la preţ de 1 2001ei, un pandativ în formă de floare cu o piatră albastră cu masa de 1,5 gr. la preţ de 900 lei, un pandativ în formă de potcoavă cu masa de 1,5 gr. la preţ de 900 lei şi bani în diferit nominal 9 500 dolari SUA echivalent 187733 lei, care-i aparţineau surorii sale Bejenari Svetlana şi care i-a transferat din Israel, şi pe care-i păstra într-un pachet de polietilenă de asemenea 1 500 euro echivalent 33 152 lei, fiindu-i cauzată o daună materială considerabilă în sumă totală de 223 885 lei, ulterior depistând lipsa încă a unui lanţ auriu la preţ de 800 lei și 2 broşe a câte 50 lei, în total 224 785 lei. **(vol.4, f.d.157-159)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Bubulici Serghei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Declarațiile părții vătămate* ***Cojbirna Maria Mihai,*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește pe str. *****, nr. 14 împreună cu familia feciorului său Corjbina Andrei. La data de 13.09.2016 feciorul şi nora au plecat la serviciu, iar ea a mai rămas acasă până la orele 10.00 după care a plecat la o înmormântare uitând să încuie ușa, încuind doar poarta. Când s-a întors la orele 14.00 intrând în casă a observat că lucrurile sunt împrăștiate iar din geanta sa lipsesc 4 800 lei-pensia pentru 3 luni de zile, 1 inel de aur la prețul de 1500 lei cărei aparține concubinei lui Andrei feciorul şi 3 inele de dame din argint cu costul de 500 lei, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 800 lei. **(vol.4, f.d.210-211)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Corjbina Andrei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Declarațiile părții vătămate* ***Rusu Dumitru Victor*****,** care a declarat că locuiește în mun. *****, dar viza de reședință este înregistrată în s. *****, r-ul *****, în casă părintească, unde deseori vine în ospeție. La data de 23.09.2016 a avut loc nunta surorii sale şi el împreună cu familia sa şi alte rude se aflau la nuntă. Aproximativ la orele 00:00- 01:00 a fost telefonat de către colaboratorii de poliţie I.P. *****, care i-au comunicat că în casa părintească careva persoane au pătruns şi au sustras careva bunuri, s-a deplasat la casa părintească, întrînd în gospodărie a verificat uşile de intrare care erau încuiate, în partea dreaptă a casei a observat urme de încălțăminte, cu noroi spre peretele casei spre oberliht de perete era sprijinită o anvelopă şi o ladă metalică. Intrând în casă împreună cu membrii grupei operative, care venise la faţa locului, a observat dezordine în toate odăile casei, toate lucrurile erau împrăștiate pe jos. Verificînd interiorul casei a depistat că din casă a fost sustras calculatorul, monitorul şi procesorul la preţ de 5 000 lei, lipsea telefonul lui mobil de model „HTC”, la preţul de 3000 lei, la fel din casă mai lipseau şi bani în sumă de 3 200 lei, două inele din aur, unul la preţul de 3 500 lei şi unul la preţul de 2 000 lei, o sabie suvenir, la preţul de 200 lei, şi un cuţit suvenir la preţul de 50 de lei, careva albumuri cu fotografii, insignă a absolvirii Universității de Stat din Moldova, un lănţişor din argint, cu culon sub formă de inimă la preţul de 300 de lei, un colier care este încrustat cu pietre incolore precum şi alte bijuterii din metal nepreţios. Prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu total în sumă de 17 000 lei**. (vol.5, f.d.21)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Rusu Dumitru Victor, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Declarațiile martorului Oleinic Olesea,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că este soția părții vătămate Oleinic Constantin cu care locuiesc împreună pe str. *****, 118 ap.34 mun. *****. La data de 31.08.2016 la orele 20.00 au mers pe str. Lesecico să-i conducă pe nănaşii lor. În jurul orelor 21.00, venind acasă au încercat să deschidă uşa, dar nu au putut din care motiv au decis să meargă prin geamul din spatele casei, unde au observat că geamul e deschis. Soţul a intrat prin geam în apartament şi a descuiat uşa. Intrînd în apartament au observat dezordine precum şi lipsa mai multor bunuri. (vol.4, f.d.101)

- *Declarațiile martorului* ***Vameşu Tatiana*** **c**are în cadrul audierii în cadrul urmăririi penale a declarat că este nepoata lui Bejenari Lidia, ce locuieşte pe str. M. Ciobanu, 44 şi de la care la 05.09.2016 au fost sustrase mai multe bunuri, inclusiv bani transferaţi din Israel. Ulterior a aflat că furtul dat l-a comis Gheşele D., Zabolotnîii Iu. şi Serghei Zabolotnîi. Pe familia Zabolotnîi o cunoaşte cîndva locuind cu buneii acestora în vecinătate. **(vol.4, f.d.177).**

-*Declarațiile martorului* ***Vameş Igor,*** care în cadrul urmăririi penale a dat declarații analogice cu ale lui Vameş Tatiana. **(vol.4, f.d.176)**

2.2. Episodul de furt de la partea vătămată Zaeț Evghenia. (vol.12)

- *Depoziţiile părţii vătămate Zaeţ Evghenia* care în cadrul urmăririi penale a declarat că aproximativ doi ani în urmă familia a procurat un notebook de model Asus în credit de culoare albă, cu încărcător de culoare neagră, seria şi numărul nu poate să le comunice din motiv că nu poate găsi actele pe el, costul lui constituie 6 500 lei. Cu ultimul sa folosit doar ea di motiv că bărbatul nu cunoștea. Câteodată la ei în ospeție mai venea fiica pe nume Natalia care tot se folosea de notebook. La data de 11.07.2015 fiica ei a mers în or. ***** Federația Rusă şi cînd se va întoarce ea nu cunoaşte. La data de 18.07.2015 aproximativ 22:00 ultima dată s-a folosit de notebook, după ce l-a pus pe o noptieră lângă fereastră în odaia cu numărul 2. Intrarea se efectuează în dreapta din coridorul apartamentului, însă fereastră era deschisă şi pe ea era plasa pentru ţînţari. La data de 19.07.2015 de dimineață aproximativ la orele 04:00 soțul pe nume Filip s-a trezit şi a mers la pescuit la lacul orășenesc, ea s-a trezit la orele 06:30-07:00 şi a depistat că a dispărut notebook-ul Asus care era pe noptieră încărcătorul era în priză. Fiind în stare de şoc nu ştia ce să facă, la masă, cînd s-a întors bărbatul, au hotărât să telefoneze la poliţie şi să comunice despre furtul. Noaptea dormea srîns şi nu a auzit nimic şi dimineața a depistat că cineva a scos plasa de la fereastră şi ea se ținea doar de un fixator. Cine putea să-i sustragă notebook-ul ea nu cunoaşte şi nu bănuieşte pe nimeni, de asemenea a comunicat că seara la data de 18.07.2015 la ea în ospețe a fost doi nepoți Alexandru 2006 a.n. şi Valeria 2008 a.n. care au rămas pe noapte în aceeași odaie de unde a dispărut notebook-ul însă nu au auzit nimic. **(vol.12, f.d.23-24)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Zaeț Evghenia, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Depoziţiile martorului Zaeţ Filip*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 11.07.2015 fiica pe nume Natalia a plecat în Federația Rusă or. ***** şi când se întoarce în Moldova nu cunoaşte. Copiii Alexandru şi Valeria ia lăsat pe o perioadă de timp la ei. Aproximativ 2 ani în urmă soția Evghenia a procurat un notebook de model Asus de culoare albă, de unde nu cunoaşte. Ultima dată a văzut notebook-ul la data de 18.07.2017 seara de care se folosea soția Evghenia. La data de 19.07.2015 dis de dimineață aproximativ la orele 04:00 a mers la pescuit la lacul orășenesc. S-a întors aproximativ la masă unde soția i-a comunicat că a dorit să telefoneze în Rusia şi a depistat că din odaie de pe noptieră a dispărut notebook-ul. De

asemenea a depistat că plasa pentru ţînţari nu se ţine bine cineva a scos-o şi el împreună cu soţia au pus-o la loc. Cine putea să-i sustragă notebukul ea nu cunoaşte şi nu bănuieşte pe nimeni de asemenea nu cunoaşte. **(vol.12, f.d.26-27)**

-*Informaţia din secţia de gardă a IP Bălţi*, despre comiterea infracţiunii. **(vol.12, f.d.7)**

-*Cererea depusă de căre Zaeţ Evghenia* **(vol.12, f.d.8)**

-*Procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 19.07.2015*, în cadrul căruia a fost cercetat apartamentul nr. 3 din str. C. *****. 27 mun. ***** şi au fost ridicate 5 amprente degitale, foto tabel. **(vol.12, f.d.9-10, 11)**

-*Raport de expertiză dactiloscopică nr.34/12/2-R-812 din 04.07.2017*, conform căruia amprentele digitale ridicate în cadrul cercetării la faţa locului din apartamentul nr. 3 din str. C.***** 27 mun. *****, care aparţine lui Zaeţ Evghenia, a fost creată de degetul arătător a mîinii drepte a lui Cheşele Dumitru Serghei a.n. 16.04.1998. **(vol.12, f.d.51-52)**

2.3.Episodul de huliganism cu partea vătămată Ala Zasadnîi. (vol.13)

-*Declarațiile părții vătămate Ala Zasadnîi* depuse în cadrul urmăririi penale conform cărora, ultima activează în funcția de controlor la întreprinderea SRL "CB-Tex" din mun. ***** care este amplasată pe bul. ***** nr.12 din mun. *****, iar intrarea pe teritoriul întreprinderii este de pe strada 1 Mai. Astfel, la data de 16.12.2017, ca de obicei, aproximativ pe la ora 06:30 a ieșit de la domiciliu amplasat pe strada *****lui nr. 62 și s-a deplasat la serviciu pe jos pe traseul care merge zilnic la serviciu: str. *****lui apoi pe str. Mihai Viteazu, apoi pe bd. M *****, unde la intersecția străzii M. Viteazu cu bl. M. ***** a observat un tânăr îmbrăcat cu o scurtă de culoare întunecată cu glugă în cap și cu mâinile în buzunarele în buzunarele gecii, care venea dinspre strada Ştefan cel Mare pe str. M. Viteazu, astfel dînsa a cotit pe bul. M. ***** spre serviciu, iar tînărul a mers puţin mai departe şi a cotit şi el pe bul. M. ***** mergînd încet din urma dînsei, alte persoane nu erau şi nici pînă atunci nu au mers şi nici nu au fugit pe lîngă dînsa. Continua să meargă și tînărul mergea și el din urma ei pe bdM. ***** pînă la intersecţia cu strada 1 Mai, unde el a ajuns în drept cu dînsa din partea stîngă şi ea a întors capul puţin spre el să se uite dacă v-a merge mai departe şi el s-a uitat fix la dînsa şi s-a oprit, a scos mîinile din buzunare şi fără să spună nimic a început să o lovească avînd în mîină un obiect din metal aplîcîndu-i mai multe lovituri de la care dînsa a căzut în genunchi şi tot în acel moment i-a căzut geanta din mîini, însă el continua să o lovească şi să o apese cu capul în jos, de frică a început să strige şi să plîngă şi el a fugit. Tot în acel moment a observat cum s-a apropiat un automobil cu farurile aprinse şi ea s-a ridicat şi a început să se deplaseze spre automobilul care s-a oprit şi a început să tragă de mînerul de la uşă, însă din motiv că nu i s-a deschis ea s-a deplasat către poarta de la intrare pe teritoriul întreprinderii, unde din urma ei, pe teritoriul întreprinderii, a intrat colega de serviciu care a coborît din automobil căreia i-a comunicat că nu a cunoscut-o iniţial şi nu a înţeles ce s-a întîmplat, a crezut că este o femeie beată, deoarece cînd tînărul i-a aplicat loviturile ea a căzut pe jos şi era murdară toată de glod. După care au intrat ambele în incinta întreprinderii, colegele au chemat salvarea şi au anunţat poliţia. Nu-l cunoaşte pe tînărul care a agresat-o şi anterior nu l-a mai văzut. Angajaţii poliţiei i-au prezentat fotografii unde dînsa l-a recunoscut pe fotografie pe persoana ca fiind Gheşele Dmitrii, ea l-a identificat deoarece cînd el a ajuns-o din urmă şi s-a oprit lîngă ea, el s-a uitat la dînsa şi ei i s-a memorat fața lui și de aceea l-a recunoscut. Cînd s-a apropiat de ea nu i-a spus nimicc și deodată a atacat-o lovind-o şi nu i-a cerut nimic, geanta în care erau banii în sumă de 900 lei, telefonul mobil, pașaportul, poliţa de asigurare, o umbrelă şi cheile au rămas acolo unde el a atacat-o. Geanta i-au adus-o colegele de serviciu care au găsit-o la locul unde a fost atacată. În care parte agresorul a fugit dînsa nu a observat, deoarece de la loviturile aplicate imediat i s-a inflamat ochiul şi nu

vedea bine şi de ce a fugit nu ştie, posibil s-a speriat de farurile aprinse a automobilului care se apropia. Nu cunoaşte care ar fi fost motivul pentru care ei a atacat-o deoarece nu i-a spus absolut nimic. **(vol.13, f.d. 59-62)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Ala Zasadnîi, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

- *Declarațiile martorului Movilă Olga,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește pe str. *****, nr.14, ap.1 din mun. ***** împreună cu cei doi copii ai săi şi cu fiul surorii sale care a decedat, Dmitrii Gheşele şi cu tatăl acestuia Serghei Gheşele, cu care sa înscris după decesul surorii. În anul 2014 a decedat sora sa Nadejda, după moartea ei ea s-a ocupat de creșterea și educația fiului ei Gheșele Dmitrii. Anterior Dmitrii a comis infracţiuni de furt şi la moment ele se examinează în instanţa de judecată, unde el timp de un an a fost în stare de arest, iar aproximativ cu două luni și jumătate a fost eliberat. La data de 15.12.2017 aproximativ pe la ora 18:20 dînsa a plecat de la domiciliu împreună cu fiica sa la o prietenă pentru a spăla hainele şi a rămas să înnopteze acolo. Cînd a plecat de la domiciliu Dmitrii a ieşit şi el ca să se plimbe cu prietena şi cînd a plecat de acasă a luat cu el telefonul mobil al tatălui său de model ”Samsung” cu cartela SIM Orange 069794035 şi i-a spus că se va întoarce acasă pe la ora 23:00, totodată acasă au rămas fiul ei Leonid de 13 ani şi tatăl lui
Dmitrii. Pe perioada cît ea sa aflat la prietena sa nu a sunat acasă şi nu cunoaşte
dacă Dmitrii a înnoptat acasă. Telefonul mobil care se află în faţa ei şi care i-a
fost prezentat de către angajaţii poliţiei este anume telefonul mobil pe care Dmitrii
la luat de la tatăl său cînd a plecat de acasă. **(vol.13, f.d.63)**

- *Declaraţiile martorului Luncaşu Liliana,* depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că activează în funcția de director la SRL ”CB-Tex” din mun. *****. La data de 16.12.2017, aproximativ pe la ora 07:06, a fost telefonată de către angajații de la paza întreprinderii, care i-au comunicat că lângă fabrică a fost atacată doamna Zasadnîi Ala, care este angajată a întreprinderii. în timp de aproximativ de 20 minute dânsa a sosit la întreprindere, unde doamna Zasadnîi era deja plecată cu ambulanța la spital, astfel, imediat i-a solicitat tehnicianului să vizualizeze înregistrările de la camerele video, însă din păcate poziţia camerei de la poartă este îndreptată în poziția opusă unde a avut loc fapta şi imaginile video furnizează puțină informație despre cele întâmplate, deoarece unghiul unde a avut loc fapta nu este în raza de filmare, s-a înregistrat doar cum victima se apropie de automobilul care s-a apropiat de poartă. **(vol.13, f.d.64)**

-*Declaraţiile martorului Moscalu Ludmila,* depuse în cadrul urmăririi penale și din care rezultă că activează în funcţia de cusătoreasă la SRL ”CB-Tex” din mun. *****. La data de 16.12.2017, aproximativ pe la ora 07:00, soţul ei a adus-o cu automobilul la serviciu şi cînd se apropiau de fabrică pe strada 1 Mai afară era mea destul de întuneric şi la automobil erau aprinse farurile iar soţul a deschis puţin geamul deoarece el fuma şi în acest timp a auzit un strigăt şi de maşină sa apropiat o femeie care gesticula cu mîinile şi striga "a-a-a-a”, ei au observat că ea este murdară de glod şi faţa îi era în sînge şi dînsa a rugat-o să se îndepărteze de automobil, deoarece a crezut că este o femeie în stare de ebrietate şi femeia a intrat pe poartă pe teritoriul întreprinderii. Mergînd la serviciu, pe teritoriul femeia iarăşi s-a apropiat de ea fără ca să spună ceva dorind să o apuce de mîină, la ce dînsa a rugat-o să se îndepărteze de ea şi atunci ea i-a zis pe nume şi dînsa a întrebat-o cine este şi ea i-a spus că este Ala, Ala de la ”BTO”, atunci a recunoscut-o şi a luat-o şi a condus-o în incinta întreprinderii, unde a chemat alte colege care au

spălat-o şi au chemat ambulanţa şi poliţia, iar Ala le-a spus că i-a fost furată geanta şi în acest timp au intrat alte colege care iau adus geanta şi căciula pe care le-au găsit în stradă aruncate pe jos, unde Ala sa uitat în geantă şi a văzut că totul este la loc şi agresorul nu a luat nimic din ea. **(vol.13, f.d.65)**

- *Declaraţiile martorului Gaitur Oxana,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în funcţia de cusătoreasă la SRL ”CB-Tex” din mun. *****. La data de 16.12.2017, aproximativ pe la ora 07:00, a venit la serviciu cu colega sa Rima, unde au cobît la staţia de la cartierul 9 de pe strada Ştefan cel Mare şi prin curţile blocurilor se deplasau discutînd. Ajungînd lîngă intrarea pe teritoriul întreprinderii ele au găsit pe jos o căciulă de femei şi cînd s-au uitat prin jur au observat şi o geantă de dame care era închisă, pe care le-au ridicat şi au mers la întreprindere, unde colegele de serviciu i-au comunicat ce sa întîmplat şi ele i-au dat geanta Alei, care uitîndu-se în ea a depistat toate lucrurile la loc erau la loc şi nimic nu lipsea. Cînd se apropiau de locul unde au găsit căciula şi geanta nu au observat pe nimeni şi nu au auzit nimic. **(vol.13, f.d.66)**

-*Declaraţiile martorului Popovscaia Vladlena,* din cadrul urmării penale și din care rezultă că locuieşte în casa amplasată pe bul. M. ***** 10 apartamentul nr. 51, iar geamurile sunt în partea fabricii de cusut fosta "Rada”. La data de 16.12.2017, dimineaţa, aproximativ pe la ora 06:50, era acasă, stătea culcată în pat şi a auzit strigăte de femeie care au durat aproximativ 3-4 minute, însă dînsa nu le-a dat importanţă crezînd că vecinii se uită la televizor, deoarece strigătele care s-au auzit erau de tipul ”a-a-a-”. Ulterior nu a mai auzit nimic şi peste puţin timp la ea au venit angajaţii poliţiei care i-au comunicat despre cele întîmplate şi au întrebat-o dacă nu a auzit sau văzut ceva. **(vol.13, f.d.67)**

-*Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din. 16.12.2017* conform căruia fost efectuată cercetarea la faţa locului în mun. ***** bl. M. ***** nr. 10. în timpul cercetării de la faţa locului a fost ridicat un telefon mobil marca "Samsung” cu butoane. **(vol.13, f.d.7-9)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2017*, unde de la Zasadnîi Ala, a fost efectuată ridicarea unei geci pentru iama pentru dame, de culoare gri. **(vol.13, f.d.37)**

-*Procesul -verbal de examinare a obiectului din 20.12.2017*, urmare a examinării s-a constatat: prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16.12.2017 a fost ridicat un telefon mobil de marca "Samsung” model "GT-E1200M” cu IMEI 358855/05/382928/4, de culoare negru, în care este instalată o cartelă SIM şi care nu are carcasa din spate. **(vol.13, f.d.38-39)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2017* urmare a examinării gecii pentru iarnă ridicate de la Zasadnîi Ala s-a constatat: geaca este de culoare gri, cu glugă, care a fost examinată cu participarea expertului-criminalist cu ajutorul lanternei cu raze ultraviolete de model "XML- T6". Pe partea din faţă a gecii, în regiunea pieptului, au fost depistate urme/pete de culoare roşie-brună, iar pe blana naturală prezentă la gluga gecii au fost depistate pete de dimensiunile 2 x4 cm, 2x3 cm, 2x2 cm toate de culoare roșie-brună. **(vol.13, f.d.41-42)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017* de la Gadjiev Rustam, ofiţer de investigaţii al SII al IP ***** a fost ridicat un disc pe care este prezentă inscripţia "BMS" ***** min. 8X pe care este înscrisă înregistrarea video efectuată cu camera de supraveghere ce aparţine ICS ”CB-Tex” *****. **(vol.13, f.d.46)**

-*Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017* urmare a examinării discului DVD-R pe care este prezentă inscripția "BMS” ***** min. 8X pe care este înscrisă înregistrarea video efectuată cu camera de supraveghere ce aparţine ICS "CB-Tex” ***** s-a constatat pe dispozitivul cercetat şi vizionat sunt înscrise trei fişiere, cu denumirile:

DOWNLOAD_20171216060000_1002_2, DOWNLOAD 20171216070000_1002_2 şi DOWNLOAD 20171216080000_1002_2.

La vizionarea fişierului cu denumirea DOWNLOAD_20171216060000 _1002_2, s-a stabilit că, înregistrarea video durează o oră, iar în colţul drept partea de sus este indicată data de 16.12.2017 ora 06:00, unde se observă o porţiune, şi anume intrarea la SRL ”CB-Tex” de pe strada 1 Mai din mun. ***** în partea spre strada Ştefan cel Mare. Pe perioada vizionării imaginilor video, începînd cu timpul cu 06:08, de poarta întreprinderii se apropie o angajată care se opreşte la intrarea de la poartă şi filmează, iar la timpul 06:13 mai vine o angajată care se opreşte şi ceva discută cu angajata care a venit prima, ulterior la 06:18 se observă din colţul de jos lumini de faruri după care apare o persoană de gen masculin care se apropie de poarta unde stau cele două persoane de gen feminin şi descuie poarta, în acest timp se mai apropie de ei o persoană de gen feminin şi toate trei intră pe poartă pe teritoriul întreprinderii, iar persoana de gen masculin care a descuiat poarta pleacă pe strada 1 Mai în direcţia străzii Ştefan cel Mare şi dispare în întuneric, iar începînd cu timpul 06:20 pe teritoriul întreprinderii au intrat au mai intrat cîteva persoane de gen feminin şi masculin, ulterior la timpul 06:33 două persoane sau oprit pe scaunul de afară de pe teritoriul întreprinderii unde ceva discută şi fumează, în acest timp au mai venit cîţiva angajaţi la serviciu intrînd pe poartă, ulterior la timpul 06:40 au mai venit două angajate care sau apropiat de cele care fumau pe scaun şi au început să fumeze, iar la timpul 06:44 cele două persoane care stăteau pe scaun sau ridicat şi sau îndreptat spre intrarea în sediul întreprinderii dispărînd din vizorul camerei, iar imediat după ele au plecat şi celelalte două persoane care fumau lingă ele, la timpul 06:46 din direcţia străzii Ştefan cel Mare apar două siluete, care se deplasează apropiindu-se pe poartă şi au intrat pe teritoriu un bărbat şi o doamnă. La 06:48, din direcţia străzii Ştefan cel Mare pe strada 1 mai in direcţia poziţiei camerei apar două lumini de faruri deplasîndu-se tot mai aproape iar apropiindu-se se poate observa că este luminile de la farurile unui automobil la timpul 06:49 automobil brusc stopează în faţa porţii întreprinderii iar din partea dreaptă de jos (din direcţia bulevardului M. *****) apare în faţa automobilului o persoană de gen feminin, identificată ca Zasadnîi Ala îmbrăcată în scurtă de dame lungă mai jos de genunchi cu glugă, care trece prin faţa automobilului şi se opreşte la uşa din faţă a pasagerului şi încearcă să tragă de mîner ca să deschidă, după ce uşa se deschide şi peste cîteva clipe Zasadnîi Ala se întoarce de la automobil şi se îndreaptă spre intrarea pe poartă unde se ţine de poartă cîteva secunde apoi intră pe teritoriul întreprinderii, iar din urma ei din automobil din partea pasagerului coboară o persoană de gen feminin identificată ca Moscalu Ludmila care la fel intră din urma Alei Zasadnîi pe poartă pe teritoriul întreprinderii, unde Zasadnîi iarăși se apropie de Moscalu Ludmila gesticulînd ceva cu mîinile spre ea, după care ambele se deplasează în direcţia de intrare în sediul întreprinderii ieşind din vizorul camerei de înregistrare. La timpul 06:51 de poartă întreprinderii se apropie cîţiva angajaţi din diferite direcţii intrând pe poartă, ulterior la timpul 06:54 din colţul de jos din partea dreaptă se observă două persoane de gen feminin care intră pe poartă, unde una avea în mîină ceva asemănător cu o căciulă pe care a scutura iar alta avea o geantă pe umăr iar alta în mîină, ambele doamne deplasîndu-se la intrarea spre sediul întreprinderii ieşind din raza camerei video. Ulterior din imagini se observă cum angajaţii întreprinderii continuau să sosească la serviciu, apoi o doamnă urmată de alte două au ieşit din sediul întreprinderii şi au ieşit la poartă uitîndu- se prin jur şi una din ele discuta la telefonul mobil.

La vizionarea fişierelor cu denumirea DOWNLOAD_20171216070000_ 1002_2 şi DOWNLOAD_20171216080000 1002 2, s-a stabilit că, înregistrarea video durează o perioadă de cîte o oră fiecare, unde se observă aceeaşi porţiune ca şi în imaginea precedentă şi anume

intrarea la SRL ”CB-Tex” de pe strada 1 Mai din mun. ***** în partea spre strada Ştefan cel Mare, perioada fiind 16.12.2017 ora 07:00 pîna la ora 08:00 şi respectiv de la ora 08:00 pînă la ora 09:00. Pe perioada vizionării imaginelor video nu mai sunt careva imagini, care prezentă interes pentru procesul penal dat. **(vol.13, f.d.47)**

-*Procesul-verbal de ridicare din 26.12.2017* de la Gadjiev Rustam, ofiţer de investigaţii al Sil ai IP ***** a fost ridicat un disc pe care este prezentă inscripţia ”BMS” ***** min. 8X pe care este înscrisă înregistrarea video efectuată cu camera de supraveghere ce aparţine localului ”Karamelle” ***** **(vol.13, f.d.50)**

-*Procesul -verbal de examinare a obiectului din 26.12.2017* urmare a examinării discului DVD-R pe care este prezentă inscripţia ”BMS” ***** min. 8X pe care este înscrisă înregistrarea video efectuată cu camera de supraveghere ce aparţine ICS ”CB-Tex” ***** s-a constatat pe dispozitivul cercetat şi vizionat sunt înscrise douăzeci şi două fişiere, dintre care 14 fişiere sunt programe suport pentru vizionarea video, iar 8 fişiere cu înregistrări video cu următoarele denumiri:

1_06_R._16122017000252.dav; 2_06_R_16122017010001.dav;
3_06_R_1612201702000 l.dav; 4_06_R_16122017030001.dav;
5_06_R_16122017040001.dav; 6_06_R_1612201705000 l.dav;
7_06_R_16122017060001.dav; 8_06_R_16122017070001.dav;

Astfel, la vizionarea acestor 8 fişiere, s-a stabilit, că în colţul drept sus există inscripţia 16.12.2017, iar înregistrarea fişierelor începe la ora 00:02:54 şi durează pînă la ora 07:00:54. La vizionarea imaginilor video se observă încăperea din interiorul barului Karamelle din mun. *****. Pe durata vizionării fişierelor respective s-a constatat, că nici o persoană care apare în vizonii camerei video nu poate fi identificată ca fiind Gheşele Dmitrii Serghei. **(vol.13, f.d.51)**

-*Procesul-verbal al examinării medicale de constatarea a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 165 din 16.12.2017* s-a ajuns la concluzia că Gheşele Dmitrii Serghei se afla în stare de ebrietate alcoolică, consum de droguri (cînepă). **(vol.13, f.d.53-54)**

-*Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.12.2017* părții vătămate Zasadnîi Ala i-au fost prezentate spre recunoaștere cinci persoane de gen masculin dintre care partea vătămată a recunoscut persoana cu numărul 3 care s-a dovedit a fi Gheşele Dmitrii. **(vol.13, f.d.55-56)**

-*Raportul de expertiză judiciară nr, 926 din 19.12.2017* conform căruia la examinarea medico-legală a Gheşele Dmitrii s-au depistat excoriaţii pe suprafaţa posterioară a ambelor mîini cu edem posttraumatic pe dreapta, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică ca vătămare neînsemnată. **(vol.13, f.d.99-101)**

-*Raportul de expertiză judiciară nr. 438D din 29.12.2017* potrivit căruia la examinarea documentelor medicale pe numele Zasadnîi Ala s-a constatat: traumă cranio-cerebrală acută închisă manifestată prin plăgi contuze pe frunte şi buza inferioară, echimoză la ochiul drept, contuzie cerebrală, care au fost produse prin acţiunea mecanică prin mecanismul de lovire cu un corp dur bont, cum ar fi pumnalul, posibil în timpul şi circumstanţele indicate. **(vol.13, f.d.104-105)**

-*Corpuri delicte* - un telefon mobil marca ”Samsung” model ”GT-E1200M” cu IMEI 358855/05/382928/4, de culoare negru, în care este instalată o cartelă SIM şi care nu are carcasa din spate; geaca de culoare gri; geaca de culoare albastru închis cu glugă şi pantaloni blugi d culoare albastra - care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a

IP *****. Două discuri pe care este prezentă inscripţia "BMS" ***** min. 8X - anexate la cauza penală. **(vol.13, f.d.40, 43-44, 48, 52,138-139)**

2.4.Episodul de furt în privința părții vătămate Luncari Aurelia. (vol.19)

-*Declaraţiile părţii vătămate Luncari Aurelia,* depuse în cadrul urmăririi penale, conform cărora la data de 19.04.2022, aproximativ la orele 07:00 a ieşit împreună cu fiicele minore, care au mers la şcoală şi la grădiniţă. Ultima a mers la serviciu. Uşile le-a încuiat, cheile le-a lăsat în locul special, deoarece fiica vine prima de la şcoală. Aproximativ la orele 14:00, a fost telefonată de fiica Mădălina, care i-a spus, că uşa din faţă era închisă, dar descuiată şi în casă era dezordine şi lucrurile erau aruncate la întâmplare. Partea vătămată atunci i-a spus fiicei ca să iasă afară şi să o aştepte. A venit acasă şi a văzut dezordinea, care era în casă şi a anunţat angajaţii poliţiei. Din start a observat, că lipseşte laptopul de model „Lenova" cu preţul de 10 000 lei. După venirea angajaţilor de poliţie a stabilit, că din casă i-au fost sustrase pe ascuns, din cutia pentru pîine, un inel pentru cununie bărbătesc, confecţionat din aur cu preţul de 4 000 lei şi un inel, pentru femei confecţionat din aur cu preţul de 3 000 lei. Dintr-un sertar din antreu au fost sustras şi o pereche de cercei, confecţionaţi din aur cu preţul de 1 000 lei şi un lănţişor pentru bărbaţi, confecţionat din aur cu preţul de 6 000 lei. De sub televizor a fost sustras un lănţişor, pentru femei, confecţionat din argint cu preţul de 1 000 lei. A mai fost sustras ruterul de la Wi-Fi cu preţul de 1200 lei, telefon mobil de model „ Hiuaver de culoare negru în care a fost instalat numărul de la compania „Orange" 060547911 în perioada de timp de la 01.01.2019 pînă la data de 13.01.2020 cu preţul de 2 000 lei, un stic de memorie de culoare albă cu preţul de 300 lei, o geantă pentru copii de culoare roz, combinat cu negru la preţul de 500 lei. Prin sustragerea bunurilor date i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 29 000 lei. Cine a săvîrşit furtul dat, nu cunoaşte şi nici nu bănuieşte pe nimeni în gospodărie sunt instalate camere de supraveghere şi ea anexează secvenţele video de la camera din faţă, unde se vede cum o persoană necunoscută a intrat în gospodărie, după care a ieşit cu bunurile în mînă şi a părăsit gospodăria. **(vol.19, f.d.79-80)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Aurelia Luncari, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile martorului Luncari Aurel* depuse în cadrul urmăriri penale și din care rezultă că la data de 19.04.2022, se afla în Ungaria, cînd aproximativ la orele 14:00, a fost telefonat de către soţia sa, Luncari Aurica, care i-a spus, că la ei în casă au intrat persoane străine şi au furat mai multe bunuri materiale. Atunci martorul cu automobilul persoanei a venit acasă. Cînd a venit, soţia i-a spus, că au fost sustrase un laptop de model „Lenova" cu preţul de 10 000 lei, un inel pentru cununie bărbătesc, confecţionat din aur cu preţul de 4000 lei şi un inel pentru femei, confecţionat din aur, cu preţul de 3000 lei. Dintr-un sertar, din antreu, au fost sustras şi o pereche de cercei, confecţionaţi din aur cu preţul de 1000 lei şi un lănţişor pentru, bărbaţi confecţionat din aur cu preţul de 6000 lei. De sub televizor, a fost sustras un lănţişor pentru femei, confecţionat din argint cu preţul de 1000 lei. A mai fost sustras ruterul de la Wi-Fi preţul de 1200 lei, un telefon mobil de model „ Hiuavei" de culoare negru în care a fost instalat numărul de la compania „Orange" 060547911 în perioada de timp de la 01.01.2019 pînă la data de 13.01.2020, cu preţul de 2000 lei, un stic de memorie de culoare albă cu preţul de 300 lei, o geantă pentru copii de culoare roz, combinat negru la preţul de 500 lei. Prin sustragerea bunurilor date le-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 29 000 lei. Cine a săvîrşit furtul dat, cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni. **(vol.19, f.d.81)**

-*Declarațiile martorului Matiescu Vitalie,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la moment este angajat în calitate de ofiţer superior de investigaţi în Inspectoratul de poliţie *****. In obligaţiile de serviciu intră prevenţia şi descoperirea infracţiunilor pe linia de activitate, îndeosebi descoperirea infracţiunilor de sustragere din locuinţe. Întru descoperirea infracţiunilor, identificarea infractorilor şi schimb de informaţii între subdiviziunile de poliţie criminală din teritoriul ţării, a fost format un grup pe aplicaţia VIBER, la care este participant. În una din zilele lunii septembrie 2022, în această grupă a fost plasată o secvenţă video cu un tînăr, care se plimbă prin faţa unei locuinţe, apoi sare gardul şi pătrunde în locuinţă. Informaţia a fost plasată de către angajaţii Inspectoratului de poliţie Drochia. În această secvenţă, de către martor a fost recunoscută persoana de gen masculin. Acesta s-a dovedit a fi Gheşele Dmitrii, anterior condamnat pentru fapte analogice de sustragere. Pe bănuit îl cunoaşte personal, avînd ocazii să discute cu el de mai multe ori, în pofida exercitării atribuţiilor de serviciu în domeniul combaterii infracţiunilor şi înfăptuirii justiţiei. Pe acesta, l-a recunoscut după statură, corpolenţă, acţiuni de mişcare, după modul de pătrundere în spaţii îngrădite, etc. Imediat ce l-a recunoscut pe Ghişele Dmitri în secvenţa video, a anunţat persoana iniţiator al solicitării din cadrul Inspectoratului de poliţie Drochia. **(vol.19, f.d.95)**

- *Declarațiile martorului Grîu Iulian*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declrat că la acel moment era angajat în calitate de ofițer superior de investigații în IP *****. În obligațiile sale intră prevenţia şi descoperirea infracţiunilor pe linia de activitate, îndeosebi descoperirea infracţiunilor de sustragere din locuinţe. Întru descoperirea infracţiunilor, identificarea infractorilor şi schimb de informaţii între subdiviziunile de poliţie criminală din teritoriul ţării, a fost format un grup pe aplicaţia VIBER, la care este participant. În una din zilele lunii septembrie 2022, în această grupă a fost plasată o secvenţă video cu un tînăr, care se plimbă prin faţa unei locuinţe, apoi sare gardul şi pătrunde în locuinţă. Informația a fost plasată de către angajaţii Inspectoratului de poliție Drochia. In această secvență, de către martor a fost recunoscută persoana de gen masculin. Acesta s-a dovedit a fi Ghişele Dmitrii, anterior condamnat pentru fapte analogice de sustragere. Pe bănuit î-l cunoaşte personal, avînd ocazii să discute cu el de mai multe ori, în pofida exercitării atribuţiilor de serviciu, în domeniul combaterii infracţiunilor şi înfăptuirii justiţiei. Pe acesta l-a recunoscut după statură, corpolenţă, acţiuni de mişcare, după modul de pătrundere în spaţii îngrădite, etc. Imediat ce l-a recunoscut pe bănuit în secvenţa video, a anunţat persoana iniţiator al solicitării din cadrul Inspectoratului de poliţie Drochia. **(vol.19, f.d.96)**

- *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2022,* cu anexarea planşei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea gospodăriei Luncari Aurelia din s. Dominteni Drochia. **(vol.19, f.d.8-13)**

-*Ordonanța de ridicare şi procesul-verbal de ridicare* a unui DVD R purtător de informație cu înregistrări video de la locul comiterii infracțiunii, **(vol.19, f.d.62-66)**

-*Procesul-verbal de examinare a fişierului video* în care se vede la data de 19.04.2022, ora 06-17 min. o persoană îmbrăcată în scurtă și pantaloni de culoare neagră, având gluga scurtei peste cap merge pe drum lângă gospodăria Luncari Aurelia, apoi se uită în acea gospodărie, ulterior sare gardul aceleiași gospodării și se îndreaptă spre casă. **(vol.19, f.d.67-71)**

-*Ordonanță prin care s-a atașat ca mijloc de probă* la materialele cauzei DVD-R cu înregistrări video. **(vol.19, f.d.72)**

2.5, 2.6, 2.7.Episoadele de furt în privința părților vătămate Golodin Ilia, Demciuc Ala, Racec Nina. Vol.21)

-*Plângerea Golodin Ilia Dumitru din 20.03.2019*, care solicită atragerea la răspundere a persoanelor care la data de 20.03.2019 în perioada de timp de la orele 07.20- 11.20 au pătruns în casa sa de locuit din mun. ***** str. I. Caragiale, 15, de unde prin forțarea geamului din termopan, au sustras bunuri materiale în sumă totală de 17450 lei. **(vol.21, f.d.30)**

-*Informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** de la Golodin Emilian despre pătrunderea în locuința din mun. ***** Str. Caragiale, 15. **(vol.21, f.d.41)**

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexat la el*, fiind cercetat locul comiterii infracțiunii din mun. ***** str. I. Caragiale, nr.15, un imobil cu un nivel, îngrădită, unde au fost stabilite urme de forțare a geamului, obiecte împrăștiate prin odăi. **(vol.21, f.d.42-46)**

- *Proces-verbal de ridicare din 20.05.2019*, acțiune procesuală prin care de la OUP SUP IP Drochia, Alexei Şmigan, a fost ridicat un telefon mobil de model ”Samsung”, de culoare roșie combinate cu negru, nr. IMEI 857678030852372, care a fost depistat şi ridicat la 20.05.2019 în timpul percheziției la domiciliul lui Gheşele Dmitri, pe adresa mun. ***** str. *****, nr.14/1 din mun. *****. **(vol.21, f.d.65)**

-*Proces-verbal de recunoaştere a obiectului şi tabelul fotografic anexat la el, prin care la 20.05.2019*, de către Golodina Liubovi a fost recunoscut telefonul nobil de model ”Samsung C270”, de culoare roșie combinate cu negru, ca fiind cel sustras la 20.03.2019 de la domiciliul său. **(vol.21, f.d.66-68)**

-*Proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model "Samsung C270”*, de culoare roşie combinate cu negru, cu taste, IME1 857678030852372. **(vol.21, f.d.69)**

-*Un telefon mobil de model ”Samsung C270”*, de culoare roșie combinate cu negru, cu taste, IMEI 857678030852372 recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.05.2019 şi restituit contra recipisă părții vătămate Golodin Ilia. (vol.21, f.d.70)

-*Plângerea Demciuc Ala, din 01.04.2019*, care solicit atragerea la răspundere penală a persoanei care la 01.04.2019, a pătruns în casa sa de locuit de unde pe ascuns a sustras bani, obiecte din aur şi 2 ceasuri din aur, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 72450 lei. **(vol.21, f.d.77)**

-*Informaţia parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** de la Demciuc Ala despre pătrunderea în locuinţa din mun. ***** str. *****, 11. (vol.21, f.d.86)

-*Proces-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic anexat la el*, - locul comiterii infracţiunii din mun. ***** str. *****, 11, un imobil cu un nivel, îngrădită, unde au fost stabilite urme de forţare a geamului din spate, plasa geamului scoasă şi rezemată de casă, iar în dormitorul case. obiecte împrăștiate şi sertarele noptierei deschise.(vol.21, f.d.87-92)

-*Proces-verbal de ridicare din 20.05.2019*, acţiune procesuală prin care de la OUP SUP IP Drochia, Alexei Şmigan, a fost ridicat un ceas de mână cu inscripţia ”вымпел” produs în Belorusia cu curea din culoare aurie fără roata mecanismului de pornire, care a fost depistat şi ridicat la 20.05.2019 în timpul percheziției la domiciliul lui Gheşele Dmitri, pe adresa mun. ***** str. *****, 14/1. **(vol.21, f.d.137)**

-*Proces verbal de recunoaştere a obiectului din 20.05.2019 şi tabelul fotografic anexat la el*, acţiune procesuală prin care de către partea vătămată Demciuc Ala a fost recunoscut ceasul de mână cu inscripţia ”вымпел” produs în Belorusia cu curea din culoare aurie fără roata mecanismului de pornire, ca obiect ce a fost sustras de la ea la data de 20.03.2019. **(vol.21, f.d.138-139)**

-*Proces-verbal de examinare* a ceasului de mână cu inscripţia ”вымпел” produs în Belorusia, cu curea din culoare aurie fără roata mecanismului de pornire. **(vol.21, f.d.140)**

-*Un ceas de mână cu inscripţia ”вымпел” produs în Belorusia, cu curea din culoare aurie recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.05.2019 şi transmis părţii vătămate spre păstrare*. **(vol.21, f.d.141)**

-*Plângerea Racec Nina din 03.04.2019*, care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei care la 03.04.2019, a pătruns în casa sa de locuit de unde pe ascuns a sustras bani, obiecte din aur şi colecții de monede, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil. **(vol.21, f.d.144)**

-*Informația parvenită în Unitatea de Gardă a IP* ***** de la Racec Nina despre pătrunderea în locuința din mun. ***** str. *****, 70. **(vol.21, f.d.145)**

-proces-verbal de cercetare la fața locului şi tabelul fotografic anexat la el din 03.04.2019, - locul comiterii infracțiunii din mun. ***** str. *****, 70. în locuință toate obiectele sunt împrăștiate, sertarele deschise, îmbrăcămintea şi covoarele răsturnate.(vol.21, f.d.146- 152)

-*Proces-verbal de ridicare din 20.05.2019*, acțiune procesuală prin care de la SUP IP Drochia a fost ridicat un ceas de dame cu inscripţia ”вымпел” care a fost depistat şi ridicat la 20.05.2019 în timpul percheziției la domiciliul lui Malai Serghei, pe adresa mun. ***** str. Ostrovski, 36/30. **(vol.21, f.d.l83)**

-*Proces verbal de recunoaştere a obiectului din 23.05.2019 şi tabelul fotografic anexat la el*, acțiune procesuală prin care de către partea vătămată Racec Nina a fost recunoscut ceasul de dame cu inscripția ”вымпел” ca obiect ce a fost sustras de la ea la data de 03.04.2019. **(vol.21, f.d.l86-188)**

-*Proces-verbal de examinare a ceasului de dame cu inscripţia ”вымпел” de culoare aurie care a fost sustras de la Racec Nina*. **(vol.21, f.d.184)**

-*Un ceas de dame cu inscripția ”вымпел” de culoare aurie recunoscut şi anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 22.05.2019 şi transmis părţii vătămate spre păstrare*. **(vol.21, f.d.l85)**

-*Declarațiile părții vătămate Golodin Ilia Dumitru,* care în cadrul urmăririi penale a declarat că locuiește cu soția Golodina Liubovi în casa nr. 15 din str. I. L. ***** mun. *****. La data de 20.03.2019, în perioada orelor -07:10-07:20, el și soția au plecat de la domiciliu. Uşa din casă şi de la poartă au rămas încuiate iar geamurile închise. A revenit acasă pe la orele 11:20 şi a văzut că starea lucrurilor din casă a fost schimbată, toate dulapurile deschise, iar lucrurile aruncate la podea, din care motiv îndată a apelat serviciul 112. În prezența colaboratorilor poliției a verificat lucrurile, stabilind că din casă au fost sustrase: din cutiile lăsate pe dulapul instalat în dormitor, bani în sumă de 11 000 lei, în bancnote a câte 50, 100 şi 200 lei; 100 Euro echivalent cu 1 950 lei, din sertarul aceluiași dulap - bani în sumă de 4 000 lei în bancnote a câte 100 şi 200 lei, un telefon mobil de model „Samsung” la prețul de 500 lei, de pe televizorul din bucătărie - un card bancar emis de BC ”Moldindconbank” pe numele Golodin Ilia Dmitri, buletinul de identitate pe numele Golodin Ilia şi unul pe numele Golodina Liubovi. Astfel în rezultatul furtului i-a fost cauzată o pagubă materială în proporţii considerabile în mărime de 17 450 lei. **(vol.21, f.d.54-55)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Golodin Ilia, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate Demciuc Ala,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că locuieşte pe adresa mun. ***** str. ***** nr. 11 de una singură. La 01.04.2019 pe la orele 09:00 aplecat de la domiciliu. A revenit acasă pe la orele 11:00. Apropiindu-se de uşa de la

intrare a văzut că nu poate descuia lacătul, din care motiv a intuit că uşa poate fi încuiată pe cealaltă parte. A mers în spatele casei, unde a observat că plasa protectoare de la geam a fost scoasă, iar prin gem se observa că starea lucrurilor a fost schimbată, din care motiv repede a ieşit în stradă, a chemat un vecin şi l-a întrebat numărul pe care trebuie să informeze poliţia. La sosirea colaboratorilor poliţiei a fost stabilit că broasca uşii era deteriorată, iar din casă, din dulapul din dormitor au fost sustrase: bani în sumă de 33 800 lei, un lănţişor de aur cu greutatea de 6 gr. la preţ de 1 800 lei, o pereche de cercei din aur cu piatră albă cu greutatea de 5 gr. la preţ de 4 500 lei, o cruciuliţă din aur cu pietre greutatea de 4 gr. la preţ 1 500 lei, un pandativ din aur cu piatră violetă greutatea de 2.5 gr. la preţ de 2250 de lei, o pereche de cercei din aur în forma de cifra opt (8) cu greutatea de 8 gr. la preţ de 2 700 lei, un lanţ din aur cu greutatea de 5 gr. la preţ de 4500 lei, un pandativ din aur cu zodia „taur" cu greutatea de 1,5 gr. la preţ de 1350 de lei, un inel din aur cu pietre cu greutatea de 4 gr. la preţ de 3000 de lei, un pandativ din aur forma de rac cu greutatea 2 gr. la preţ de 1400 lei, un ceas din aur cu proba „375", cu greutatea de 10 gr. la preţ de 7000 de lei, un ceas de firmă „fossil", de culoare aurie cu greutatea de 8 gr. la preţ de 4450 de lei, prin ce i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 72 450 lei. **(vol.21, f.d.98)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Demciuc Ala, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate Racec Nina* din cadrul urmăririi penale, care a declarat că domiciliază pe adresa mun. *****, str. *****, 70 împreună cu soţul Vasiliv Nicolai, care la moment este plecat peste hotarele ţării. La 03.04.3019 la ora 09:30 a fost programată la medic, şi s-a pregătit pentru a ieşi din casă. Aproximativ la ora 08:30 pe telefon fix din casă a parvenit un apel telefonic de pe numărul 079438298. Când a reuşit să apeleze pe numărul dat, a răspuns un glas de bărbat, care a spus că caută pe o doamnă. Aproximativ la ora 18:00 s-a întors acasă și a depistat că ușa de intrare în casa de locuit este deschisă și cheia de rezervă a fost instalată din interior. Toate lucrurile în casă au fost împrăștiate. Uşa din spate a avut urme de deformație, din care motiv a înţeles că pătrundere a fost prin această uşă. A depistat că au fost sustrase următoarele bunuri: 100 dolari SUA echivalent cu 1 739 lei, 750 euro echivalent cu 14 617 lei, un inel de aur cu greutatea de 2,5 grame la preţ de 2 500 de lei, un inel de aur cu greutatea de 7 grame la preţ de 7 000 de lei, un inel de aur cu greutatea de 3 grame la preţ de 3 000 de lei, din colecţia de monede care soţul Vasiliev Nicolai le-a colecţionat, dat fiind faptul că ultimul la moment se află peste hotarele RM, i-a comunicat că unele monede din timpurile lui Nicolai al doilea cu nominalul 10, 15, 20 şi anume 12 bucăţi, RSFSR 19 cu nominalul 15-20, o monedă cu nominalul 15 cu inscripţia pe ea "Kopeika" din anul 1832-1835, câteva monede Polonia 1525-1528, 5 bucăţi din argint, 1 monedă Ciuşia Ivana Groznîi aproximativ din anul 1500, două monede din Tataria aproximativ din anul 1400, monede din vremea Rimă şi anume 6 monede aproximativ din anul 180 până la era noastră preţul de 12 euro fiecare, două monede Moldova-Valahia anul 1772-1774 preţul unei este de 250 de euro alta este de 200 euro, monede din Romînia anul 1920 din argint, o monedă din anul 1875 România cu nominalul 10 bani, monede cu Stalin din anul 1960 cu nominalul 5,10,20; monede din anul 1730-1740, inele cu forma unei monede din argint, o icoană cu soldaţi din anul 1860 preţul nu cunoştea, un rucsac de culoare negru cu nişte linii pe el de culoare albastră la preţ de 250 de lei, la fel fiind la IP Bălţi de către angajaţii poliţiei i-a fost prezentate câteva fotografii unde a recunoscut rucsacul său care într-o poză era în spatele unei persoane de gen masculin. La fel a dispărut şi ceasul pentru dame de

culoare aurie de model ”вымпел” cu brăţară de culoare aurie la preţ de 1000 de lei. Menţionează că aceste monede pe care a descris nu sunt toate deoarece soţul ei la moment nu îşi aminteşte toate monedele din colecţia sa. Preţul întregii colecţii de monede este de aproximativ 10 000 de euro echivalent 200 410 de lei RM, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 230 516 de lei RM. **(vol.21, f.d.174-178, 179-180)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Nina Racec, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile martorului Golodina Liubovi,* care în cadrul urmăririi penale a declarat că la 20.03.2019, ea a plecat ce acasă aproximativ la orele 07.10 min, iar soţul său a rămas acasă. Din cuvintele acestuia, el a plecat la orele 07.20, după ce a încuiat lacătul uşii de la intrare. Tot din cuvintele soţului cunoaște că s-a întors pe la orele 07.20. Intrând în ogradă, a descuiat uşa cu cheia unde a văzut toate lucrurile împrăştiate, dulapurile deschise. Înţelegând că a fost un furt, îndată a apelat la poliţie. In acest timp fiind apelată, a mers şi ea acasă. La sosirea colaboratorilor de poliţie a fost efectuată cercetarea la faţa locului, fiind stabilit că geamul din termopan din dormitor era deschis de persoane nestabilite, dar careva deteriorări nu erau. Prin geam cineva a intrat în casă de unde din dormitor dintr-o cutie din dulap au sustras bani în sumă de 11 000 lei, în bancnote a câte 50, 100 şi 200 lei, din altă cutie 2 bancnote a câte 50 euro, din sertarul aceluiași dulap 4 000 lei și bancnote a câte 200 lei şi un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare roşie, cu nr. SIC-. 068187909, de pe televizorul din bucătărie a fost sustras buletinul de identitate şi cârdul bancar pe numele soţului Golodin Ilia. **(vol.21, f.d.56)**

- *Declarațiile martorului Rudoi Mihail,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de şofer la serviciul de taxi Lime” 14033” cu mijlocul de transport de model Dacia Logan n.î. ***** de culoare argintie. Aproximativ 8 luni în urmă, în timpul lucrului a făcut cunoştinţă cu persoana pe numele Gheşele Dmitrii. Prima dată acesta a apelat la serviciul de taxi, pe urmă l-a oprit pe el ocazional. După aceasta a luat de la el numărul de telefon apelând la serviciile lui când avea necesitatea în deplasare. Gheşele Dmitrii des schimba numerele de telefoane, din care motiv îl apela de la diferite numerele de telefoane. De câteva ori Gheşele Dmitri a fost cu prietenul său pe numele Malai Serghei. Aproximativ la începutul lunii aprilie 2019 a fost telefonat de către Gheşele Dmitri care a solicitat de la el să vină pe adresa mun. *****, str. *****lui, 60 unde ei îl aşteptau, aproximativ la ora 07:00 dimineaţa. Gheşele Dmitri împreună cu Malai Srghei s-au aşezat pe bancheta din spate, după ce Dmitrii a dat comanda de deplasare, din motiv că nu cunoştea adresa, i-a arătat traseul. Asupra sa Gheşele Dmitri avea o geantă pentru bărbaţi de culoare neagră din piele. La cererea lui Gheşele a oprit automobilul la intersecţia străzilor ***** şi Izvoarelor. împreună ei au ieşit din automobil. Gheşele a spus că va mai apela şi-l va anunţa când va trebui să-i ia înapoi. Plecând mai departe, a observat că ei au rămas pe loc la intersecţie. Aproximativ la ora 13:00 a fost apelat de către Gheşele Dmitri care a solicitat să vină la locul unde i-a lăsat, la oprirea transportului public. Ei s-au aşezat pe bancheta din spate. A observat că Gheşele Dmitri nu mai avea asupra sa geanta din piele, pe umeri având un rucsac de culoare întunecată. A dat comandă să-i transporte pe adresa str. *****lui, 60, unde i-a întîlnit dimineaţa. în oglindă a observat că între ei Gheşele Dmitri şi Malai Serghei examinau nişte monede, discutând despre probabila lor valoare. El nu a intrat în esenţa discuţiei. Acestea au coborât din automobil pe str. *****lui, după ce au intrat în curte. Pentru serviciile de taxi Gheşele Dmitri s-a achitat cu 50 euro. După aceasta pe Gheşele D. o

perioadă de timp nu l-a văzut, însă la sfârşitul lunii aprilie el a dat comandă de a fi transportat în s. Popovca, r-1 Floreşti. **(vol.21, f.d.189 -191)**

-*Declarațiile martorului Vasiliev Nicolai,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că locuieşte împreună cu soţia sa Racec N, iar el deseori este plecat peste hotarele ţării în Germania. De aproximativ 20 ani el se ocupă cu numizmatica şi colecţionează monede şi medalii, pe care le păstra acasă. La 03.04.2019 în perioada când el se afla peste hotarele ţării, la domiciliul lor a fost comis un furt, fiind sustrase mai multe bunuri, inclusiv colecția de monede monede din timpurile lui Nicolai al doilea cu nominalul 10, 15, 20 copeici şi anume 45 bucăţi la preţ de 400 dolari SUA, 12 monede RSFSR cu nominalul 15-20 copeici la preţ de 200 dolari SUA, o monedă de 15 cu inscripţia pe ea Kopeika din anul 1832-1835 la preţ de 30 dolari SUA, 5 monede Polonia din argint anii 1525-1528 în sumă de 250 dolari, 1 monedă Ciuşia Ivana Groznîi aproximativ din anul 1500 din argint cu imaginea unui călăreţ la preţ de 15 dolari, două monede din argint aproximativ din anul 1400 Tataria la preţ de 100 dolari SUA, 6 monede din vremea Rimă aproximativ din anul 180 până la era noastră la preţ de 300 dolari, două monede Moldova-Valahia anul 1772-1774 la preţ total de 600 dolari SUA, 3 monede din România anul 1920 din argint cu nominalul de 50,200 şi 250 iei la preţ total de 40 dolari SUA, o monedă din anul 1874 România cu nominalul 10 bani la preţ de 25 dolari SUA, 30 monede din anul 1730-1740 din timpurile imperatriţei Ana Ioanovna la preţ total de 150 dolari SUA, 8 inele cu forma unei monede din argint la preţ total de 800 dolari SUA, o icoană cu soldaţi din timpurile războiului ruso-turc la preţ total de 300 dolari; o monedă din argint cu nominalul de 15 copeici Polonia a. 1832 la preţ de 70 dolari SUA; un amulet din timpurile Romei, sec 10 până la era noastră din cupru la preţ de 300 dorari SUA;o amuleră "hazarî" cu chipul unui călăreţ din cupru la preţ de 150 dolari SUA, o amuletă de formă ovală "Schivskii" la preţ de 50 dolari SUA; vârfuri de săgeţi din cupru la preţ de 30 dolari SUA, ştampilă bisericească din cupru la preţ de 30 dolari SUA; zeiţa fertilităţii fără cap din ceramică la preţ de 250 dolari SUA; cutie din cupru la preţ de 20 dolari SUA, preţul total al colecției sustrase fiind de 5 360 dolari SUA. **(vol.21, f.d.l99-201)**

- Copia procesului verbal de audiere a lui Malai Serghei în Curtea de Apel din 25.01.2023, pe parcursul căruia acesta a recunoscut că furtul de la Receac Nina l-a comis cu Gheşele Dmitri**. (vol.21, f.d.241)**

2.8.Episodul de furt în privința părții vătămate Corceac Dorin. Vol.23

- *Declaraţiile părţii vătămate Corceac Dorin,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, locuieşte pe adresa mun. *****, str. *****, ap. 45 și are în proprietate o casă de locuit amplasată în mun. *****, str. ***** 25. La 17 august 2018, în jurul orei 13:00 min., a venit la casa indicată supra şi intrînd în casă, a observat că lucrurile sunt împrăștiate și geamul de la dormitor era deschis, după care a observat că lipseşte telefonul său mobil de modelul „Nexus 4" de culoare alb, în tare la acel moment nu era nici o cartelă SIM, pe care l-a procurat la preţul de 6 000 lei, la fel lipsea şi de la geam şi plasa anti insecte la preţul de 250 lei. La 04 septembrie 2018, în timpul cînd făcea curățenie prin casă a depistat plasa anti insecte după un mobilier pentru haine. Pe parcursul anului 2017, aproximativ pînă în luna decembrie, în telefonul nominalizat a fost introdusă cartela SIM cu numărul 069134343. La moment nu deţine careva acte pe telefonul nominalizat. Ultima dată a fost la casa de pe str. ***** 25 din mun. *****, la 16 august 2018, aproximativ ora 18:00 min., şi totul era în regulă. Prin fapta dată, Corceac Dorin i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 6 000 lei. **(vol.23, f.d.48)** Partea vătămată Corceac Dorin în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 03.05.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu expedierea ulterioară a hotărîrii**. (vol.26, f.d.107)**

- *Declaraţiile martorului Rusu Adrian* depuse în cadrul urmăriri penale**,** care a declarat, că numărul de telefon 076754244, aparţine lui Malai Serghei, cu care se cunoaşte. Cu ultimul i-a făcut cunoștință Ghesele Dmitrii, cu care la fel se cunoaşte. În luna septembrie 2018, după ce a revenit în Republica Moldova foarte des comunica cu Malai Serghei şi ei toţi trei împreună se odihneau, consumau băuturi alcoolice, pe care le procura Malai Serghei. Cu ce se ocupa Malai Serghei şi de unde avea el bani nu cunoaşte. Cu Malai Serghei a mai comunicat, pînă cînd, ultimul nu u reţinut pentru careva încălcări. **(vol.23, f.d.91)**

- *Declaraţiile martorului Malai Serghei***,** care în cadrul urmăririi penale a comunicat că se cunoaşte cu Gheşele Dmitrii, de aproximativ 3 ani. Aproximativ în luna august 2018 data concretă nu o cunoaşte, Gheşele Dmitrii i-a dat un telefon mobil de model „Nexus 4”, de culoare alb, pentru a se folosi de el, în care era instalată cartela SIM: numărul 076754244. După aproximativ 5 zile, după care s-a folosit de acest telefon mobil, i-a restituit telefonul nominalizat lui Gheşele Dmitrii. După aproximativ o săptămînă, cînd s-a întîlnit cu Gheşele Dmitrii şi l-a întrebat de telefom mobil de modelul „Nexus 4”, de culoare alb, ultimul i-a comunicat că l-a pierdut, unde nu a concretizat. **(vol.23, f.d.93)**

-*Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 17 august 2018***,** efectuat în gospodăria amplasată în mun. *****, str. ***** 25, ce aparţine lui Corceac Dorin
unde a avut loc săvîrsirea infracţiunii. **(vol.23, f.d.30).**

*-Procesul-verbal de examinare a obiectului şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 28.03.2019***. (vol.23, f.d.101)**

2.9.Episodul de furt de la partea vătămată Copacinschi Aurel. (vol.24-26)

-*Declarațiile părții vătămate Copacinschi Aurel* din cadrul urmăririi penale și din care rezultă că Copacinschi Aurel, a declarat că la data de 16.03.2022 împreună cu soţia a eşit din casă aproximativ pe la ora 07:05 şi sau îndreptat la serviciu. În jurul orelor 11:50, a fost apelat de către un vecin, cere i- a comunicat că soacra, lui, tot atunci, cu câteva minute în urmă, a observat o persoană suspectă de gen masculin care a sărit gardul la ei acasă pe str. *****87. În jurul orelor 12:15, a sosit acasă şi nu a intrat în casă, după care s-a deplasat de acasă. La ora 17:05, a venit de la serviciu şi apropiindu-se de uşa de la intrare în casă a observat că ultima este întredeschisă. La acel moment a crezut că soţia este acasă şi a strigat la ea, dar nu a răspuns nimeni. Intrând în casă, a văzut că anturajul este deranjat. Apoi a venit şi soţia şi au telefonat la poliţie, după care cu soţia a început a controla prin domiciliu şi a observat că din casă lipsesc: 3 000 euro din buzunarul unei jachete din dulapul din dormitor, 200 euro din buzunarul altei jachete din același dulap, dintr-o cutie din dormitor un fragment din aur cu greutatea de 30 grame, fragment dreptunghiular la preţ total de 30 000 lei, o pereche de cercei confecţionaţi din aur în formă de floare cu greutatea de 4 grame la preţ de 4000 lei, un lanţ confecţionat din aur cu greutatea de 12 grame la preţ de 12000 lei, un lanţ confecţionat din aur cu greutatea de 10 grame cu pandantiv, formă sferică cu piatră de culoare verde, la preţ de 4000 lei, un inel pentru bărbaţi cu greutatea de 7 grame mărimea 20, la preţ de 7000 lei. Dinţi din aur (4 într-o legătură şi unul separat) cu greutatea de două grame fiecare, la preţ total de 20 000 lei, un ceas pentru bărbaţi de model Rolph Polo culoare albă, cu curea confecţionat din metal de culoare argintie, la preţ de 350 euro, astfel pricinuit părţi vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 158 000 lei. **(vol.24, f.d.37-38)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, prin cererea din 04.05.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (vol.26, f.d.114)

-*Declarațiile martorului Copacinschi Ana* care în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice ca ale părții vătămate Copacinschi Aurel. **(vol.24, f.d.41-42)**

-*Declarațiile martorului Belicov Silivia*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că locuiește în mun. ***** str. *****89. La 16.03.2022, în jurul orelor 10:35 se afla în curtea casei şi a văzut cum o persoană necunoscută a sărit gardul la vecinul Copacinschi Aurel şi a fugit spre râul Răut. **(vol.24, f.d.43)**

2.10. Episodul de sustragere de la partea vătămată Chiperi Andrian. (vol.24-26)

-*Declarațiile părții vătămate Chiperi Andrian Grigore*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că locuiește cu familia în mun. ***** str. *****. La 07.04.2022, în jurul orei 07:05, a plecat ia serviciu, iar copii au plecat la școală. Aproximativ pe la ora 12:18 a fost telefonat de către fiica sa Chiperi Daria, care plângea şi i-a comunicat că la ei acasă este deschisă uşa de la intrare şi geamul de la baie. Tot odată i-a comunicat că în casă este dezordine că cineva a intrat la ei în casă. Atunci s-a deplasat acasă şi a stabilit faptul că prin casă totul este împăştiat pe jos haine şi din casă i-au fost sustrași bani în sumă de 6 125 lei, o pereche de cercei pentru dame, confecţionaţi din aur, cu greutatea de 8,026 g, în sumă de 8000 lei, un lanţ confecţionat din aur cu culon, cu greutatea de 16 g, în sumă de 3000 lei, o pereche de căşti de model „Redmi", la preţ de 600 lei, un ceas de model „Lotus" în sumă de 3000 lei, un telefon mobil de model „Huawei Y5" cu IMEI1: 864782038349377 şi IMEI2: 864782038379697 în sumă de 2000 lei, un telefon mobil de model "Samsung" în sumă de 1 600 lei, un telefon modil de model "Redmi Note4" în sumă de 3000 lei, un încărcător de la telefon mobil în sumă de 143 lei, 8 linguri mici şi 8 linguri mari, în sumă de 160 lei, două pachete de orez „Bonetto", în sumă de 50 lei, două pachete de zahăr „Doiniţa, în sumă de 50 lei, patru pachete de macaroane „Botega", în sumă de 100 lei pricinuindu-i un prejudiciu considerabil în sumă de 33828 lei. **(vol.24, f.d.24-25)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Adrian Chiperi, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

2.11. Episodul de sustragere de la partea vătămată Romanciuc Aurica. (vol.24)

-*Declarațiile părții vătămate Romanciuc Aurica* depuse în cadrul urmării penale și din care rezultă că locuiește **pe str.** Dimitri Cantemir 27 de una singură, deoarece soţul Vadim a plecat de peste hotarele RM. La data de 08.04.2022, în jurul orei 08:20, a plecat la serviciu şi acasă n-a rămas nimeni. La ora 16;30, a revenit la domiciliu și când a deschis poarta a observat că geamul este deschis. A intrat în casă şi a observat haine pe jos, şi i-a comunicat despre acest fapt mamei sale şi a rugat-o să anunţe poliţia, deoarece şi-a dat seama că cineva a intrat în domiciliu. A stabilit faptul că din casă sunt sustrase mai multe bunuri din bijuterii și i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă de 68 500 lei. **(vol.24, f.d.181)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Aurica Romanciuc, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

2.12, Episodul de sustragere de la partea vătămată Custurov Dumitru. (vol.24)

-*Declarațiile părții vătămate Custurov Dumitru* depuse în cadrul urmării penale din care rezultă că la data de 26.08.2022, aproximativ la ora 07:00, a ieşit din casă şi s-a deplasat la serviciu pe timp de 24 ore. La rata de 27.08.2022, s-a întors de la serviciu şi intrând în casă, a văzut că toate uşile de la casă sunt deschise şi toate hainele sunt împrăștiate prin casă şi a dispărut un plic în care se afla suma de 1 300 euro. Suma respectivă era în bancnote de 50 euro. În casă în afară de el nu mai locuiește nimeni. **(vol.24, f.d.242-243)** În cadrul ședinței de judecată

partea vătămată nu s-a prezentat, însă anterior a înaintat o acțiune civilă împotriva inculpatului Gheșele Dmitrii prin care a solicitat recuperarea de la ultimul a sumei de 25 142,13 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2.13. Episodul de sustragere de la partea vătămată *** Aliona. (vol.25)**

-*Declarațiile părții vătămate Cibotari Aliona* depuse în cadrul urmăririi penale din care rezultă că locuieşte împreună cu familia mun.*****, str. *****. La moment ultima locuia singură, deoarece soţul este plecat peste hotarele RM. La data de 11.04.2022, la ora 07:30, ultima împreună cu fiul a plecat de acasă şi a încuiat uşa de la intrare. În jurul orei 15:00 a fost telefonată de către vecina din apartamentul nr.72 care i-a comunicat că uşa apartamentului este între-deschisă, și ea s-a deplasat acasă și a observat faptul că uşa într-adevăr este deschisă şi în casă este totul tărăboi. A comunicat că din dulap au fost sustrași bani în sumă de 4 000 euro, o cruciuliță din aur, un lănțișor din aur. **(Vol.25.f.d.78-79)** În ședința de judecată partea vătămată Cibotari Aliona nu s-a prezentat, însă în cadrul aflării pe rol a cauzei penale a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat recuperarea de la inculpat a sumei de 82 159,71 lei și costul a 156 gr. De aur în sumă de 20 800 lei precum și prejudiicul moral în sumă de 9 000 lei. **(vol.26, f.d.115)**

-*Declarațiile martorului Bostan Iurii,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că la data de 11.04.2022, de dimineață s-a aflat acasă și în jurul orelor 12:15, a ieșit din apartament și a văzut că ușa de la apartamentul nr.71, este deschisă. Atunci a strigat, însă nimeni n-a răspuns, după care s-a deplasat mai departe. Ulterior s-a întors înapoi acasă și ușa la vecini la fel era deschisă și cînd s-a uitat mai atent a observat că lacătul de la ușă este deteriorat. Atunci a găsit numărul de telefon a vecinei și a telefonat-o și i-a comunicat despre cele întâmplate. Careva gălăgie ultimul de dimineață nu a auzit. **(vol.25, f.d.80)**

2.14. Episodul de sustragere de la partea vătămată Cinprin Vitalie. (vol.25)

-*Declarațiile părții vătămate Cinprin Vitalie* depuse în cadrul urmăririi penale conform cărora la data de 01.05.2022, în jurul orelor 11:00, împreună cu soția s-au deplasat în s. Pompa r-nul Fălești. Când au ieșit din acasă, au încuiat ușa de la intrare. Deja la data de 02.05.2022, în jurul orelor 14:00, au venit acasă şi au observat că un geam din termopan este deschis şi că geamul a fost forțat, intrând în casă au văzut că în toate camerele este dezastru. Toate hainele împrăștiate pe jos. Atunci s-a uitat prin casă şi a observat faptul că i-a fost sustras un inel din aur pentru dame greutatea de 3 gr. la preţ de 4 000 lei, o pereche de cercei din aur pentru dame 7 gr. la preţ de 1.000 lei, un inel din aur pentru dame 3 gr. la preţ de 5 000 lei, un inel din aur pentru dame 3 gr. la preţ de 8000 lei, un colier din aur pentru dame 25 gr la preţ de 40.000 lei, lanţ din aur cu cruce pentru dame de 4 gr. la preţ de 8 000 lei, colier din argint pentru dame de 25 gr. la preţ de 4000 lei, Leptop de model „ NB ASUS 15.6 N-580GD" de culoare sură cu încărcător şi maus la preţ de 24.000 lei. **(vol.25, f.d.115-116) În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de** episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Vitalie Cinprin, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile martorului Cinprina Vladlena* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a depus depoziții analogice ca ale părții vătămate Cinprin Vitalie. **(vol.25, f.d.119-120)**,

2.15. Episodul de huliganism în privința părților vătămate Boz Leonid și Boz Sorin. (vol.25)

- *Declarațiile părții vătămate Boz Leonid*, care în cadrul urmăririi penale fiind audiată a declarat că la data de 08 aprilie 2022, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliu, împreună cu soția Boz Ludmila au decis să se deplaseze pe str. Mircea cel Bătrân 74 din mun.

*****, însă înainte de toate l-au telefonat pe fiul Boz Sorin şi l-a întrebat unde se află, la care au primit răspuns că se află la magazinul „Scorpion”, amplasat pe str. Mircea cel Bătrân din mun. *****, fapt pentru care ei au trecut pe lângă magazinul respectiv pentru ca fiul să meargă cu ei acasă. Ajungând la magazinul vizat, a observat că fiul stă la terasa magazinului încă cu un cunoscut de al său, şi imediat ce ei s-au apropiat de Sorin, cunoscutul lui a plecat. Ulterior, Sorin a decis să intre în magazinul „Scorpion” pentru a-şi lua rămas bun de la vânzătoare, după care urma să plece ei acasă, însă lângă intrare în magazin se afla o persoană de gen masculin necunoscută, fuma, din ce motiv el i-a făcut observație, pentru că fumul nimerea direct în faţa fiului. La observaţia făcută, persoana respectiva i-a răspuns că va fuma unde doreşte şi mediat lui Sorin i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea nazală, după care i-a aplicat şi mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței şi capului, fapt pentru care el a căzut la sol persoana respectivă a continuat să-i aplice lovituri cu picioarele în regiunea capului, în regiunea toracică şi în regiunea picioarelor. Apoi s-a ridicat şi l-a ridicat şi pe Sorin de jos şi într-un moment, s-a mai apropiat o persoană necunoscută de gen masculin, care era cu glugă cap şi cu masca medicinală pe faţă, care la fel i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului şi în regiunea toracelui, fapt pentru care dânsul a căzut la sol şi iarăși s-a ridicat în picioare, după care s-a mai apropiat două sau trei persoane de gen feminin, care au într-o parte persoanele de gen masculin şi imediat s-a apropiat şi un automobil ”Berkut”, astfel toate persoane necunoscute au plecat de la faţa locului, iar ei au rămas pentru a opri hemoragia nazală lui Sorin. Ulterior, peste aproximativ 25 - 1 0 minute, la faţa locului s-a apropiat una din persoanele necunoscute de gen feminin, care a comunicat că restituie telefonul mobil, ce aparţine lui Sorin, motivând că l-a găsit pe stradă, după care imediat a plecat, strigând că ei sunt de vină în conflictul produs. E de menționat, că Leonid n-a observat cum telefonul mobil a lui Sorin a apărut la ei. Totodată, e de menționat, că conflictul s-a iscat brusc fără careva motive şi a durat aproximativ 1 0 - 1 5 minute, iar el a fost în stare de şoc, pentru că a fost bătut, din ce motiv nu ţine minte chiar toate detaliile şi nu înţelege de la ce anume s-a iscat bătaia respectivă. **(vol.25, f.d.138-139)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Leonid Boz, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile părții vătămate Boz Sorin*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că la data de 08 aprilie 2022, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la terasa magazinului „Scorpion”, amplasat pe str.***** din mun. *****, de el s-a apropiat mama Boz Ludmila şi tata Boz Leonid, cu care împreună urma să se deplaseze la domiciliu. Luând în consideraţie că el se afla în stare ebrietate alcoolică, nu ţine minte toate detaliile, dar fiind în faţa magazinului ”Scorpion” se afla o persoană de gen masculin necunoscută, care fuma din ce motiv tatăl său i-a făcut observație, pentru că fumul nimerea direct în față. La observația făcută, persoana respectivă imediat i-a aplicat o lovitură tatălui, din ce motiv dânsul a început să-i despartă, ca urmare persoana respectivă i-a aplicat şi lui mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței şi capului, după care el a căzut la sol, iar persoana continua să-i aplice lovituri cu picioarele în diferite părţi a corpului. La fel, a comunicat că la sosirea automobilului „Berkut”, persoanele au plecat într-o direcţie necunoscută, iar el cu părinţii am rămas la faţa locului. Ulterior, peste aproximativ 1 5 - 2 0 minute, la faţa locului s-a apropiat una din persoanele necunoscute de gen feminin, care a comunicat că îi restituie telefonul mobil, ce îi aparţine motivând că l-a găsit pe stradă, după care imediat a plecat. N-a observat cum telefonul său a apărut la ei, adică de la el personal nimeni nu la luat şi nu exclude faptul că telefonul mobil a căzut din buzunar în timpul bătăi şi ca urmare a

fost găsit de persoanele prezente în timpul conflictului. După cele întâmplate, a doua zi, el s-a adresat la punctul traumatologic, din motiv că avea vătămări fizice şi ca urmare a examinării, la el s-a stabilit fractura nasului. **(vol.25, f.d.201-202)** În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Sorin Boz, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.

-*Declarațiile martorului Boz Ludmila*, care fiind audiată în cadrul urmării penale a depus declarații analogice ca ale părții vătămate Boz Sorin și Boz Leonid. **(vol.25, f.d.203)**

2.16. Episodul de violare de domiciliu în privința părții vătămate Pitula Maxim.

-*Declarațiile părții vătămate Pitula Maxim*, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat, că locuieşte pe adresa G. ***** mun. *****, împreună cu soţia şi doi copii minori. La data de 12.09.2022, la orele 07:20, toţi împreună au plecat de acasă, copii la şcoală iar soţia la serviciu. Aproximativ pe la ora 07:57, s-a întors înapoi acasă şi a depistat urme de noroi prin ogradă şi a hotărât să vadă ce se întâmplă. Atunci a ieşit în drum şi a observat şi urme de noroi pe gard, iar două persoane de gen masculin stăteau ascunși. A comunicat că domiciliul respectiv se află sub paza „Bercut" şi a telefonat la ei şi le-a comunicat despre cele întîmplate. Apoi au venit la faţa locului paza Bercut şi au reţinut aceste două persoane de gen masculin. In domiciliu ei n-au dovedit să intre. **(vol.25, f.d.39)** *În ședința de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, având în vedere termenul lung de aflare în procedura instanței a cauzei penale, multitudinea de episoade, dar și faptul că procurorul a încercat de a lua legătura cu părțile vătămate, inclusiv cu Maxim Pitula, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa aceste cu expedierea copiei de pe sentințe pentru a-și valorifica ulterior drepturile.*

-*Declarațiile martorului Desiatnic Victor*, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat, că activează în calitate de şef de echipă a pazei „Bercut". La data de 12.09.2022, ora 08:00, a intrat în serviciu, împreună cu Carasovschi Denis şi au primit chemare pe adresa mun. ***** str. G. ***** nr.48 pe faptul că persoane necunoscute au intrat în domiciliu. Concretizează faptul că acest domiciliu este paza Bercut. Deplasîndu-se la faţa locului, a observat că stăpânul se afla în drum şi la întrebat ce s-a întâmplat. Ultimul a comunicat despre faptul că hoţi se află peste gard. Colegul său a sărit gardul, iar el a rămas în drum. Când colegul i-a depistat în ogradă aceste persoane de gen masculin au început a fugi şi au sărit gardul în drum, unde se afla şi i-a reţinut pe ambii şi a telefonat la poliție şi ultimii au venit la faţa locului. **(vol.25, f.d.41),**

-P*rocesul verbal de cercetare la faţa locului cu planşele fotografice din 12.09.2022***. (vol.25, f.d.25-36)**

-*Procesul verbal de verificare a declarațiilor la faţa locului.* **(vol.25, f.d.236-240)**

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul Gheşele Dmitrii* fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina integral pe toate capetele de acuzare, acceptă toate probele acumulate la faza de urmărire penală și nu dorește administrarea de probe noi, explicând că din cauza că a trecut o perioadă mare de timp nu își amintește în detaliu circumstanțele comiterii infracțiunilor. Îi pare rău de cele comise și solicită să nu fie pedepsit aspru. A completat că prejudiciu părților vătămate nu au fost restituite.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

2.1.Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Gheșele Dmitrii, corect încadrate juridic în baza art. 46, 186 alin. (4) CP al RM, conform semnelor calificative de *furtul*, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârşită prin

pătrundere în locuinţă, de un grup criminal organizat, şi valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei. (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Cebanu Valeriu, Oleinic Constantin, Bejenari Lidia, Cojbirna Maria, Rusu Dumitru Victor)

2.2. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii au fost încadrate în baza art. 287 alin. (3) CP, fiindcă el a comis infracțiunea de huliganism, adică încălcarea grosolană a ordinii publice, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârşită cu aplicarea unui obiect neidentificat utilizat pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii.

La caz, instanța de judecată reține că, prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 a fost declarat neconstituțională sintagma ”grosolan” din textul art. 287 Cod penal. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat instanței de judecată excluderea calificativului din textul învinuirii inculpatului în legătură cu acest fapt, pe care instanța de judecată îl apreciază ca întemeiat.

Astfel, instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului Dmitrii Gheșele corect urmează a fi încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiind că el prin acțiunile sale a comis huliganismul agravat, adică încălcarea ordinii publice, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanei, săvârşită cu aplicarea unui obiect neidentificat utilizat pentru vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii. (episodul cu partea vătămată Zasadnîi Ala) sărvîrșită în următoarele circumstanțe: Gheșele Dmitrii la 16 decembrie 2017, aproximativ la ora 06.50 minute, deplasându-se prin municipiul ***** bl. M. *****, loc care conform art. 134[7] din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-şi seama de caracterul social-periculos al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, intenţionat, în mod conştient, din intenţii huliganice, a încălcat ordinea publică săvârşind în public acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, observând cum Ala Zasadnîi se deplasa pe bulevard, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, fără careva motive, a ajuns-o pe ultima, unde ca urmare, manifestând un comportament agresiv, a aplicat violenţa asupra Alei Zasadnîi, şi anume, i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului cu mâinile şi cu ajutorul unui obiect neidentificat pe care îl ţinea în mână, astfel, pricinuindu-i leziuni corporale care au dus la vătămarea integrităţii corporale şi sănătăţii ultimei.

2.3. Concomitent, reieșind din din modificările *Codului Penal la art. 126 alin.(2) (LP136 din 06.06.24, în vigoare 07.09.24) potrivit căruia* ”Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”, instanța consider că la calificarea infracțiunilor pe capetele de acuzare de furt comise de către Gheșele Dumitru de la părțile vătămate ZAIEȚ Eugenia, GOLODIN Ilia, GORCEAC Dorin, LUNCARI Aurelia, CHIPERI Adrian, ROMANCIUC Aurica și CUSTUROV Dumitru, urmează a exclude calificatuvul ”prejudiciu considerabil”.

2.4. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Luncari Aurelia).

2.5. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de

două și mai multe persoane prin pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Golodin Ilia).

2.6. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. (episodul cu partea vătămată Demciuc Ala).

2.7. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit.b), c), d) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. (episodul cu partea vătămată Racec Nina).

2.8. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit.c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Corceac Dorin).

2.9. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit. c), d) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. (episodul cu partea vătămată Copacinschi Aurel).

2.10. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate încadrate și în baza art. 186, alin.(2), lit. c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Chiperi Andrian).

2.11. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit. c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Romanciuc Aurica).

2.12. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit. c) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Custurov Dumitru).

2.13. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit. c) CP, fiindcă el prin acțiunile sale a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă. (episodul cu partea vătămată Cibotari Aurelia).

2.14. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 186, alin.(2), lit. c), d) CP, - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile. (episodul cu partea vătămată Cinprin Vitalii)

2.15. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 287, alin.(2), lit. b) CP, - huliganism, adică acţiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, săvârşite de două sau mai multe persoane. (episodul cu părțile vătămate Boz Leonid și Boz Sorin)

2.16. Acțiunile inculpatului Gheșele Dmitrii corect urmează a fi încadrate în baza art. 179, alin.(1) CP, - violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui

vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

<u>Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Bujac Vadim instanța de judecată reține următoarele.</u>

Conform caracteristicii eliberate de către primăria Nihoreni, r-nul ***** nr. 584 din 27.06.2018 rezultă că inculpatul Bujac Vadim se caracterizează satisfăcător. **(f.d.77, vol.18)**

La evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. **(f.d.79-80, vol.18)**

Conform art. 76 CP circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Nu este la prima abatere penală, fiind anterior judecat pentru mai multe infracțiuni, la moment executând pedeapsa cu închisoare pe alte cauze penale. Din spusele acestuia la moment are de executat 22 ani închisoare, încă nefiind definitivată procedura de cumulare a sentințelor emise în privința sa.

Conform art. 77 CP drept circumstanțe agravante de către procuror au fost reținute săvârșirea infracțiunii de către o persoană are anterior a mai fost condamnată pentru infracțiuni similare.

La fel inculpatul Bujac Vadim, fiind anterior condamnat pentru o infracțiune intenționată gravă și deosebit de gravă a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) CP, care la moment este o infracțiune gravă în stare de recidivă periculoasă, or potrivit art. 34alin,. (3), lit. b) CP, recidiva se consideră periculoasă dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Astfel, având în vedere circumstanțele invocate mai sus, gravitatea infracțiunilor comise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Bujac Vadim pe toate capetele de acuzate pedeapsa cu închisoare cu executarea reală a acesteia, nefiind stabilite careva circumstanțe de aplicare a altor pedepse alternative privării de libertate cu stabilirea măsurii de pedeapsa reieșind din limitele prevăzute în partea specială pentru fiecare dintre episoadele de învinuire în baza art.190 alin. (2) CP coroborat cu art. 80^1 CP având în vedere că cauza s-a judecat în procedură specială și inculpatul se bucură de careva garanții.

Ceea ce ține de episodul prevăzut la art. 190 alin. (5) CP instanța de judecată la aplicarea pedepsei va ține cont pe lângă limitele prevăzute de partea specială a Codului penal și de prevederile art. 80^1 CP și art. 82 alin. (2) CP potrivit căruia mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

În speță instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Bujac Vadim și prevederile art. 84 alin. (1) CP stabilindu-i definitiv pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare episod în parte.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului Gheșele Dmitrii instanța de judecată reține următoarele.

Conform caracteristicii eliberate de către ÎM ”Gospodăria-Locativ Comunală *****” nr. 93/22 din 09.12.2022 inculpatul Gheșele Dmitrii se caracterizează pozitiv. **(f.d.153, vol.19)**

La evidența medicului psihiatru nu se află. **(f.d.156, vol.19)**

La evidența medicului narcolog inculpatul Gheșele Dmitrii se află cu diagnoza-consumator de droguri**. (f.d.157, vol.19)**

Nu este la prima abatere penală, fiind anterior condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni de furt, la moment executând pedeapsa cu închisoare.

Conform art. 76, alin. 1 lit. b) CP circumstanțe atenuate instanța de judecată a stabilit săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani;

Conform art. 77, alin. (1), lit. a) CP instanța de judecată a stabilit circumstanțe agravante-săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvârșit infracțiuni analogice.

În speță instanța de judecată remarcă că inculpatul Gheșele Dmitri este învinuit de comiterea a 13 episoade de furt agravat dintre care 12 episoade prevăzute la art. 186 alin. (2) CP și un episod cel prevăzut la art.186 alin. (4) CP, dintre care cel în privința părții vătămate Zaeț Evghenia fiind comis în perioada minoratului, iar alte patru episoade fiind comise în perioada când inculpatul a atins vârsta de 18, dar nu a tins vârsta de 21 ani.

La fel instanța de judecată urmează să stabilească inculpatului Gheșele Dmitrii și pedeapsa pentru două capete de acuzare de huliganism agravat și violare de domiciliu.

Astfel, având în vedere circumstanțele invocate mai sus, gravitatea infracțiunilor comise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili inculpatului Gheșele Dmitrii pe toate capetele de acuzare enunțate mai sus pedeapsa cu închisoare cu executarea reală a acesteia, nefiind stabilite careva circumstanțe de aplicare a altor pedepse alternative privării de libertate cu stabilirea măsurii de pedeapsa reieșind din limitele prevăzute în partea specială pentru fiecare dintre episoadele de învinuire în baza art.186 alin. (2) CP coroborat cu art. 80^1 CP având în vedere că cauza s-a judecat în procedură specială și inculpatul se bucură de careva garanții, însă fără a aplica pentru patru capete de acuzare prevederile art. 70, alin. (3^1) CP, care prevede că la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o

treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată. Drept argumente instanța de judecată menționează faptul că reieșind din personalitatea infractorului, care de la atingerea majoratului a comis infracțiuni făcând parte din grup criminal organizat, infracțiunile de sustragere fiindu-i caracteristice devenind ca o îndeletnicire, pe perioada cînd se examina prima cauză penală în privința acestuia el continua să comită infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată va aplica pedeapsa inculpatului cu aplicarea normelor generale coroborate cu art. 80^1 CP

În speță instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Gheșele Dmitrii și prevederile art. 84 alin. (1) CP stabilindu-i definitiv pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor stabilite pentru fiecare episod în parte.

ACȚIUNILE CIVILE.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Potrivit art. 221, alin. (2) CPP Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului

Din sensul art. 225 CPP rezută că judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În speță instanța de judecată reține că atît în cadrul urmăririi penale cît și instanța de judecată au fost înaintate acțiuni civile de către părțile vătămate: Custurov Dumitru care a înaintat pretenții materiale împotriva inculpatului Gheșele Dmitrii în cuantum de 24 142,13 lei, echivalentul a 1 300 euro sustrași și suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.(vol.26, f.d.100), Cibotari Aliona care a formulat pretenții materiale față de inculpatul Gheșele Dmitrii și anume suma de 82 159,71 lei și contra costul a 16 gr. de aur în mărime de 20 800 lei și suma de 9 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. (vol.26, f.d.115)

Astfel, instanța de judecată referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Custurov Dumitru urmează să o admită integral urmînd a încasa de la inculpatul Dmitrii Gheșele suma de 24 142,13 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Cu referire la acțiunea civilă a părții vătămate Cibotari Aliona instanța de judecată urmează să o admită parțial și anume încasarea din contul inculpatului Dmitrii Gheșele a sumei de 100 906 lei cu titlu de prejudiciu material compus din suma de 80 106 lei echivalentul a 4 000 euro sustrași și contra costul bijuteriilor din aur în sumă totală de 20 800 lei, precum și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat instanței de judecată încasarea de la inculpatul Gheșele Dmitri a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul urmăririi penale pe toate cauzele penale intentate în privința acestuia și conexate împreună.

La caz, instanța de judecată reține prevederile art. 143, alin.(1), pct. (2) și (6) CPP care stipulează că expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale, altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229, alin.(1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat.

Din sensul art. 227, alin.(2) CPP rezultă că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Alin. (3) al aceluașia articol prevede că instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată remarcă că legislatorul i-a acordat disponibilitatea de a obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, precum și de a-l elibera de plata cheltuielilor judiciare pentru expertiză, total sau parţial, condamnatul în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Gheșele Dmitrii și cheltuielile de judecată privind efectuarea expertizei în sumă de 640 lei (pe cauza penală vol.24-26), diferența de 3 780 lei (cauza penală vol.21-22), suma de 1010 lei (cauza penală vol.13), suma de 1 680 lei (cauza penală vol.12) or acestea nu constituie o sumă impunătoare și va influența în mod substanțial asupra situației materiale a inculpatului.

CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.3) și 4) CPP la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii

civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

În speță, instanța de judecată reține că prin ordonanța OUP în cadrul cauzei penale comise de către Gheșele Dmitrii în baza ar. 186 alin. (5) CP (cauza penală vol.1-10) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte mai multe obiecte, însă având în vedere că în privința celorlalți inculpați instanța de judecată a disjungat dosarul urmează ca în privința corpurilor delicte să se expună instanța care va examina cauza penală în ordine generală.

Prin ordonanța OUP (cauza penală vol.13) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o scurtă de iarnă pentru dame de culoare gri, care aparține părții vătămate Zasadnîi Ala: un telefon mobil de model ”Samsung GT-E1200M” cu IMEI 358855/05/38292928/4 de culoare negru, în care se află o cartelă SIM și care nu are carcasa din spate și o scurtă de culoare albastră închis cu glugă și o pereche de pantaloni de tip jeans de culoare albaștri, care aparțin inculpatului Gheșele Dmitrii și care au fost trimise spre păstrare la IP Bălți.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a restitui proprietarilor corpurile delicte după intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța OUP (cauza penală vol.21-22) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: un telefon mobil de model SGH-C2870 de culoare roșie combinat cu negru cu ștersături pe taste, IMEI 857678030852372 S/N RTGS929075, care a fost transmis părții vătămate Golodin Ilia, un ceas de mîină cu inscripție ”ВЫМПЕЛ” cu curea din metal de culoare aurie fără roata mecanismului de pornire, care se află la partea vătămată Demciuc Ala; un ceas de mîină de culoare aurie de model ”ВЫМПЕЛ 15 камней”, care se află la partea vătămată Nina Racec.

Astfel urmează ca la intrarea sentinței în vigoare de a lăsa în proprietatea părților vătămate corpurile delicte.

Prin ordonanța OUP în cadrul cauzei penale vol.14 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria RB1321622069; o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria RB 0315563324, o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria WA 2403139456, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria EA 2490185836, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria UB 8318239526, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria PA 9125781794 și o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria UD 2111699745 care au fost transmise părții vătămate Dolinschi Igor.

Astfel, urmează ca la intrarea sentinței în vigoare de a lăsa în proprietatea părții vătămate corpurile delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.09.2022 a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: o genată de culoare neagră în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră cu IMEI:35245850087786 cu cartela SIM Moldcell, un încărcător portativ de model hoco de culoare negru și două șurubelnițe de metal una cu mînerul de culoare cafenie, confecționat din lemn și una cu mânerul de culoare galbenă confecționat din plastic care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP mun. Bălți.

Astfel, avînd în vedere că acestea au fost ridicate în procesul de cercetare la fața locului și care au serit pentru comiterea infracțiunii la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite corpurile delicte respective.

În conformitate cu art. 143, alin.(1), pct.2), 6), 364^1, 384, 389, 392-398 CPP RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Bujac Vadim se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art. 190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(1), 190 alin.(2) lit.b), 190 alin.(5), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 190 alin.(1) Cod Penal şi i se numește în baza acestor Legi pedeapsă după cum urmează:

-Pe art.190 alin. (5) Cod penal 6 (șase) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

-Pe art.190 alin. (2) lit. b) CP (episodul în privința părții vătămate Marcu Mihail) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

-Pe art.190 alin. (1) CP (episodul în privința părții vătămate Dolinschi Igor) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

-Pe art.190 alin. (1) CP (episodul în privința părții vătămate Negrea Vadim) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

-Pe art.190 alin. (1) CP (episodul în privința părții vătămate Dulgan Piotr) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

- Pe art.190 alin. (1) CP (episodul în privința părții vătămate Moghiliuc Alexei) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

- Pe art.190 alin. (1) CP (episodul în privința părții vătămate Cucu Alexandru) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

- Pe art.190 alin. (2), lit. b) CP (episodul în privința părții vătămate Bubulici Serghei) 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.84 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal se stabilește lui Bujac Vadim pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate 8 (opt) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate privind importul și comercializarea mijloacelor de transport pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței adică 28 ianuarie 2025.

Gheşele Dmitrii se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art.art.46, 186 alin.(4), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.b), c), 186 alin.(2) lit.b), c) și d), 186 alin.(2) lit.b), c) și d), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c), 186 alin.(2) lit.c) și d), 186 alin.(2) lit.c) și d), 287 alin.(3), 287 alin.(2) lit.b) și 179 alin.(1) CP al RM și i se numește în baza acestor Legi pedeapsă după cum urmează:

-Pe art.46, 186 alin. (4) CP al RM (episoadele cu părțile vătămate Fediuc Eudochia, Cebanu Valeriu, Oleinic Constantin, Bejenari Lidia, Cojbirna Maria, Rusu Dumitru Victor,) 5 (cinci) ani închisoare.

-Pe art.186 alin. (2), lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Zaeț Evghenia) un an închisoare.

-Pe art. 287 alin. (2) lit.b) CP al RM 2 (doi) ani închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2) lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Luncari Aurelia) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2) lit. b), c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Golodin Ilia) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Demciuc Ala) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. b), c), d) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Racec Nina) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Corceac Dorin) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Copacinschi Aurel) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Chiperi Andrian) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Romanciuc Aurica) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Custurov Dumitru) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Cibotari Aliona) un an închisoare.

-Pe art. 186 alin.(2), lit. c), d) CP al RM (episodul în privința părții vătămate Cinprin Vitalii) un an închisoare.

-Pe art. 287 alin. (2), lit. b) CP al RM 2 (doi) ani închisoare.

-Pe art. 287 alin. (3) CP al RM 2 (doi) ani 6 luni închisoare.

-Pe art. 179 alin. (1) CP al RM un an închisoare.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod Penal se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței adică 28 ianuarie 2025, cu includerea în acesta a perioadei aflării acestuia în arest preventiv de la 24 septembrie 2016, ora 00:15 pînă la 19 septembrie 2017, ora 00:50.

Acțiunea civilă a părții vătămate Custurov Dumitru se admite integral.

Se încasează de la inculpatul Dmitrii Gheșele în beneficiul părții vătămate Custurov Dumitru suma de 24 142,13 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Acțiunea civilă a părții vătămate Cibotari Aliona se admite parțial.

Se încasează din contul inculpatului Dmitrii Gheșele în beneficiul părții vătămate Cibotari Aliona suma de 100 906 lei cu titlu de prejudiciu material compus din suma de 80 106 lei echivalentul a 4 000 euro sustrași și contra costul bijuteriilor din aur în sumă totală de 20 800 lei, precum și suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Gheșele Dmitrii în beneficiul statului suma de 7 110 (șapte mii una sută zece) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Corpul delict: o scurtă de iarnă pentru dame de culoare gri, care aparține părții vătămate Zasadnîi Ala și care păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți de a restitui părții vătămate Zasadnîi Ala după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model ”Samsung GT-E1200M” cu IMEI 358855/05/38292928/4 de culoare negru, în care se află o cartelă SIM și care nu are carcasa din spate și o scurtă de culoare albastră închis cu glugă și o pereche de pantaloni de tip jeans de

culoare albaștri, care aparțin inculpatului Gheșele Dmitrii și care păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți de a le restitui lui Gheșele Dmitrii la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model SGH-C2870 de culoare roșie combinat cu negru cu ștersături pe taste, IMEI 857678030852372 S/N RTGS929075, care a fost transmis părții vătămate Golodin Ilia, un ceas de mîină cu inscripție ”ВЫМПЕЛ” cu curea din metal de culoare aurie fără roata mecanismului de pornire, care se află la partea vătămată Demciuc Ala; un ceas de mîină de culoare aurie de model ”ВЫМПЕЛ 15 камней”, care se află la partea vătămată Nina Racec, la intrarea sentinței în vigoare de a le lăsa în proprietatea părților vătămate.

Corpurile delicte: o bancnotă cu nominalul de 50 euro cu seria RB1321622069; o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria RB 0315563324, o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria WA 2403139456, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria EA 2490185836, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria UB 8318239526, o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria PA 9125781794 și o bancnotă cu nominalul 10 euro cu seria UD 2111699745 care au fost transmise părții vătămate Dolinschi Igor la intrarea sentinței în vigoare de a lăsa în proprietatea părții vătămate.

Corpuri delicte: o genată de culoare neagră în care se află un telefon mobil de model Samsung de culoare neagră cu IMEI:35245850087786 cu cartela SIM Moldcell, un încărcător portativ de model hoco de culoare negru și două șurubelnițe de metal una cu mînerul de culoare cafenie, confecționat din lemn și una cu mânerul de culoare galbenă confecționat din plastic care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP mun. Bălți, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicite.

Sentinţa cu drept de recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 28 ianuarie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Malcoci Iurie