Dosarul nr.4r-2985/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22165641-02-4r-01082023 Judecător Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele legii

10 iulie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele recurentului ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 mai 2023, prin care a fost respinsă contestația lui ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.10.2022, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, ***** a fost sancționat în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale (ce constituie 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 06 octombrie 2022, ora 10:23 min., conducând automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****pe T-R6, loc. Peresecina, purta convorbiri video telefonice şi utiliza telefonul la volanul mijlocului de transport în circulație.

La data de 26.10.2022 *****, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 235 alin.(2) Cod contravențional, ceea ce rezultă că, contestația este depusă în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației indică că, nu este de acord cu procesul –verbal, acesta fiind neîntemeiat și ilegal, or, potrivit deciziei din 06 octombrie 2022, în temeiul procesului verbal, a fost sancţionat în baza art. 235 alin. (2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi 3

puncte de penalizare. La stabilirea existenţei contravenţiei, urmare a propriilor constatări a agentului constatator, precum şi la întocmirea procesului verbal al contravenţiei, în baza căruia a fost emisă decizia de sancţionare contravenţională, agentul constatator a comis grave încălcări ale legislaţiei, care condiționează nulitatea procesului verbal respectiv şi, implicit a deciziei acestuia, motiv pentru care urmează a fi anulat. Astfel, potrivit procesului verbal contestat a fost sancționat contravențional pentru faptul că, la 06 octombrie 2022, ora 10:23 min., citat: ’’conducătorul auto sus indicat purta convorbiri radiotelefonice şi utiliza telefonul la volanul m/t în circulație”. La faţa locului, nici ulterior, nu i-au fost demonstrate probe cu privire la încălcarea stabilită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare. Simplul fapt al aflării telefonului mobil în mâna conducătorului auto, nicidecum nu înseamnă că acesta purta discuții sau convorbiri telefonice în timpul deplasării.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 mai 2023, a fost respinsă contestația lui ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Sergiu Vasiliu în interesele recurentului ***** a declarat recurs solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii şi rejudecarea cauzei şi adoptarea hotărârii de admitere a contestației.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- instanța de judecată, respingând contestația lui ***** a comis un act de injustiție, nu a analizat pe deplin circumstanțele cazului şi normele de drept aplicabile, acceptând un proces - verbal şi o decizie a agentului constatator întocmită cu grave încălcări asupra cărora apărătorul a indicat în ședința de judecată;
- termenul începe să curgă de la data de 07 octombrie 2022 şi se împlinește la 22 octombrie 2022, care a fost o zi de sâmbătă, nelucrătoare, prin urmare termenul a fost prelungit până la data de 24.10.2022, zi în care contestația a fost depusă la oficiul poștal Suruceni.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 26.10.2022, avocatul Sergiu Vasiliu în interesele lui ***** a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 05 714874 şi deciziei agentului constatator din 06.10.2022, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Sîrbu Nicolae pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 mai 2023, a fost respinsă contestația lui ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte

asupra cauzei contravenționale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravenționala, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator din 06.10.2022, au fost emise cu participarea şi prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia. La fel a remarcat, că potrivit site-ul „Poşta Moldovei” după codul indicat pe plic (DS8007070412AS), rezultă că recepționarea de la client (petiţionar) a avut loc la 24 octombrie 2022, ora 11:06 min., respectiv este depusă în afara termenului de 15 zile.

Astfel, instanța de fond întemeiat a stabilit că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancționare sau începerii executării sancțiunii, calificând argumentele acestora în acest sens declarative și prin urmare întemeiat a respins contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele recurentului ***** și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 mai 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Sergiu Vasiliu în interesele recurentului ***** și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 mai 2023, prin care a fost respinsă contestația lui ***** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.10.2022 în baza art. 235 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu