Cauza nr. 2-23058979-08-2-25042023 (2-450/2023)

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

11 aprilie 2024 sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența:
Președintelui de ședință,
Judecător Pleșca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina

Cu participarea:
Reprezentantului reclamanților, avocatul Liliana Leanca, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1538382 din 28.02.2023
Reprezentantul pîrîtei, avocatul Vladimir Gromovenco, împuternicit prin mandatul /seria MA nr.1864273 din 26.05.2023
În lipsa:
Reprezentantului legal al reclamanților minori
***** și *****, Svetlana Strîngălău
Pîrîtei Olga Strîngălău
Reprezentantul Instituției Publice" Cadastrul Bunurilor Imobile", Iurie Țurac, citat legal

Examinând în ședința publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana LEANCA în interesele lui ***** și *****, reprezentați de Svetlana STRÎNGĂLĂU către Olga STRÎNGĂLĂU cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25 aprilie 2023 reprezentantului reclamanților, avocatul Liliana Leanca în interesele în interesele reclamanților s-a adresat în Judecătoria Anenii Noi cu cerere privind radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților.
2. În motivarea acțiunii a indicat că în fapt ***** a.n. *****, IDNP ***** şi ***** a.n *****, IDNP ***** sunt moștenitorii lui Strîngălîu Sergiu Vasile, decedat la data de *****. Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la data de 13.03.2023 Strîngălău Sergiu Vasile până la deces deținea în proprietate privată bunurile imobile: cu nr. cadastral

***** -teren pentru construcție cu suprafața de 0.2012 ha şi cu nr. cadastral *****.01 - casă de locuit cu suprafața de 304m^2, situate în r-l *****.

Mai menționează că, dorind să între în dreptul său de moștenitori , reclamanții au aflat din extrasul nominalizat că drepturile patrimoniale ale tatălui lor , Strîngălău Sergui Vasile asupra bunurilor imobile indicate sunt grevate prin notarea de bun comun al soților în temeiul certificatului de căsătorie nr. CS-V ***** din 12.01.1997 , notat la data de 18.06.2019 la solicitarea lui Strîngălău Olga, fosta soție a tatălui lor .

Menționează reclamanții că, la 01 iulie 2008 de către Oficiul Stării Civile Anenii Noi a fost eliberat Certificatul de divorț**,** în care se menționează**,** că căsătoria între Strîngălău Sergiu şi Strîngălău Olga a fost desfăcută pe cale judiciară. Mai mult ca atât, bunurile imobile: terenul cu nr. cadastral ***** şi casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 şi până la încheierea căsătoriei cu Strîngălău Olga îi aparțineau lui Strîngălău Sergiu cu drept de proprietate cu cota 1.0.

De şi Olga Strîngălău a încercat să pretindă la ½ cotă parte din bunurile imobile cu nr. cadastral ***** - teren pentru construcție cu suprafața de 0.2012 ha şi cu nr. cadastral *****.01-casa de locuit cu suprafața de 304 m^2, situate în r-1 *****, însă prin Hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 22.10.2015, cererea de chemare înaintată de Strîngălău Olga către Strîngălău Sergiu cu privire la confirmarea dreptului de proprietate şi determinarea cotelor părți ideale din proprietatea comună în devălmășie a soţilor a fost respinsă ca neîntemeiată. Fapte confirmate prin Dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 22.10.2015 şi încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 22.11.2021 care sunt definitive şi irevocabile.

Consideră că , prin notarea respectivă, prin utilizarea ca temei a notării Certificatul de căsătorie citat, decedatului Strîngălău Sergiu Vasile, iar în prezent şi moștenitorilor acestuia, i-au fost şi se încalcă până în prezent dreptul de proprietate cu cota 1:0 asupra imobililor nominalizate .

Ca urmare celor expuse, întru nu admite încălcarea continuă a dreptului de proprietate şi cauzarea prejudiciului cum material așa şi moral moștenitorilor a lui Strîngălău Sergiu , consideră absolut întemeiat şi necesar că eroarea admisă - notificarea în cauză, să fie corectată prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor din subcapitolul III Grevarea drepturilor patrimoniale, partea a II notării pct. 3.2.1 înregistrate la data de 18.06.2019 privind obiectul grevării, tipul grevării asupra imobilelor: terenului cu nr. cadastral ***** şi casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 situate în r-1 ***** .

Își întemeiază cererea pe dispozițiile articolelor 438, 439,441,442 din Codul civil; 16, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

3. La data de 26 aprilie 2023 cauza civilă a fost repartizată spre examinare judecătorului Olga FIODOROV iar prin încheierea din 27 aprilie 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de judecată cu citarea părților la proces.

4. Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Anenii Noi din 25 septembrie

2023 s-a dispus repartizarea repetată a cauzelor civile din procedura judecătorului Olga FIODOROV, iar la data de 26 septembrie 2023, cauza civilă a fost repartizată repetat spre examinare judecătorului Aurelia PLEȘCA.

5. Prin încheierea din 02 octombrie 2023, s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Leanca în interesele lui ***** și *****, reprezentați de Svetlana Strîngălău către Olga Strîngălău cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților.

6. În cadrul ședinței de pregătire a cauzei civile pentru dezbaterile judiciare avocatului Gromovenco Vladimir în interesele pîrîtei Strîngălău Olga a înaintat cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, care urmează să prezinte referință la caz.

7. Prin încheierea din 08 februarie 2024, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată ***** și *****, reprezentați de Svetlana Strîngălău către Olga Strîngălău cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților, Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru.

8. La data de 08 aprilie 2024, intervenientul accesoriu I.P. ”Cadastru Bunurilor Imobile”, a fost depusă referință la caz, potrivit căreia reiterează că, în fapt, reclamanții *****, ***** au înaintat cerere de chemare în judecată către Strîngălău Olga privind radierea din Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, nr. 01 a notării de bun comun al soților în temeiul certificatului de căsătorie nr. CS-V ***** din 12.01.1997, notat la data de 18.06.2019 la solicitarea lui Strîngălău Olga. Reiterează că, în cadrul examinării materialelor cadastrale, precum şi a actelor anexate la cererea de chemare în judecată, s-a constatat că bunul imobil din r-l *****, numărul cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Strîngălău Sergiu în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 05.01.2000, Procesului verbal de recepție nr. 19/1 din 16.12.1999. Imobilul în cauză este grevat, ca bun comun al soților, după Strîngălău Olga în temeiul certificatului de căsătorie nr. CS-V ***** din 12.01.1997. Notarea calității de bun comun a soților în registrul bunurilor imobile, al bunului imobil cu nr. *****, a fost efectuată în condițiile prevederilor art. 435, alin. 2, pct. 7) al Codului Civil. Potrivit prevederilor art. 436 al Codului Civil, notarea calității de bun comun al soților se radiază la cererea titularului notării (persoana care a solicitat notarea), în cazul lipsei consimțământului titularului notării, notarea se va radia în temeiul unei hotărâri judecătorești. Reieșind din conținutul cerințelor înaintate de către reclamanți, aceștia au înaintat o acțiune în rectificare. *Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru (art. 438, alin. (2) CCRM).* Respectiv, conform prevederilor art. 438, alin. (1) CCRM când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Totodată informează că, prin Hotărârea Guvernului nr. 959 din 06.12.2023 cu privire la organizarea şi funcționarea Agenției Geodezie, Cartografie şi Cadastru s-a constituit Instituția Publică

„Cadastrul Bunurilor Imobile” prin restructurarea (separarea) Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”. Agenția Geodezie, Cartografie şi Cadastru va exercita, în numele statului, funcția de fondator al Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile”.
Potrivit pct. 5 al Hotărârii Guvernului enunțate, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile va prelua de la Agenția Servicii Publice următoarele domenii de activitate: crearea şi ținerea cadastrului bunurilor imobile, altor sisteme informaționale şi registre de domeniu, executarea lucrărilor cadastrale şi celor de evaluare a bunurilor imobile, administrarea băncii centrale de date a cadastrului bunurilor imobile, efectuarea înregistrărilor de stat ale bunurilor imobile şi ale drepturilor asupra acestora, prestarea serviciilor publice din domeniul cadastrului şi va fi succesor de drepturi şi obligații aferente domeniilor de activitate preluate.
Astfel, Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile a preluat de la Agenția Servicii Publice domeniul cadastrului bunurilor imobile, respectiv, este succesor de drepturi şi obligații aferente domeniului în cauză.
Conform art. 70 din Codul de procedură civilă, în cazul ieşirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.
Având în vedere cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 70 CPC, solicită instanței de judecată să permită înlocuirea intervenientului accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu succesorul ei în drepturi, Instituția Publică “Cadastrul Bunurilor Imobile”, la examinarea cauzei civile sus - menționate.
9. Prin încheierea din 11 aprilie 2024, s-a înlocuit în procesul civil pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Liliana Leanca în interesele lui ***** și *****, reprezentați de Svetlana Strîngălău către Olga Strîngălău cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților a intervenientului accesoriu Instituția Publică ”Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru cu succesorul ei în drepturi și obligații aferente domeniului în cauză, Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”
10. Reclamanții *****, ***** și Svetlana Strîngălău, în ședința de judecată nu s-au prezentat, interesele fiindu-le reprezentate de către avocatul Liliana Leanca.
11. Reprezentantul reclamanților, avocatul Liliana Leanca în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept din cererea înaintată și a solicitat admiterea acesteia. A menționat că Menționez că, notarea a fost efectuată în baza unui certificat de căsătorie care nu mai exista, iar prin hotărârea din 2018 a fost respinsă cererea dnei Strîngălău Olga cu privirea la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților, ca neîntemeiată, ea nu are niciun drept supra bunurilor.
12. Pîrîta Olga Strîngălău, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele fiindu-i reprezentate de către avocatul Vladimir Gromovenco.

13. Reprezentantul pîrîtei, avocatul Vladimir Gromovenco, în ședința de judecată a indicat că, pîrîta nu recunoaște acțiunea. În susținerea poziției a indicat că, din toate materialele care au fost prezentate de către reclamanți și din faptul că decedatul Strîngălău Sergiu din 2016 cunoștea că casa nu este proprietatea lui personală. Partea reclamantă nu a prezentat nici o probă că căsătoria părților din anul 1997 până în anul 2008 nu a fost valabilă și legală. Chiar dacă există un certificat de divorț, aceasta nu-i îngrădește dnei Strîngălău Olga dreptul la proprietatea sa, la casă care a fost construită cu fostul soțul în timpul căsătoriei. Careva hotărâri sau probe care ar demonstra că bunul în litigiu este proprietatea lui Strîngălău Sergiu, partea reclamantă la fel, n-a prezentat, ceea ce ASP a susținut în referința sa. Exploatarea terenului a fost dat în exploatare la fel, în timpul căsătoriei.

Aprecierea instanței:

14. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cerințele reclamanților cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților.
15. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanța pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
16. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
17. În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.
18. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.
19. Conform art. 239 Codul de procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

20. Potrivit cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

21. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 12 ianuarie 1997, în s. *****, a fost încheiată căsătoria între Strîngălău Sergiu și Strîngălău Olga. (f.d.15);

22. La fel s-a stabilit că, Strîngălău Sergiu și Strîngălău Olga fiind în căsătorie au dobândit bunuri comune în devălmășie și anume - teren pentru construcție cu suprafața de 0.2012 ha, cu nr. cadastral ***** şi casă de locuit cu suprafața de 304m^2, situate în r-nul *****, cu nr. cadastral *****.01.

23. S-a mai stabilit că, la data de 01 iulie 2008, căsătoria încheiată între Strîngălău Sergiu și Strîngălău Olga, a fost desfăcută de către OSC Anenii Noi, divorțul a fost trecut în registrul de stare civilă la nr.173 din 09 iulie 2008.(f.d.16);

24. În cadrul examinării cauzei în fond s-a stabilit că, după desfacerea căsătoriei între Strîngălău Sergiu și Strîngălău Olga, părțile au locuit în casa, bun comun în devălmășie, situată în r-nul *****.

25. Din copia duplicatului certificatului de deces DC-IV ***** din 06 octombrie 2022, eliberat de Agenția Servicii Publice urmează că, Strîngălău Sergiu a decedat la *****, decesul fiind înregistrat în registrul actelor de stare civilă sub nr.22 la 27 septembrie 2022 de către Primăria *****, raionul Anenii Noi. (f.d.8);

26. De asemenea s-a constatat că, bunul imobil din r-nul *****, cu numărul cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Strîngălău Sergiu în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din 05.01.2000 cu cota parte 1.00 însă imobilul în cauză este grevat, ca bun comun al soţilor, după Strîngălău Olga în temeiul certificatului de căsătorie nr. CS-V ***** din 12.01.1997 și notarea calităţii de bun comun a soţilor în registrul bunurilor imobile, al bunului imobil cu nr. *****, a fost efectuată în condiţiile prevederilor art. 435, alin. 2, pct. 7) al Codului Civil.

27. Reieșind din prevederilor art. 435 din Codul civil, în cazurile prevăzute de lege, drepturile, actele, faptele sau raporturile juridice devin opozabile terţilor exclusiv prin notare, dacă nu se dovedeşte că au fost cunoscute pe altă cale, în afara cazului în care din lege rezultă că simpla cunoaștere a acestora nu este suficientă pentru a suplini lipsa de publicitate. În afara altor cazuri prevăzute de lege, sânt supuse notării și calitatea dreptului înregistrat de bun comun al soţilor.

28. Potrivit prevederilor art. 436 al Codului Civil, notarea calității de bun comun al soților se radiază la cererea titularului notării (persoana care a solicitat notarea), în cazul lipsei consimțământului titularului notării, notarea se va radia în temeiul unei hotărâri judecătorești.

29. *Reieşind din conţinutul cerinţelor înaintate de către reclamanţi, au înaintat* o acțiune în rectificare. Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei

înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru (art. 438, alin. (2) CCRM).

30. Astfel, instanța reține că de către partea reclamantă nu au fost prezentate probe ce ar demonstra faptul că, notificarea în cauză, ar fi afectat de careva vicii, fapt pentru care instanța să corecteze prin radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrisurilor din subcapitolul III Grevarea drepturi lor patrimoniale, partea a II notării pct. 3.2.1 înregistrate la data de 18.06.2019 privind obiectul grevării, tipul grevării asupra imobilelor: terenului cu nr. cadastral ***** și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01 situate în r-nul Anenii Noi, comuna *****, sat. *****.

31. Potrivit art. 424 Cod civil, (1) Dacă legea nu prevede altfel, drepturile supuse înregistrării se constituie, se transmit, se grevează cu drepturi reale, numai prin înregistrare în registrul prevăzut de lege, pe baza actului sau faptului care întemeiază înregistrarea în condițiile legii. (2) Dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, dat în forma prevăzută de lege. Acest consimțământ nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum și în alte cazuri prevăzute expres de lege. (3) Dacă dreptul supus înregistrării ce urmează să fie transmis este grevat cu un drept real în folosul unui terț, transmiterea se va face cu păstrarea dreptului real al acestui terț, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. (4) Modificarea unui drept înregistrat se face potrivit regulilor stabilite pentru dobândirea acestui drept.

32. Potrivit prevederilor stabilite la art. 434 Cod civil, în cazul drepturilor supuse înregistrării, prezumțiile prevăzute la art. 416 Cod Civil pot fi răsturnate numai pe calea acțiunii în rectificare sau dacă se face dovada cazului prevăzut la art. 425 Cod Civil.

33. Conform art. 438 Cod civil, (1) Când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru. (3) Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. (4) Acțiunea de fond poate fi, după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare

34. Art. 22 alin. (1-3) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998, stabilește că (1) Registrul bunurilor imobile este documentul de bază al cadastrului. Dacă datele din registrul bunurilor

imobile nu coincid cu datele din alte documente cadastrale sau cu datele constatate pe teren, se consideră veridice datele din registrul bunurilor imobile, cu excepția cazurilor de eroare tehnică evidentă. (2) Registrul bunurilor imobile conține înscrieri privind fiecare bun imobil, dreptul de proprietate şi alte drepturi patrimoniale, titularii de drepturi, documentele ce confirmă drepturile, tranzacțiile cu bunuri imobile şi alte temeiuri ale nașterii, modificării, grevării şi stingerii drepturilor. (3) Registrul bunurilor imobile se păstrează permanent. În el se indică toate datele referitoare la drepturile asupra bunurilor imobile în vigoare şi cele stinse.

35. Potrivit alin. (1) al art. 38 din aceeași Lege, Rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii se face la cererea persoanei interesate, în temeiul declarației, autentificată notarial sau semnată în fața registratorului, a titularului dreptului ce urmează a fi radiat ori modificat sau în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile. În cazul unei autorități publice, consimțământul pentru rectificare poate fi exprimat în adresarea scrisă a acesteia.

36. Dacă, potrivit legislației, pentru rectificare este necesar și acordul altor persoane decât titularul dreptului ce urmează a fi rectificat, ca administratorul procesului de insolvabilitate, executorul judecătoresc care a aplicat măsuri de asigurare, exprimarea acordului se face printr-o adresare scrisă. Dacă acțiunea în rectificare sau acțiunea în înregistrare a fost notată în registrul bunurilor imobile, în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-a admis acțiunea, toate celelalte drepturi înregistrate sau notate după notarea acțiunii se vor radia sau se vor modifica la cererea persoanei interesate odată cu dreptul autorului lor, nefiind necesar consimțământul titularilor lor.

37. Potrivit prevederilor art.19 Codul familiei, (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie. (2) Regimul legal al bunurilor soţilor acţionează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

38. Totodată, conform prevederilor art.20 alin.(1), (5) Cod civil, (1) Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei.

39. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile care au fost dobîndite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia. Instanţa judecătorească este în drept, în baza cererii soţului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobîndite de către el în perioada cît soţii au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

40. Astfel la caz urmează că, bunurile imobile, teren pentru construcție cu suprafața de 0.2012 ha, cu nr. cadastral ***** şi casă de locuit cu suprafața de 304m2, situate în r-nul *****, cu nr. cadastral *****.01., au fost dobîndite de Strîngălău Sergiu și Strîngălău Olga fiind în căsătorie, astfel, fiind bunuri comune în devălmășie a soților.

41. Astfel, instanța de judecată respinge cerințele lui Strîngălău Svetlana în interesele lui ***** și ***** către Olga STRÎNGĂLĂU cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților, ca neîntemeiată.

42. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se resping cerințele înaintate de avocatul Liliana LEANCA în interesele lui ***** și *****, reprezentați de Svetlana STRÎNGĂLĂU către Olga STRÎNGĂLĂU cu privire la radierea din Registrul bunurilor imobile a notării de bun comun al soților, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces că, instanţa de judecată va întocmi hotărîrea integrală dacă ei, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Copia hotărîrii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Președintele ședinței,
Judecător Aurelia Plești