dosar nr. 1-24030759-05-21rji-26042024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Turculeț Leonid

D E C I Z I E
în numele Legii

12 iulie 2024 mun. Cahul
Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
în componenţa:
preşedintele şedinţei de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de către avocatul Botnari Oleg în interesele condamnatului Cobzari Ion împotriva încheierii Judecătorie Cahul, sediul central din 08 aprilie 2024, pronunțată în cauza la plângerea condamnatului **Cobzari Ion *****, a.n.***** împotriva sancțiunii disciplinare aplicate de Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul

C O N S T A T Ă :

Condamnatul Cobzari Ion a depus în instanța de judecată *plîngerea* împotriva deciziei Directorului adjunct al Penitenciarului nr. 5 Cahul – Tudorache Denis nr. 22 din 12.02.2024 cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare, și anume: suspendarea dreptului de a avea întrevedere de lungă durată pe un termen de două luni.

Prin *încheierea Judecătorie Cahul, sediul central din 08 aprilie 2024* a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Cobzari Ion privind anularea Deciziei directorului adjunct al Penitenciarului nr. 5 Cahul - Denis Tudorache nr. 22 din 12.02.2024, cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare.

Nefiind de acord cu ceastă încheiere, *avocatul Botnari Oleg în interesele condamnatului Cobzari Ion au contestat-o cu recurs*, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care plângerea depusă să fie admisă.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, instanța de fond la emiterea nu a ținut cont de faptul că, în plângerea sa, condamnatul a menționat că, în

plângere deținutul Cobzari Ion a indicat că, la 12.02.2024, în timpul efectuării procedurii de transfer la Penitenciarul nr. 16 Pruncul, pentru tratamentul medical, colaboratorii Penitenciarului nr. 5 Cahul au vrut să-l plaseze într-o încăpere (boxă) fără geamuri, fără lumină, unde există mirosul insuportabil, mizerie. Astfel, el a refuzat și a fost dus acolo forţat, iar alți condamnați erau afară la lumină, consideră că, el nu a încălcat careva reguli pentru a fi plasat în această boxă și nu existau motive pentru astfel de comportament din partea colaboratorilor Penitenciarului nr. 5 Cahul. Iar, la examinarea cauzei, instanța de fond a dat aprecierea legalității aplicării sancțiunii disciplinare, care a fost stabilită doar bazându-se pe rapoarte colaboratorilor penitenciarului și a decis să respingă plângerea lui Cobzari Ion. Circumstanțe, din care consideră recurentul că, cererea de recurs urmează a fi admisă, iar încheierea contestată urmează a fi casată, cu emiterea unei noi decizii, prin care plângerea depusă să fie admisă.

În drept, cererea de recurs întemeindu-se pe prevederile art. 401, art. 437, art. 444, art. 449 Cod de procedură penală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea nr. 1547 din 07 mai 2024, și le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării referinței la cererile de recurs depuse, până la data de 10 iunie 2024. Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, colegiul judiciar a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Studiind materialele cauzei, analizând în complex argumentele invocate în raport cu recursul declarat, colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii cererii de recurs înaintate, ca fiind nefondată și menținerea încheierii contestate.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală *”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii”*. Iar, în speță, recursul a fost depus de către avocatul Botnari Oleg în interesele condamnatului Cobzari Ion la data de 23 aprilie 2024 împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 aprilie 2024 (f.d.25-32), deci, fără omiterea termenului de contestare.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală *„(1) judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat”*.

Este de menționat și faptul că art. 6 CEDO, prevede că *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil.

Potrivit art. 473[1] Cod de procedură penală *”(1) împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472”*.

Din materialele cauzei rezultă faptul că, în privința lui Cobzari Ion a fost emisă decizia de directorul adjunct al Penitenciarului nr. 5 Cahul - Denis Tudorache nr. 22 din 12.02.2024, prin care față de deținut a fost aplicată sancțiunea disciplinară - suspendarea dreptului de a avea întrevedere de lungă durată imediat următoare, pentru faptul că la data de 12.02.2024 aproximativ la orele 12:50 în cadrul Penitenciarului nr. 5 Cahul a fost dispusă efectuarea transferului deținuților dintr-un penitenciar în altul.

Astfel, în cadrul desfășurării acestei măsuri, deținutul Cobzari Ion a fost percheziționat pentru a fi transferat în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, iar la solicitările angajaților de a fi plasat în încăpere special amenajată, deținutul refuza în mod categoric. Ca urmare, deținutul a fost avertizat despre cazul în care acesta nu se supune la aceste cerințe, față de el va fi aplicată forță fizică. La solicitările date, deținutul, la fel, nu reacționa, pereclitând activitatea angajaților. Ca urmare, la orele 12:56, de către angajații prezenți a fost aplicată forță fizică, prin răsucirea brațelor la spate, fără a fi aplicate mijloace speciale. Decizia nominalizată a fost adusă la cunoștință lui Cobzari Ion la data de 13.03.2024, în acest sens a fost întocmit proces-verbal de aducere la cunoștința deținutului a abaterii disciplinare ce se impută.

Iar, plângerea asupra deciziei de sancționare disciplinară nr. 22 din 12.02.2024, a fost depusă de către condamnat la data de 15.03.2024, înregistrată în SEDP a Judecătoriei Cahul, sediul central la data de 19.03.2024, deci corect stabilind prima instanță că, a fost respectat termenul prevăzut de art. 248[1] alin. (1) Cod de executare (f.d.3-5, 12-24).

Iar, conform art. 248[1] Cod de executare *"(1) decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată de către condamnat personal sau prin intermediul apărătorului ales sau numit conform art.473[1] din Codul de procedură penală nr.122/2003. (2) Decizia de aplicare a măsurii disciplinare poate fi contestată în termen de 3 zile de la data aducerii la cunoştinţă"*.

Este de menționat că, plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art. 471 alin. (3) şi art. 473[1] Cod de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancțiunii disciplinare, cu excepția izolării disciplinare.

Potrivit art. 242[1] Codul de executare *"condamnatul este obligat: 1) să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abțină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane"*.

Conform art. 245 alin. (1)-(2) Cod de executare *"constituie abateri disciplinare foarte grave, încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242[1] pct.1)-4) şi art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct.1)-20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 242[1] pct.5)-9) şi art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, determinarea cu intenție a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art. 242[2] pct. 21)-27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative"*.

Art. 246 Cod de executare prevede *"aplicarea, în temeiul legii, în privința condamnaților, a măsurilor disciplinare are drept scopuri prioritare: c) suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată (imediat următoare)"*.

Astfel, în modul stabilit de Cod de executare și de Statutul executării pedepsei de către condamnați, condamnatului îi pot fi aplicate sancțiuni disciplinare, printre care și suspendarea dreptului la o întrevedere de lungă durată.

Conform art. 246[1] Codul de executare *"la stabilirea sancțiunii disciplinare se ține cont de caracterul, gravitatea şi motivul abaterii disciplinare, de persoana condamnatului, comportamentul lui înainte şi după săvârşirea abaterii*

disciplinare şi atitudinea în timpul procedurii disciplinare, de influenţa sancţiunii disciplinare aplicate asupra corectării şi reeducării condamnatului, în scopul respectării regulilor stabilite privind executarea pedepsei şi în vederea asigurării securităţii colective şi individuale”.

Colegiul judiciar notează că, la caz, prima instanță just a conchis că, administrația penitenciarului corect a stabilit faptul încălcării de către condamnatul Cobzari Ion a prevederilor Codului de executare, care obligă condamnatul: să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar; să se abțină de la acţiuni sau activități care ar crea dificultăți la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane. Faptul neconformării dispozițiilor colaboratorilor Penitenciarului a fost recunoscut de Cobzari Ion în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și în explicația depusă cu ocazia cercetării abaterii disciplinare, cât și odată cu depunerea recursului, doar că, în motivarea recursului invocă că, acțiunile sale au fost realizate, din motiv că, colaboratorii Penitenciarului nr. 5 Cahul au vrut să-l plaseze într-o încăpere (boxă) fără geamuri, fără lumină, unde există mirosul insuportabil, mizerie. Astfel, el a refuzat și a fost dus acolo forţat, iar alți condamnați erau afară la lumină, consideră că, el nu a încălcat careva reguli pentru a fi plasat în această boxă și nu existau motive pentru astfel de comportament din partea colaboratorilor Penitenciarului nr. 5 Cahul. Iar, la examinarea cauzei, instanța de fond a dat aprecierea legalității aplicării sancțiunii disciplinare, care a fost stabilită doar bazându-se pe rapoarte colaboratorilor penitenciarului și a decis să respingă plângerea lui Cobzari Ion.

Indicând recurentul că, în final a fost și sancționat disciplinar cu suspendarea dreptului de a avea întrevederi de lungă durată (imediat următoare), ceea ce consideră că este abuz din partea colaboratorilor Administraţiei Penitenciarului nr. 5 Cahul. Argumente, care nu pot fi reținute ca întemeiate, fiind tratate de instanța de recurs ca poziție de apărare aleasă de condamnat, ceea ce este un drept al său.

În acest sens fiind de notat și faptul că, în conformitate cu prevederile pct. 89 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, deținuții sunt obligați să îndeplinească necondiționat cerințele legitime ale personalului penitenciar precum și să se supună percheziției la intrare/ieșire din penitenciar, precum şi pe perioada deținerii, când această măsură este solicitată de către personalul penitenciar.

Astfel, colegiul judiciar notează că, la examinarea cauzei pendinte, instanța de fond just a conchis că, angajații penitenciarului sunt liberi să întreprindă acțiunile legale pe care le văd corespunzătoare și adecvate în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, iar prin faptul plasării lui Cobzari Ion într-o încăpere a Penitenciarului în cadrul activităților de escortate, nu a fost stabilit ca această acțiune să fie ilegală.

Și, reieșind din conținutul materialelor prezentate, se confirmă că, deținutul Cobzari Ion la data de 12.02.2024, orele 12:50, a încălcat regimul de executare a pedepsei/pct. 1, 2 și 4 din art. 242[1] Cod de executare, cât și prevederile pct. 89 din Statutul executării pedepsei de către condamnați. Circumstanțe, care denotă și faptul că, întemeiat prima instanță a constatat că, decizia privind aplicarea sancțiunilor disciplinare nr. 22 din 12.02.2024 a fost emisă conform prevederilor legii, iar condamnatul fiind în dezacord cu cerințele colaboratorilor Penitenciarului de a fi plasat într-o încăpere a instituției în perioada etapării, urma să o conteste în modul stabilit de lege, ceea ce nu a făcut.

Astfel, colegiul judiciar notează că, instanța de fond verificând argumentele invocate în plângerea condamnatului, întemeiat a conchis că, decizia privind aplicarea sancțiunilor disciplinare nr. 22 din 12.02.2024 a fost emisă conform prevederilor legii. Or, s-a stabilit că la data de 12.02.2024 deținutul Cobzari Ion nefiind de acord cu poziția reprezentanților penitenciarului nu s-a supus cerințelor legale ale colaboratorilor Penitenciarului, corespunzător a admis încălcarea regimului de executare a pedepsei, iar în consecință prin Decizia Administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul nr. 22 din 12.02.2024, a fost sancționat cu „suspendarea dreptului de a avea întrevederi de lungă durată (imediat următoare),” respectiv Decizia de sancționare din 12.02.2024 a fost emisă legal, iar sancțiunea aplicată este prevăzută de Codul de executare.

Ținând cont de cele menționate, colegiul judiciar notează că, la examinarea prezentei cauze, instanța de fond corect a reținut că, în cadrul cercetării abaterii disciplinare imputate condamnatului Cobzari Ion, au fost administrate rapoartele inspectorilor din cadrul Penitenciarul nr. 5 Cahul, explicația scrisă de condamnatul Cobzari Ion, certificatul de sancțiuni și stimulări aplicate deținutului Cobzari Ion, încheierea privind cercetarea abaterii disciplinare emisă la 13.02.2024, prin care s-a constatat comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 242[1] pct. 1), 2), 4), art. 246 alin. (1), lit. c) Cod de executare.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept mai sus menționate, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată a plângerii condamnatului Cobzari Ion privind anularea Deciziei Directorului adjunct al Penitenciarului nr. 5 Cahul – Tudorache Denis nr. 22 din 12.02.2024 cu privire la aplicarea deținutului a sancțiunii disciplinare.

Iar, invocările din recursul depus, sunt tratate de instanța de recurs ca o poziție de apărare, ceea ce este un drept al deținutului Cobzari Ion, dar care nu se confirmă prin nimic, fiind combătută prin materialele cauzei.

La caz, vinovăția deținutului Cobzari Ion de comiterea abaterii disciplinare fiind confirmată prin cumulul de probe anexat la materialele cauzei, ca urmare,

plângerea depusă de Cobzari Ion se manifestă a fi una neîntemeiată, din care considerente just prima instanță a conchis necesitatea respingerii acesteia.

Astfel, colegiul judiciar conchide asupra faptului că, în urma examinării recursurilor s-a stabilit că, concluziile primei instanțe rezultă din probele administrate şi semnificația juridică a deciziei contestate, iar soluția adoptată de instanța este ajustată atât situației de fapt, cât şi cadrului normativ bazat pe jurisprudența națională şi internațională. Percepția proprie a recurentului și avocatului acestuia asupra problemei abordate nu este decât o viziune proprie a acestora, atât timp cât în urma examinării cauzei se desprinde că, cauza a fost examinată sub toate aspectele, corect fiind stabilită netemeinicia plângerii depuse de condamnat.

Ținând cont de cele expuse, se desprinde faptul că, argumentele invocate în recursul depus sunt neîntemeiate, respectiv se impune a fi respins, cu menținerea încheierii contestate ca fiind legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 448, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) și alin. (2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul ordinar declarat de către avocatul Botnari Oleg în interesele condamnatului Cobzari Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 aprilie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea condamnatului Cobzari Ion împotriva deciziei nr. 22 din 12.02.2024, emisă de Directorul adjunct al Penitenciarului nr. 5 Cahul – Tudorache Denis cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii