

Dosar nr. 1-236/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

23 martie 2026
Soroca

mun.

Judecătoria Soroca, sediul Central
în componența

Președintelui de ședință, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefierului Valeria Tetelea

Cu participarea:

Procurorului Tatiana Andronic
Avocatului Cojocarul Constantin, Hlopețchi Igor

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Petcu Dorian *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod Penal.

Gîtlan Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod Penal,

Cauza penală nr.1-236/24 de învinuire a lui Petcu Dorian în comiterea crimei prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 aln.(4) din Codul penal, a parvenită în instanța de judecată la 31.10.2024, repartizat la 31.10.2024 primit în procedură la 04.11.2024.

Cauza penală nr. 1-276/24 de învinuire a lui Gîtlan Valentin în comiterea crimei prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) din Codul penal, a parvenită în instanța de judecată la 09.12.2024, repartizat repetat la 16.12.2024 primit în procedură la 18.12.2024.

Prin Încheierea din 10.04.2025 s-a dispus conexează într-un singur proces cu nr.1-236/24, cauzele penale nr.1-236/24 și nr.1-276/24.

Procedura de citare legală executată.

Procurorului Tatiana Andronic a pledat pentru a-l a-l recunoaște culpabil pe Petcu Dorian în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe episodul cu Revenco Nicu și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe episodul cu Streinu Eduard. În baza art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal (în vigoare la 22.10.2023, la data comiterii faptei și 11.11.2023 la data comiterii faptei) a-l libera pe Petcu Dorian de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

A-l recunoaște culpabil pe Gîtlan Valentin în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe episodul cu Ceban Andrei, art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe episodul cu Revenco Nicu și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe episodul cu Streinu Eduard. În baza art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal (în vigoare la 22.10.2023, la data comiterii faptei și 11.11.2023 la data comiterii faptei) a-l libera pe Gîtlan Valentin de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 200 lei pretinsă și primită la 22 octombrie 2023 de către inculpatul Gîtlan Valentin de la Ceban Andrei, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială de la inculpatul Gîtlan Valentin a sumei de 200 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statului.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 2000 lei pretinsă și primită la 11 noiembrie 2023 de către inculpatul Gîtlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian de la Streinu Eduard, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială în mod solidar de la inculpatul Gîtlan Valentin a sumei de 1000 lei și de la inculpatul Petcu Dorian a sumei de 1000 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că la 11 noiembrie 2023 de către inculpatul Gîtlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian a fost pretinsă suma de 200 euro de la Revenco Nicu, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, de dispus confiscarea specială în mod solidar de la inculpatul Gîtlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian a contravalorii sumei de 200 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești pretinsă de către inculpați ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

Avocatul Cojocar Constantiu a pledat pentru aplicarea unei sentințe de achitare față de inculpatul Petcu Dorin.

Avocatul Hlopețchi Igor a pledat pentru aplicarea unei sentințe de achitare față de inculpatul Gîtlan Valentin.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

a c o n s t a t a t :

Petcu Dorian, activând în calitate de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 38ef., din 15.06.2023, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia *„activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”*, la data de 11 noiembrie 2023, aproximativ la ora 15:20, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Gîtlan Valentin, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, au stopat motocicleta de model „Viper R-2” cu numerele de înmatriculare CRW 906, condusă de către Streinu Eduard, care conducea mijlocul de transport deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, inclusiv Petcu Dorian și Gîtlan Valentin au stabilit că Streinu Eduard conducea motocicleta cu încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, fapte pasibile de răspundere contravenționale în temeiul art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și

pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate pasibile de răspundere contravențională, Petcu Dorian, de comun acord cu Gîtlan Valentin, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la Streinu Eduard mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în loc. Șolcani, rn. Soroca, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege faptele prejudiciabile depistate, Petcu Dorian și Gîtlan Valentin, la ieșirea din localitatea Șolcani, rn. Soroca, aproximativ la ora 16:06, au acceptat și primit de la Streinu Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 2000 MDL, eliberând conducătorul auto stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11.11.2023, aproximativ la ora 23:17, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Gîtlan Valentin, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, în temeiul funcțiilor deținute, au stopat motocicleta de model „Fekon” de culoare roșie, neînregistrată în modul corespunzător și fără număr de înmatriculare, condusă de către Revenco Nicu Igor și în procesul de verificare a actelor Petcu Dorian și Gîtlan Valentin, au stabilit că Revenco Nicu nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, suspectându-l inclusiv de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și până a purcede nemijlocit la documentarea faptelor pasibile de răspundere contravențională sau penală, Petcu Dorian și Gîtlan Valentin acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate, au pretins de la Revenco Nicu, mijloace financiare în cuantum de 200 euro, eliberându-i actele și mijlocul de transport fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, sub pretextul că Revenco Nicu în scurt timp va reveni și le va transmite mijloacele financiare pretinse.

Gîtlan Valentin, activând în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare Soroca, Florești al Secției Patrulare „Nord” a DP „Nord” a INSP al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 419ef., din 27.09.2021, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b) c), d), e) f), f1) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia *„activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...”*, la data de 22.10.2023, aproximativ la ora 13:19, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Florești, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Prohor Dan, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea Ghindești din raionul Florești, au stopat mijlocul de transport de model „Daewoo Nexia” cu numerele de înmatriculare TSS 150, condus de către Ceban Andrei Gheorghe, iar în procesul de verificare a actelor, Gîtlan Valentin și Prohor Dan au stabilit că Ceban Andrei nu

deține permis de conducere a mijloacelor de transport, iar automobilul condus de acesta nu a fost supus reviziei tehnice și nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, încălcări pasibile de răspundere contravențională în temeiul art. 229 alin. (2), (3) și art. 331 alin. (2) din Codul contravențional și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională, Gîtlan Valentin, de comun acord cu Prohor Dan, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins, acceptat și primit de la Ceban Andrei mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 200 MDL, eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11 noiembrie 2023, aproximativ la ora 15:20, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Petcu Dorian, în temeiul funcțiilor deținute, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, au stopat motocicletă de model „Viper R-2” cu numerele de înmatriculare CRW 906, condusă de către Streinu Eduard, care conducea mijlocul de transport deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, inclusiv Gîtlan Valentin și Petcu Dorian au stabilit că Streinu Eduard conducea motocicletă cu încălcarea regulilor de folosire a căștii de protecție a motociclistului, fapte pasibile de răspundere contravenționale în temeiul art. 231 alin. (1) și art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate pasibile de răspundere contravențională, Gîtlan Valentin, de comun acord cu Petcu Dorian, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, au pretins de la Streinu Eduard mijloace financiare, eliberându-l pentru a se deplasa la domiciliul său situat în loc. Șolcani, rn. Soroca, de unde urma să ia mijloace financiare pentru a le fi transmise și ca rezultat, pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege faptele prejudiciabile depistate, Gîtlan Valentin și Petcu Dorian, la ieșirea din localitatea Șolcani, rn. Soroca, aproximativ la ora 16:06, au acceptat și primit de la Streinu Eduard, mijloace financiare ce nu li se cuvin, în cuantum de 2000 MDL, eliberând conducătorul auto stopat fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător.

Tot el, la data de 11.11.2023, aproximativ la ora 23:17, exercitându-și atribuțiile de serviciu conform dislocației forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu angajatul Direcției de Patrulare ”Nord” a INSP, Petcu Dorian, în localitatea Șolcani, rn. Soroca, în temeiul funcțiilor deținute, au stopat motocicletă de model „Fekon” de culoare roșie, neînregistrată în modul corespunzător și fără număr de înmatriculare, condusă de către Revenco Nicu Igor și în procesul de verificare a actelor Gîtlan Valentin și Petcu Dorian, au stabilit că Revenco Nicu nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, suspectându-l inclusiv de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și până a purcede nemijlocit la documentarea faptelor pasibile de răspundere contravențională sau penală, Gîtlan Valentin și Petcu Dorian acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcările depistate, au pretins de la Revenco Nicu, mijloace financiare în cuantum de 200 euro, eliberându-i actele și mijlocul de transport fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător, sub pretextul că Revenco Nicu în scurt timp va reveni și le va transmite mijloacele financiare pretinse.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Petcu Dorian, vina sa în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(4) și art.324 alin.(4) din Codul penal, nu a recunoscut-o și a declarat că, este un dosar pregătit, persoanele care au fost audiate în instanța de judecată el personal nu le cunoaște, după cum s-a văzut nici pe el nu l-au cunoscut. La fel nu au fost documentate de către el sau colegul său Gîtlan. Careva mijloace bănești nu a cerut sau să-i fi fost date. Este un dosar de provocare și solicită să se expună corect juridic pentru cazurile ce i se incriminează. La careva întrebări nu dorește să răspundă și solicită să fie achitat.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul Gîtlan Valentin vina sa în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) și art.324 alin.(4) din Codul penal, nu a recunoscut-o și a declarat că, pe persoanele care au fost prezente în judecată și au fost audiați în calitate de martori, el nu le cunoaște și nu-și aduce aminte să fi documentat persoanele date. Solicită să fie achitat în cazul dat. Poate să mai comunice că la alte întrebări nu va răspunde.

Vina inculpatului este dovedită prin materialile cauzei.

Prin declarațiile martorilorilor :

Ceban Andrei, a declarat că, pe inculpați î-i cunoaște vizual, dar pe familii nu-i cunoaște. Nu-și aduce aminte când a fost cazul. Dar a fost cu doi ani în urmă, într-o zi de toamnă, posibil prin septembrie, în timp ce el se deplasa cu automobilul „Daewoo Nexia” prin ***** spre casă. A fost stopat de un echipaj de poliție, i-au cerut actele pe automobil și permisul de conducere. Le-a spus că nu deține permis de conducere și că să-i întocmească proces-verbal pentru încălcările depistate și să achite amenda la stat. Polițiștii nu au vrut să-i facă proces-verbal și i-au spus să se mai gândească. I-au cerut un act de identitate și el le-a dat pașaportul biometric. Aceștia tot î-i spuneau să se gândească și se râdeau, refuzând să-i facă proces-verbal. Atunci a înțeles ce vor aceștia, adică așteaptă bani de la dânsul. Le-a spus că are 200 lei, la ce aceștia i-au dat înapoi pașaportul și i-au spus să pună în el tot ce are. Atunci a pus în pașaport 200 lei și l-a transmis polițiștilor. Polițistul l-a luat și el a mers acasă. Era polițistul tânăr din sală și unu cu ochelari, mai înalt. Pașaportul și banii i-a dat polițistului de la volan, ce era cu ochelari de vedere. El le-a cerut de mai multe ori să-i fie întocmit proces-verbal pe încălcările depistate, să achite amenda, dar i s-a refuzat. Nici un act în privința sa, adică pe încălcările depistate, nu s-a întocmit. Văzând că durează mult și i se refuză cele solicitate de dânsul, a observat că aceștia nu vor să-i întocmească proces-verbal. Nu i-au indicat suma, el a înțeles că dacă nu vor să-i facă proces, atunci trebuie să dea banii. Polițiștii i-au spus să pună tot ce are în pașaport și cu aceasta se rezolvă, cu aceasta s-a și rezolvat. El le-a cerut să se procedeze după lege, dar dacă tot polițiștii nu au vrut și-i dădeau de înțeles de bani, a fost nevoit să dea 200 lei și să plece. Polițiștii doar se uitau în pașaportul lui și în pașaportul tehnic al mașinii. I-a fost spus să pună banii în pașaportul biometric. El nu s-a adresat la poliție după incident. Pe foaie l-a recunoscut pe cel cu ochelari. A trecut timp și nu prea își aduce aminte polițiștii la față. Persoana cu ochelari din mașină nu a ieșit. Nu ține minte dacă era și a-l doilea inculpat, cel smolit, Petcu Dorian la fața locului. Gîtlan Valentin la fața locului era.

Martorul Revenco Nicu a declarat că, pe inculpații Petcu Dorian și Gîtlan Valentin î-i cunoaște de la cazul cu motocicletă. A fost în anul 2023, dacă nu se greșește era iarna, el se ducea cu motocicletă în sat. Șeptelici. La cercul spre Otaci a fost stopat de poliție, s-au prezentat și i-au cerut actele pe motocicletă și permisul de conducere, la ce el le-a spus că nu le are. Polițiștii i-au spus că dacă nu are așa acte, trebuie să-i scrie o foaie, nu ține minte cine din inculpați i-a spus și nici pe cel cu procesul-verbal nu-l ține minte. El le-a spus că poate nu scriu nimic și să se clarifice la fața locului. După aceia ambii polițiști s-au dat la o parte și au vorbit ceva, după care au revenit și l-au întrebat ce sumă le poate oferi. El le-a spus de 200 euro, la ce i s-a spus că o să-l coste 300 euro, deoarece nu are permis de conducere, cască, așa i-a spus Gîtlan Valentin. El le-a spus să meargă la Soroca, că are bani la o persoană, polițiștii au fost de acord și i-au spus să meargă el înainte iar ei î-l vor urma. El a mers cu motocicletă înainte, iar polițiștii cu automobilul de serviciu ”Șkoda” nu a memorizat numerele de înmatriculare. Prin sat. Rublenița el s-a oprit, deoarece i-a sunat cineva pe mobil, aproape de ieșirea din sat, polițiștii au ieșit la depășire, el rămânând în urmă și folosindu-se de acest fapt, a luat-o spre satul lui natal, la Iorjnița, adică a fugit de ei. A doua zi, când el a lipsit de acasă, revenind peste un timp, un vecin i-a spus că a fost căutat de 2 polițiști, unul mai josuț și unul mai înalt și el a înțeles că polițiștii din ajun au fost și l-au căutat acasă. În seara respectivă, când a fost stopat, se deplasa cu motocicletă „Fekon”, fără numere de înmatriculare, culoarea alb cu roșu. Nu ține minte dacă a fost suspectat de consum de alcool. Polițiștii atunci nu i-au spus că darea de mită este posibilă de răspundere penală. Față de el nu au fost discuții că le-a propus el polițiștilor

mită, adică aceștia să raporteze cazul de propunere de mită. Așa se spune "cercul de la Otaci", dar a fost stopat pe la Șolcani, era pe la 22.00 seara. A fost oprit în trafic de polițiștii care veneau în fața sa, au aprins girofarul și l-au stopat. El a înțeles că trebuie să stopeze. Aceștia s-au oprit la vreo 7 metri de dânsul, poate mai puțin. Ambii colaboratori de poliție s-au apropiat de dânsul după ce l-au stopat. El le-a propus, aceștia s-au dus și au vorbit între ei, apoi au venit și i-au spus suma. El nu le-a propus banii, dar le-a spus că poate se înțeleg fără a întocmi actele. El a discutat cu ambii concomitent, apoi polițiștii s-au dus, după care a venit Gîțlan Valentin care i-a spus că încălcările avute o să-l coste la 300 euro. Banii el îi avea la o femeie din Soroca, suma de 200 euro, la Liuda, familia nu o știe, banii el îi ținea la dânsa, iar restul 100 euro avea să-i împrumute de la dânsa. La fața locului el a telefonat-o pe Liuda și i-a spus că are nevoie de banii pe care-i ținea la dânsa și că vine după aceștia. Nu a ajuns în aceia seară la Liuda. La Bălți, la audiere a spus că polițiștii l-au căutat a doua zi pe acasă. A fost întrebat, a dat declarații, care i-au fost citite în glas. Nu ține minte dacă în declarații era fixat că polițiștii l-au căutat pe acasă. Au trecut 2 ani de zile și nu mai ține minte totul. Pe atunci alte probleme cu poliția nu a avut, dar deja după o perioadă de 1 lună de când inculpații l-au căutat pe, acasă, a avut alt incident și a fost căutat de poliție. A avut în vedere faptul să clarifice situația la fața locului, cu bani, așa s-a gândit el la acel moment. Polițiștii au discutat ceva separat, după care s-au apropiat de el și i-au cerut 300 euro. Nu era liber în deplasare, era urmat de mașina poliției cu ambii polițiști, erau la 600-700 metri, probabil, era noaptea și întuneric, nu a deconectat lumina din față când a fugit pentru ca să nu fie identificat. El nu s-a oprit și nu s-a uitat în urmă, s-a dus de îndată acasă. Nu a auzit semnal sonor special când a virat spre casă. La CNA la Bălți a fost audiat pe marginea cazului dat, atunci evenimentele erau mai proaspete, ținea minte mai clar evenimentele. Nu ține minte dacă le-a spus că le dă bani, numai să nu-i ridice motocicleta. La audiere el povestea și persoana care îl audia, scria. Inculpatul Gîțlan Valentin i-a cerut 300 euro, de față era și inculpatul Petcu Dorian în acel moment. Petcu Dorian nu i-a cerut bani sau alte opțiuni. A declarat la audiere că era în stare de ebrietate și nu dorea să fie documentat și a propus polițiștilor bani pentru a nu fi documentat și să nu-i fie ridicată motocicleta.

Fiind audiat martorul Streinu Eduard a declarat că, pe inculpații prezenți în sală îi cunoaște de la caz. Nu ține minte precis când a fost cazul, dar era luna noiembrie 2023. Pe atunci el se deplasa cu motocicleta spre casă, în satul Șolcani. A fost stopat de doi polițiști în sat.Șolcani, nu le cunoaște familiile. A fost întrebat de permis pentru categoria "A" și el le-a spus că nu are așa categorie. I-au solicitat documentele pe motocicletă și el le-a prezentat. Le-a spus acestora că cu categoria "B" se poate de mers și cu motocicleta, la ce polițiștii i-au zis că nu e drept așa ceva. Apoi au vorbit de bani. El se deplasa cu "Oroh" sau "Viper", care nu-i aparținea, dar era a lui Cornel, un cunoscut de a-l său din satul Șeptelici. Polițiștii i-au comunicat că l-au stopat deoarece nu avea caschetă și jiletcă reflectorie. Polițiștii i-au spus că cheamă evacuatorul să ia motocicleta. Aceștia au scris niște foi, dar el nu le-a semnat și nu le-a citit. Motocicleta nu i-au ridicat-o și i-au spus că pentru evacuator e un preț, apoi alt preț și la fine i-au spus să le dea 2000 lei gata, pentru amenda care i s-a pus pentru cască și pentru motocicletă. Adică să achite amenda de 2000 lei. A fost și a căutat banii și i-a adus. A adus banii, pe care i-a dat și a plecat acasă. Nu poate spune cu precizie căruia din inculpați i-a dat banii. A adus 2000 lei, în bancnote a câte 200 lei. El s-a dus după bani, iar polițiștii tot au plecat, dar i-au spus să vină la intrarea în sat și acolo să achite. El s-a apropiat de automobilul polițiștilor, le-a dat banii și s-a dus de acolo. Banii i-a dat peste ușa deschisă, i-a dat polițistului care sta alături de șofer. Nu a ținut în mână în seara respectivă un proces-verbal contravențional în care să fie indicate încălcările comise de el. Nu a primit de la polițiști cont de achitare a amenzii. Nu a primit de la polițiști bon de plată a amenzii. I-au spus să ia banii de acasă și să achite amenda, adică să-i aduc la intrarea în sat. I-au spus să-i aducă și să achite amenda pe loc. Da, el le-a propus bani pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal. Ei i-au spus să le dea, achite atâta. El le-a propus polițiștilor bani ca să nu-i fie ridicată motocicleta și să nu-i fie întocmit proces-verbal. I-au spus că pentru chestiile acestea plătește atâta. Când a dat declarații la CNA a

spus ce ținea minte. Polițiștii care l-au stopat, posibil că sunt în sală, nu-i convins. Un polițist a ieșit din mașină și l-a stopat. Aceștia îi veneau în întimpinare, cu girofarul aprins, semnal sonor nu a fost. Polițistul se afla în afara automobilului și scria ceva pe bagajnic, iar al doilea polițist vorbea cu dânsul. Bani i-a propus polițistului cu care discuta. Bani au fost propuși până a i se spune că trebuie să achite amenda. Nu a solicitat, le-a propus bani pentru că nu avea categoria. Da, el le-a propus banii ca să nu-i fie întocmit proces verbal și ridicată motocicleta. Nu poate spune căreia persoane din sală i-a dat banii, nu ține minte. La intrarea în sat nu este magazin cu terminal pentru a achita amenda. Da, i-au spus de amendă pentru încălcări. Suma de 2000 lei era amendă. Susține declarațiile date la urmărirea penală și anume că unul din polițiști i-a cerut 2000 lei ca să nu documenteze cazul. Scrisul olograf de la finele procesului-verbal de audiere la CNA este al său. Bani i-a transmis pentru amendă, i-a fost spus să achite această sumă și gata. Susține că a declarat să-i cunoaște pe inculpai.

Martorul Ceban Valeriu în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în sat i se mai spune Cornel, pe inculpați nu-i cunoaște, tangență cu ei nu a avut, pe Streinu Eduard îl cunoaște. Deține o motocicletă de model "Viper 2". Într-o zi la el a venit Eduard Streinu să-i schimbe cureaua de la mașină, era în toamna anului 2023. Nu se ajungea o cheie și Eduard Streinu i-a cerut motocicleta să plece la el acasă și să aducă un komplet de chei. I-a dat-o și acesta a plecat. Peste 10 minute Eduard Streinu l-a telefonat și i-a spus că l-a găsit poliția și l-a întrebat ce să facă, la ce el i-a spus că-i treaba lui și facă ce o vrea. Acesta a închis, iar peste 30 minute a venit la el și întrebându-l ce s-a lămurit, Eduard Streinu i-a spus că a dat bani, dar câți bani nu știe. Streinu Eduard i-a spus că banii i-a dat la polițe ca să nu-i ia motocicleta. El nu l-a întrebat pe Streinu Eduard câți bani le-a dat. Nu poate citi și nici scrie nici într-o grafie, are studii de 3 clase. Aceleași declarații a dat și la Bălți. Streinu Eduard i-a spus că le-a dat polițiștilor suma de 3000 lei, chiar în seara respectivă i-a spus acest fapt. Semnăturile de pe procesul-verbal de audiere în calitate de martor îi aparțin, scrisul de la finele procesului-verbal nu-i aparține, dar a fost întrebat dacă corespunde realității cele declarate de el și a dânsul a confirmat, procesul-verbal i-a fost citi în glas la finele audierii.

Vina lui Petcu Dorian în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată: prin copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) din 09.01.2024 cu anexe, conform căruia: la 11.11.2023 în intervalul de timp 15:12:13 - 16:08:06, lângă și în automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Petcu Dorian și Gîțlan Valentin, și încă o persoană necunoscută de gen masculin cu prenumele „Ădic” care a fost stopată în traficul rutier la ghidonul unei motociclete. Din discuțiile acestora ultimii au pretins o sumă nestabilită de mijloace bănești de la persoana cu prenumele „Ădic”, pentru a nu-l sancționa, dat fiind faptul că nu era echipat cu caschetă și vesta reflectorizantă. Ulterior, angajații Poliției s-au aflat în așteptare o perioadă de timp până ce conducătorul motocicletei, a făcut rost de mijloacele bănești și i l-a oferit acestora. În perioada de timp cuprinsă de la 11.11.2023, ora 23:05:51, pînă la 12.11.2023, ora 00:30:41, lângă și în automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Petcu Dorian și Gîțlan Valentin, și cet. Revenco Nicu, care a fost stopat în traficul rutier la ghidonul unei motociclete, aflîndu-se în stare de ebrietate și în lipsa actelor permise. Conform discuțiilor și acțiunilor acestora s-a stabilit că angajații Poliției au pretins o sumă nestabilită de mijloace bănești pentru a nu documenta faptele prejudiciabile cu sancționarea acestuia. Ulterior, angajații Poliției vizați l-au însoțit o perioadă de timp pe cet. Revenco Nicu, în timp ce se deplasa după mijloacele bănești, însă la

un moment dat s-au oprit așteptând ca ultimul să revină cu suma de bani solicitată, însă acesta nu a revenit și nu le-a oferit careva mijloace bănești, fapt care i-a indignat enorm pe angajații INSP (vol. 1 f.d. 61-153); prin originalele cazierelor contravenționale pe numele lui Revenco Nicu și Streinu Eduard care dovedesc faptul că la data de 11.11.2023, pe numele ultimilor nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții (vol. 2 f.d. 96, 114); prin revindecarea pe numele cet. Revenco Nicu, care dovedește faptul că pe numele ultimului în perioada 11.11.2023-12.11.2023 nu a fost pornită o cauză penală privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată (vol. 2 f.d. 90); prin procesul - verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video din 09 iulie 2024, potrivit căruia de pe suporturile de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar al SPIA al MAI: 4/7 (4) –STS, 4/7 (5) –STS și 4/7 (8) –STS au fost copiate pe 3 suporturi aparte înregistrările video din 11.11.2023 și 12.11.2023 (vol. 3 f.d. 34-36); prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.07.2024, conform căruia a fost supusă examinării informația privind dislocația forțelor și mijloacelor a Direcției Patrulare „Nord” a INSP, pentru data de 11.11.2023. Astfel, în cadrul examinării, s-a stabilit că la data de 11.11.2023, angajații Direcției Patrulare ”Nord” a INSP, Gîtlan Valentin și Petcu Dorian au fost implicați în serviciu de la ora 06:30 până la ora 18:30. Potrivit aceleiași informații, a fost petrecut raid pe teritoriul rn. Soroca, în intervalul orelor 14:00-02:00, cu automobilul cu numerele de înmatriculare MAI 9732 (vol. 3 f.d. 51); prin copia autenticată a procesului-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Krasovski Eduard, șef al Direcției sisteme aplicative și suport tehnic a Direcției generale tehnologia informației și comunicații a STI a MAI a fost ridicat un CD care conține informația privind accesarea datelor în Sistemul informațional eData, ce este utilizat în activitatea de serviciu de către angajații INSP (vol. 2 f.d. 130); prin procesul - verbal de examinare a obiectelor din 15 iulie 2024 cu anexă, potrivit căruia vizualizându-se accesările efectuate de către utilizatorul Petcu Dorian, se stabilește că la data de 11.11.2023, în perioada orelor 15:16 -15:19 accesează prin Sistemul informațional eData, de 3 ori mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare 906 CRW, condus la acea dată de către Streinu Eduard (vol. 3 f.d. 55-56).

Vina lui Gîtlan Valentin în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată: copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație (cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat) din 09.01.2024 cu anexe, conform căruia: la 22.10.2023 în intervalul de timp 13:16:01 - 13:28:01, lângă și în automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Prohor Dan și Gîtlan Valentin, și încă o persoană necunoscută de gen masculin cu prenumele „Andrei” care a fost stopată în traficul rutier de către ultimii, stabilind că nu deține permis de conducere. În continuare angajații Poliției menționați i-au comunicat că mijlocul de transport v-a fi ridicat și transportat la parcare specială iar dumnealui v-a fi sancționat, la care conducătorul auto a intervenit cu rugămintea de a nu-i fi ridicat automobilul și a nu fi atras la răspundere contravențională, argumentând că în ziua precedentă a fost stopat în trafic de alți angajați ai Poliției, care i-au solicitat și au primit de la dânsul o sumă impunătoare de mijloace bănești pentru a nu-i ridica automobilul și a-l sancționa, iar la moment are în posesie doar suma de 200 lei, care le-o poate oferi în schimbul nedocumentării acestuia. După un șir de amenințări și negocieri, angajatul Poliției, Prohor Dan, l-a întrebat dacă o să-și amintească de bine de personalitatea acestora, și primind răspuns afirmativ i-a comunicat să aducă din automobil pașaportul tehnic cu ceea ce a vorbit (adică cei 200 lei care îi deține), explicându-i că practic degeaba a fost eliberat și ulterior să nu apară careva vorbe. Ulterior, după începerea deplasării automobilului de serviciu, Prohor Dan ține în pumnul drept și pune în buzunarul lateral al pantalonilor

presupusele mijloace bănești transmise de Andrei. La 11.11.2023 în intervalul de timp 15:12:13 - 16:08:06, lângă și în automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Petcu Dorian și Gîțlan Valentin, și încă o persoană necunoscută de gen masculin cu prenumele „Ădic” care a fost stopată în traficul rutier la ghidonul unei motociclete. Din discuțiile acestora ultimii au pretins o sumă nestabilă de mijloace bănești de la persoana cu prenumele „Ădic”, pentru a nu-l sancționa, dat fiind faptul că nu era echipat cu caschetă și vestă reflectorizantă. Ulterior, angajații Poliției s-au aflat în așteptare o perioadă de timp pînă ce conducătorul motocicletei, a făcut rost de mijloacele bănești și i l-a oferit acestora. În perioada de timp cuprinsă de la 11.11.2023, ora 23:05:51, pînă la 12.11.2023, ora 00:30:41, lângă și în automobilul de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9732, din dotarea Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, se află angajații Serviciului Patrulare Soroca, Florești a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP, Petcu Dorian și Gîțlan Valentin, și cet. Revenco Nicu, care a fost stopat în traficul rutier la ghidonul unei motociclete, aflîndu-se în stare de ebrietate și în lipsa actelor permise. Conform discuțiilor și acțiunilor acestora s-a stabilit că angajații Poliției au pretins o sumă nestabilă de mijloace bănești pentru a nu documenta faptele prejudiciabile cu sancționarea acestuia. Ulterior, angajații Poliției vizati l-au însoțit o perioadă de timp pe cet. Revenco Nicu, în timp ce se deplasa după mijloacele bănești, însă la un moment dat s-au oprit așteptînd ca ultimul să revină cu suma de bani solicitată, însă acesta nu a revenit și nu le-a oferit careva mijloace bănești, fapt care i-a indignat enorm pe angajații INSP (vol. 1 f.d. 61-153); prin răspunsul parvenit de la Direcția Patrulare ”Nord” a INSP la 06.03.2024 și copiile deciziei asupra cauzei contravenționale din 22.10.2023, potrivit căroră Gîțlan Valentin a întocmit o decizie asupra cauzei contravenționale din 22.10.2023, fapt ce probează că la data respectivă, Gîțlan Valentin a fost implicat în serviciu (vol. 2 f.d. 121-124, 126); prin copiile autentificate ale cazierelor contravenționale pe numele lui Revenco Nicu, Ceban Andrei și Streinu Eduard care dovedesc faptul că la data de 22.10.2023 și 11.11.2023 pe numele ultimilor nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenții (vol. 2 f.d. 94, 104-105,117); prin revindecarea pe numele cet. Revenco Nicu, care dovedește faptul că pe numele ultimului în perioada 11.11.2023-12.11.2023 nu a fost pornită o careva cauză penală pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool (vol. 2 f.d. 90); prin procesul - verbal din 09.07.2024, de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video, potrivit căruia de pe suporturile de informație de tip DVD-R cu numerele de inventar al SPIA al MAI : 4/7 (2) -STS, 4/7 (4) –STS și 4/7 (5) -STS, au fost copiate pe 3 suporturi aparte înregistrările video din 22.10.2023, 11.11.2023 și 12.01.2023 (vol. 3 f.d. 29-31); prin copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 24 ianuarie 2024, potrivit căruia de la Krasovski Eduard, șef al Direcției sisteme aplicative și suport tehnic a Direcției generale tehnologia informației și comunicații a STI a MAI a fost ridicat un CD care conține informația privind accesarea datelor în Sistemul informațional eData, ce este utilizat în activitatea de serviciu de către angajații INSP (vol. 2 f.d. 134); prin procesul - verbal de examinare a obiectelor din 15 iulie 2024 cu anexă, potrivit căruia vizualizându-se accesările efectuate de către utilizatorul Petcu Dorian, se stabilește că la data de 11.11.2023, în perioada orelor 15:16 -15:19 accesează prin Sistemul informațional eData, de 3 ori mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare 906 CRW (vol. 3 f.d. 37-38).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Petcu Dorian în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se*

cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Analizând în ședința de judecată probele acumulate, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a o recunoaște pe Gîțlan Valentin în comiterea faptei prejudiciabile, iar acțiunile inculpatului au fost corect calificate în baza art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

La deliberarea măsurii și mărimii de pedeapsă instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile articolul 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Petcu Dorian, nu au fost identificate circumstanțe ce atenuază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile articolul 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Petcu Dorian, au fost identificate circumstanțe agravante și anume circumstanța prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal - *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.*

Inculpatul Petcu Dorian, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. Nu are trecut infracțional conform cazierului penal.

Temeiuri pentru liberarea învinutului Petcu Dorian de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile articolul 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Gîțlan Valentin, nu au fost identificate circumstanțe ce atenuază răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile articolul 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Gîțlan Valentin, au fost identificate circumstanțe agravante și anume circumstanța prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal - *săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.*

Inculpatul Gîțlan Valentin, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv. Nu are trecut infracțional conform cazierului penal.

Temeiuri pentru liberarea învinutului Gîțlan Valentin de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Potrivit art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusive.

Conform art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Conform art. 350 alin. (1) CPP, *dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Art. 332 alin. (1) CPP prevede că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective.*

Conform prevederilor art. 285 alin. (2) CPP, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal.*

Conform art. 275 pct. 4 CPP, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.*

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din*

orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Instanța consideră necesar, ca în temeiul art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 200 lei pretinsă și primită la 22 octombrie 2023 de către inculpatul Gîțlan Valentin de la Ceban Andrei, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială de la inculpatul Gîțlan Valentin a sumei de 200 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, având în vedere faptul că suma de 2000 lei pretinsă și primită la 11 noiembrie 2023 de către inculpatul Gîțlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian de la Streinu Eduard, în cadrul comiterii infracțiunii de corupere pasivă, nu s-a păstrat, de dispus confiscarea specială în mod solidar de la inculpatul Gîțlan Valentin a sumei de 1000 lei și de la inculpatul Petcu Dorian a sumei de 1000 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

Astfel, cu toate că formal, în acțiunile inculpaților Petcu Dorian și Gîțlan Valentin se întrunește cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), din Codul penal, există însă totuși o circumstanță care exclude urmărirea penală și anume a intervenit termenul de prescripție.

În conformitate cu art. 343, 384-385, 392-395 CPP, instanța de judecată,

C o n d a m n ă :

Petcu Dorian ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu Revenco Nicu și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu Streinu Eduard, însă a-l libera de răspundere penală în temeiul în temeiul art. 60 alin (1) lit. a) CP, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Gîțlan Valentin ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu Ceban Andrei, art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu Revenco Nicu și art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția legii penale din 22.08.2023) pe epizodul cu Streinu Eduard, însă a-l libera de răspundere penală în temeiul în temeiul art. 60 alin (1) lit. a) CP, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, se dispune confiscarea specială de la inculpatul Gîțlan Valentin a sumei de 200 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de el la 22 octombrie 2023 de la Ceban Andrei, ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

În baza art.106 alin.(1) și alin.(2) lit.a) din Codul penal, se dispune confiscarea specială în mod solidar de la inculpatul Gîțlan Valentin a sumei de 1000 lei și de la inculpatul Petcu Dorian a sumei de 1000 lei, ceea ce constituie contravaloarea mijloacelor bănești primită de ei la 11 noiembrie 2023 de către inculpatul Gîțlan Valentin și inculpatul Petcu Dorian de la Streinu Eduard, ca recompensă ilicită, cu trecerea, forțată și gratuită, a acestei sume bănești în proprietatea statutului.

După devenirea sentinței irevocabile și încasarea sumei stabilită pentru confiscarea special, indicate în sentință, se anulează sechestrul aplicat prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 08.08.2024 emise de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți asupra mijloacele bănești în numerar ridicate la 23.01.2024 în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului Petcu Dorian și anume: 2500 hrivne ucrainești, 3000 ruble rusești, 1885 euro, 40

dolari SUA, 5142 lei MD, 105 lei MD și o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, transmise conform scrisorii nr.21/57-4085 din 10.09.2024 în administrarea Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale, plasate pe conturile trezoriale gestionate de Agenție, fiind consemnate pe numele cet. Petcu Dorian.

Mijloacele materiale de probă: Suport optic DVD-R, cu inscripțiile ”c.p. 2024970349 folosirea m.s.i. SPIA al MAI : 4/7 (4) –STS /copie/ împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile : ”Cauza penală nr. 2024970349 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Media Range”de culoare sură, pe care sunt copiate 19 înregistrări audio și video din 11.11.2023”, sigilat.

- Suport optic DVD-R cu inscripțiile ”c.p. 2024970349 folosirea m.s.i. SPIA al MAI : 4/7 (5) – STS /copie/ împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile : ”Cauza penală nr. 2024970349 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Media Range”de culoare sură, pe care sunt copiate 30 înregistrări audio și video din 11.11.2023 și 12.11.2023”, sigilat.

- Suport optic CD-R, de model „Artex” cu înscrierile : ”c.p. 2024970349 e-data” împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat.

- O filă care reprezintă copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP la data de 11.11.2023.

- Suport optic DVD-R cu inscripțiile ”c.p. 2024970348 folosirea m.s.i. SPIA al MAI : 4/7 (2) – STS /copie/ împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile : ”Cauza penală nr. 2024970348 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Media Range”de culoare sură, pe care sunt copiate 4 înregistrări audio și video din 22.10.2023.

- Suport optic DVD-R cu inscripțiile ”c.p. 2024970348 folosirea m.s.i. SPIA al MAI : 4/7 (4) – STS /copie/ împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile : ”Cauza penală nr. 2024970348 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Media Range”de culoare sură, pe care sunt copiate 19 înregistrări audio și video din 11.11.2023.

- Suport optic DVD-R cu inscripțiile ”c.p. 2024970348 folosirea m.s.i. SPIA al MAI : 4/7 (5) – STS /copie/ împachetat într-un plic pe care este alipită o filă cu înscrierile : ”Cauza penală nr. 2024970348 Plic ce conține un suport material de informație de tip DVD-R de model ”Media Range”de culoare sură, pe care sunt copiate 30 înregistrări audio și video din 11.11.2023 și 12.11.2023”.

- Suport optic de tip CD-R de model Artex cu înscrierile : ”c.p. 2024970348 e-data” împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat.

- O filă care reprezintă copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP la data de 22.10.2023.

- O filă care reprezintă copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a Direcției Patrulare ”Nord” a INSP la data de 11.11.2023.

- O filă care reprezintă copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 22.10.2023, - atașate la cauza penală, de păstrat în continuare împreună cu aceasta pe toată durata păstrării cauzei penale.

Sentața cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președinte de ședință
Judecătorul**

Ghenadie

MÎȚU

