Dosarul nr. 2c-34/22

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Direct-General" către SRL "Slavteh" privind încasarea datoriei

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 08 iunie 2022, SRL ,,Direct-General" reprezentata de administratorul de insolvabilitate Cazacu Adrian s-a adresat cu cerere către SRL"Slavteh" privind încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii cu valoare redusă a indicat că, la data de 19.09.2020 între SRL,,Direct-General,, şi SRL,, Slavteh,, a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 5. În perioada 01.07.2021-30.09.2021, de către SRL „Direct-General" a fost demarată procedura de rezoluţiune a contractului de locaţiune şi, SRL „Slavteh" a acumulat o datorie în sumă totală de 35 055,66 lei, constituită din: 13 500 lei pentru chiria neachitată în perioada de referinţă. La acest aspect precizăm că, potrivit prevederilor contractului de locaţiune nr. 5 din 19.09.2020, chiria pentru lunile iulie, august şi septembrie s-a stabilit câte 4 500 lei/lună; 180,66 lei pentru energia electrica; 20 475,00 lei penalitatea, 900 lei pentru curăţirea ferestrelor şi 900 de lei pentru efectuarea lucrărilor.
3. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, impozitele, taxele şi alte obligaţii de plată, creditele şi dobânzile aferente, majorările de întârziere(penalităţile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente. Conform textului menţionat, "obligaţiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente". Or, nedistingând dacă este vorba despre creanţe datorate creditorului de către debitor sau creanţe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanţe după principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.
4. Prin urmare, se ajunge la concluzia că creanţele datorate de către debitor, născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt creanţe curente. Creditorii chirografari se împarte în 2 categorii: creditori ale căror creanţe au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate şi creditori ale căror creanţe au apărut în legătură cu intentarea procesului de insolvabilitate.

Conform art.2 din Legea Insolvabilității reprezintă obligație pecuniară-obligație a debitorului de a plăti creditorului o anumită sumă de bani în baza unui contract sau în baza unei obligaţii extracontractuale; creditori ai masei-creditori ale căror creanțe faţă de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvabilitate şi se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariţiei lor;

5. În speţă, datoria de 35 055,66 lei acumulată de către SRL „Slavteh" în perioada 01.07.2021 - 30.09.2021, intră în categoria creanţelor rezultate din neexecutarea contractului de locaţiune şi se raportează la obligaţii de plată curente. Astfel de către partea pîrîtă au fost încălcate prevederile contractuale şi în baza contractului de locațiunea fost calculată o penalitate de întârziere în sumă de 20 475,00 lei penalitatea conform calc.prolex.md. De către SRL "Direct General,, a fost depusă o somație în adresa administratorului insolvabilității prin care s-a solicitat restituirea datorii în baza contractului de locațiune, în acest sens, la data de 18.05.2022 Cazacu Adrian a emis răspuns prin care le-a fost refuzat în achitarea datoriilor curente.
6. Solicită admiterea cererii de chemare în judecată și încasarea din contul SRL,, Slavteh,, în proces de insolvabilitate în beneficiul SRL,,Direct General" a obligaţiilor de plată curente în mărime de 35 055,66 lei, consituite din suma datoriei chiria neachitată de 13 500 lei, 180,66 lei pentru energia electrica, suma penalităţii 20 475 lei şi cheltuielilor pentru reparaţii tehnice în mărime de 900 lei. Precum și încasarea din contul SRL,,Slavteh" în proces de insolvabilitate în beneficiul SRL „Direct General" a cheltuielilor de asistenţă juridică.
7. Prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central) din 01 septembrie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.
8. La data de 11 noiembrie 2022 lichidatorul SRL „Slavteh", Cazacu Adrian a depus referință în care a indicat că consideră cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Direct-General" împotriva SRL „Slavteh", ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente. Invocă că SRL „Direct-General" îşi întemeiază cererea de chemare în judecată prin faptul că între reclamant şi pîrît a fost încheiat Contractul de locaţiune nr. 5 din 19.09.2020 cu privire la darea în arendă a încăperii cu suprafaţa de 66 m.p. amplasată în municipiul Bălţi, str. Mihai Viteazul, 18, et. 2. Perioada pentru care se solicită încasarea plăţii pentru arendă este lunile iulie-septembrie 2021, iar serviciile comunale şi penalităţile solicitate sunt aferente acestei perioade. SRL„Direct-General" a reziliat unilateral Contractul de locaţiune nr. 5 din 19.09.2020 prin scrisoarea nr. 5 din 12.05.2021. Din avizul de recepţie aferent scrisorii nr. 5 din 12.05.2021, rezultă că scrisoarea nr. 5 din 12.05.2021 nu a

fost reclamată de SRL „Slavteh”. Atrage atenţia că SRL„Direct General” este o persoană juridică, iar în cazul în care aceasta nu a recepţionat corespondenţa, corespondenţa se consideră înmînată la data expirării termenului de păstrare la oficiul poştal, potrivit art. 102 alin. (7) din CPC.

9. Astfel, urmare a rezilierii unilaterale prin scrisoarea nr. 5 din 12.05.2021 a contractului de către SRL „Direct General”, relațiile contractuale avute de părţi în baza Contractului de locațiune nr. 5 din 19.09.2020 - au încetat. Prin urmare, se constată că reclamantul solicită încasarea datoriei pentru arendă pentru perioada de după rezilierea unilaterală a contractului. Conform art. 1286 din Codul civil: Dacă, după încetarea raporturilor contractuale, locatarul nu restituie bunul închiriat, locatorul are dreptul să ceară plata chiriei pentru toată durata întârzierii”. Astfel, prin prisma normei legale citate, plata chiriei pentru perioada de după încetarea relaţiilor contractuale poate fi cerută doar în cazul în care încăperile nu sunt restituite locatorului din vina locatarului. În acest context, urmează de stabilit dacă încăperile nu au fost restituite din vina locatarului şi respectiv dacă încasarea plăţii arenzii conform art. 1286 din Codul civil este aplicabilă speţei.
10. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-2/21 din 30.06.2021, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Slavteh”, c/f 1005607005369, cu sediul în or. Floreşti, str. Ştefan cel Mare, 63, intentat proces de insolvabilitate faţă de SRL „Slavteh”, iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-2/21 din 26.11.2021 s-a trecut la procedura falimentului SRL „Slavteh”, iar în funcţia de lichidator al debitorului a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian.
11. Menţionează că reclamantul SRL„Direct general”, prin intermediul reprezentantului său Patraşcu Nadejda(nr. tel. 060550300, poşta electronica: nadeida23(qmail.nu), care este executorul scrisorilor din 14.08.2021, 06.09.2021, 12.05.2021, a interacţionat cu subsemnatul, încă din perioada de observaţie a debitorului, dar şi ulterior, după intentarea procedurii falimentului a SRL„Slavteh”, în urma convorbirilor ţinute de Patraşcu Nadejda cu subsemnatul, s-a convenit de comun acord să transmită încăperile de la SRL„Slavteh” către SRL„Direct General” la data de 08.07.2021, ora 09^{30}. Totodată, Patraşcu Nadejda a informat că SRL„Direct General” va invita un executor judecătoresc pentru a constata faptele şi bunurile din încăpere. În urma înţelegerilor avute, au solicitat dnei Patraşcu Nadejda să-i expedieze o scrisoare oficială cu privire la transmiterea încăperilor la data de 08.07.2021, ora 09^{30}, iar în consecinţă, Patraşcu Nadejda a transmis prin posta electronică la data de 02.07.2021 scrisoarea prin care aceasta informează, că în contextul rezilierii contractului, încăperea va fi deschisă la data de 08.07.2021 ora 09.30,

în prezenta executorului judecătoresc şi administratorului insolvabilităţii SRL„Slavteh”-Cazacu Adrian. Corespondenţa prin posta electronică din 02.07.2021 este confirmată şi de reclamant prin extrasul din poşta electronică datată cu 02.07.2021 anexată la cererea de chemare în judecată.

12. Astfel, părţile, de comun acord, au convenit deschiderea şi transmiterea încăperilor la data de 08.07.2021, ora 09^{30}. La data de 06.07.2021, ora 14^{33} însă, dna Patraşcu Nadejda i-a transmis mesaj prin aplicaţia Viber, prin care aceasta îi comunica că la data convenită de părţi nu va avea loc deschiderea și transmiterea încăperii pe motiv că executorul judecătoresc nu este disponibil. În aceste circumstanţe, a telefonat-o pe dna Patraşcu Nadejda la data de 07.07.2021, ora 13^{35}, prin care a concretizat dacă ar fi posibil la altă oră decît ora 09^{30}, 08.07.2021, însă aceasta i-a comunicat că executorul nu este disponibil nici la o oră. Atunci a propus să realizeze cele planificate pentru data de 08.07.2021 fără executor judecătoresc, doar eu şi reprezentanţii SRL „Direct general”, însă dna Patraşcu a comunicat că nimeni din partea SRL „Direct general” nu va fi disponibil pentru data de 08.07.2021, nici la ora 09^{30}, dar nici la o altă oră. Astfel, se constată că încăperile nu au fost transmise la data de 08.07.2021, deşi data a fost convenită în prealabil de părţi, din vina SRL „Direct General”, dar nu din vina SRL „Slavteh”.
13. Avînd în vedere că la data de 30.09.2021 locatorul SRL „Direct, general” a deschis fortat încăperea doar în prezenţa colaboratorilor săi, fără prezenţa executorului judecătoresc, fapt confirmat prin actul de constatare din 30.09.2021 anexat la cererea de chemare în judecată, se constată că de fapt imposibilitatea participării executorului judecătoresc la data convenită de părţi pentru transmiterea încăperii - 08.07.2021, nu a fost decît un pretext din partea SRL „Direct general” pentru a nu prelua încăperea de la locatarul SRL „Slavteh”. La fel, este de menţionat că după ce SRL „Direct general” deliberat nu a preluat încăperile la data convenită, aceasta a început a emite facturi pentru arendă şi le transmitea către SRL „Slavteh” cu solicitarea plăţii arenzii, deşi contractul era reziliat, iar încăperea nu era transmisă din vina SRL „Direct general”. În aceste circumstanţe, a expediat în adresa SRL „Direct general” scrisoarea nr. 21082003 din 20.08.2021 prin care a atras atenţia că contractul de locaţiune a fost reziliat, iar transmiterea încăperilor nu a avut loc din motive imputabile SRL „Direct General”, dar nu SRL „Slavteh”. Deşi scrisoarea nr. 21082003 din 20.08.2021 nu a fost reclamată de SRL„Direct General”, în conformitate cu art. 102 alin.(7) aceasta se consideră înmînată destinatarului la 07.09.2021.A solicitat ca SRL „Direct general” să anuleze facturile emise şi să nu mai emită noi facturi în baza contractului reziliat. Totodată, prin scrisoarea nr. 21082003 din 20.08.2021 a propus SRL„Direct general” o nouă dată pentru transmiterea încăperilor - 02.09.21, ora 10^{45}, solicitînd acesteia să informeze în

prealabil dacă acceptă data propusă, sau despre propunerea unei alte date.

14. Invocă reclamantul în cererea de chemare în judecată, buna credinţă de care trebuie să se conducă părţile. Din cele relatate supra, se constată că cu bună credinţă s-a comportat SRL „Slavteh”, iar SRL „Direct-General” s-a comportat cu rea credinţă, oricum altfel pot fi calificate acţiunile SRL„Direct-General”, care stabileşte cu locatarul data transmiterii încăperilor, după care anulează transmiterea încăperilor din motive după cum s-a dovedit a fi - inventate, ce ţine de executorul judecătoresc, după care emite facturi fiscale si solicită achitarea arenzii, deşi încăperea nu este folosită de SRL„Slavteh”, iar către locator nu a fost transmisă din vina însă şi a locatorului.
15. Conchid, că SRL „Slavteh” nu recunoaşte datoriile imputate, nu a semnat facturile fiscale pe care se î-şi întemeiază reclamantul pretenţiile, ori SRL „Slavteh” nu poate fi ţinut să achite arenda pentru perioada de după încetarea relaţiilor contractuale, în situaţia în care transmiterea încăperii nu s-a făcut în termen din motive imputabile locatorului SRL„Direct General”, dar nu locatarului SRL „Slavteh”.
16. Cu referire la penalitatea solicitată de reclamant în cuantum de 20 475 lei aferentă pretinsei datorii de 13 500 lei, este de menţionat că în situaţia în care, după cum s-a demonstrat mai sus, pîrîtul nu datorează reclamantului datoria pretinsă de aceasta, respectiv acesta nu datorează nici penalitatea aferentă unei datorie inexistente. Mai mult ca atît, prin efectul legii, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate în privinţa SRL „Slavteh”, calculul penalităţii s-a suspendat de drept, ori art. 75 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 statuează: „Calcularea penalităţilor, a dobânzilor(cu excepţia dobânzilor la creanţele garantate, în cazul prevăzut la art. 81 alin.(5)) şi a altor plăţi aferente datoriilor creditoare ale debitorului se suspendă”, iar penalitatea calculată de reclamant este pentru perioada de după intentarea procedurii de insolvabilitate. La fel, nu pot fi admise de instanţă nici celelate pretinse datorii solicitate de SRL„Direct general”, ori acestea sunt probate prin acte unilaterale emise de reclamant, care nu pot fi reţinute de instanţă şi nu sunt recunoscute de pîrît, odată ce reclamantul a evitat să preia încăperile în prezenţa pîrîtului.
17. De fapt, această acţiune înaintată absolut neîntemeiat de SRL „Direct general”, nu este prima, ori SRL „Direct general” a înaintat împotriva SRL „Slavteh” un şir de acţiuni atît în instanţa de insolvabilitate, cît şi în instanţa de drept comun, absolut toate fiind respinse ca neîntemeiate. Mai mult ca atît, creanța solicitată în prezenta cauză a fost înaintată şi în instanţa de insolvabilitate, însă a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central nr. 2i-2/21 din 10.02.2022, menținută prin Decizia CA Bălţi nr. 2rci-458/2022 din 14.07.2022.

Aprecierea instanței:

18. Studiind materialele dosarului instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Direct-General" urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.
19. Potrivit art. 276^2 alin.(1) CPC: „dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
20. Conform art. 276^3 alin.(1) CPC: (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.
21. Potrivit materialelor cauzei pârâtul a depus referință în care indică că consideră acțiunea neîntemeiată or, reclamantul își întemeiază acțiunea pe contractul de locațiune pe care la reziliat unilateral, însă solicită încasarea plăților după rezilierea contractului în timp ce transmiterea încăperilor nu a avut loc din cauza comportamentului cu rea-credință a reclamantului.
22. Astfel, conform art. 117 alin. (1) CPC, „Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei".
23. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel".
24. În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 19.09.2020 între SRL„ Direct-General„ şi SRL„ Slavteh„ a fost încheiat contractul de locaţiune nr. 5(f.d. 8-10).
25. Potrivit art.1251 din CC al RM:„ Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în

folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

26. Conform actului de primire –predare din 19.09.2020 au fost transmise în arendă încăperile cu suprafața de 66m^2 situate pe adresa mun. Bălți, str. M/ Viteazu 18, et. 2(f.d.11).
27. În perioada 01.07.2021-30.09.2021, de către SRL „Direct-General" a fost demarată procedura de rezoluţiune a contractului de locaţiune şi, SRL „Slavteh" a acumulat o datorie în sumă totală de 35 055,66 lei. constituită din: 13 500 lei pentru chiria neachitată; 180,66 lei pentru energia electrica; 20 475,00 lei penalitatea, 900 lei pentru curățirea ferestrelor şi 900 de lei pentru efectuarea lucrărilor.
28. La fel prin Acordul suplimentar din 01.10.2020, la contractul de arendă nr. 5 din 19.09.2020(f.d.12) s-a stabilit plata arendei din data de 01 octombrie 2020 și pînă la restituirea încăperilor transmise arendașului.
29. Prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-2/21 din 30.06.2021 (f.d.33-34), a fost constatată insolvabilitatea SRL „Slavteh", c/f 1005607005369, cu sediul în or. Floreşti, str. Ştefan cel Mare, 63, intentat proces de insolvabilitate faţă de SRL „Slavteh", iar în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian.
30. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr. 2i-2/21 din 26.11.2021(f.d.52) s-a trecut la procedura falimentului SRL „Slavteh", iar în funcţia de lichidator al debitorului a fost desemnat Administratorul autorizat Cazacu Adrian.
31. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii, impozitele, taxele şi alte obligaţii de plată, creditele şi dobânzile aferente, majorările de întârziere(penalităţile), calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente.
32. Conform textului menţionat, "obligaţiile de plată calculate din momentul intentării procesului de insolvabilitate, sunt obligaţii de plată curente". Or. nedistingând dacă este vorba despre creanţe datorate creditorului de către debitor sau creanţe datorate debitorului de către o a treia persoană, este evident că sunt avute în vedere, deopotrivă, ambele categorii de creanţe după principiul ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus. Astfel creanţele datorate de către debitor, născute după intentarea procesului de insolvabilitate sunt creanţe curente.
33. Conform art.91 din LI:„(1) Contractele de locaţiune sau de arendă în care debitorul este locatar sau arendaş pot fi reziliate de către administrator/lichidator fără a se ţine seama de termenul pentru care au fost încheiate, ci doar de termenul legal pentru reziliere în condiţiile art. 89". În speţă, datoria de 35 055,66 lei acumulată de către SRL „Slavteh" în perioada

01.07.2021- 30.09.2021, intră în categoria creanţelor rezultate din neexecutarea contractului de locaţiune şi se raportează la obligaţii de plată curente.

34. La caz fiind emise și facturile fiscale nr.0551993 din 05.07.2021, nr. EAA006409617 din 05.08.2021 și nr. EAA006731312 din 06.09.2021(f.d.15-17).
35. De către SRL„ Direct General„ a fost depusă o somaţie în adresa administratorului insolvabilităţii prin care s-a solicitat restituirea datoriei în baza contractului de locaţiune la data de 14.08.2021, recepționată potrivit avizului de recepție din 13.08.2021, ulterior fiind adresate și somațiile din 06.09.2021, 29.04.2022. La fel se atestă corespondența cu partea pîrîtă prin extrasul din poșta electronică datată cu 02.07.2021.
36. Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
37. Conform art. 10 alin.(l) Cod Civil: „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară”.
38. În baza articolului 15 Cod Civil, care prevede: (1) Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi până la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.
39. Conform actului de constatare din 30.09.2021(f.d.13) s-a constatat faptul de deschidere forțată a încăperii cu suprafața de 66 m^2.
40. Art.16 alin.(l) lit.h) Cod Civil: „Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii prin încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii.
41. Conform art.775 alin. (1) Cod Civil: „Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei”.
42. Articolul 858 alin. (2) Cod Civil al RM, prevede: “Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”
43. Conform art. 947 din CC al RM: (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun(penalitate).(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

44. Astfel cert că, de către partea pîrîtă au fost încălcate prevederile contractuale şi în baza contractului de locațiune a fost calculată o penalitate de întârziere în sumă de 20 475,00 lei(f.d.24).
45. În privința sumelor de a cîte 900 lei pentru curățirea ferestrelor și efectuarea lucrărilor reclamantul a anexat probe ca facturile fiscale nr. AAM0312123 din 18.10.2021, nr. 159 din 11.10.2021, contract de muncă din 29.10.2021, bon de plată din 31.10.2021 și dispoziție de plată din 30.11.2021(f.d.29-32).
46. Astfel, reieşind din prevederile legale şi faptele stabilite prin probe indiscutabile în instanţa de judecată, acţiunea înaintată de SRL „Direct-General", urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Direct-General", se admite.

Se încasează de la SRL "Slavteh", 1005607005369, în beneficiul SRL „Direct-General", c/f 1002602005282, datoria în sumă de 35055,66(trei zeci cinci mii cinci zeci cinci,66) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecător Dinu Brașoveanu