C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr. 21rji-307/2024 Judecătoria Bălți sediul Central

Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E

În numele Legii

14 mai 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Talpa

Judecătorii Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr.11 Bălți, Viorel Lungu, recursul avocatului Tatiana Boldesco în interesele condamnatului Chitari Alexandr, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, adoptate în limitele demersului Penitenciarului nr.11 Bălți, depus în interesele condamnatului Chitari Alexandr, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

La 14.11.2023, Penitenciarul nr. 11- Bălți a depus un demers cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Chitari Alexandr.

În motivarea demersului a fost invocat că, condamnatul Chitari Alexandr, prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03.05.2023, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată a dispus adăugarea parțială a pedepsei stabilite prin prezenta sentință la partea executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30.12.2021, stabilindu-i lui Chitari Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, (sediul Sîngerei) din 27.12.2022, se admite demersul Biroului de probațiune Sîngerei, se anulează condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei și se trimite condamnatul Chitari Alexandr Ivan, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei

Orhei (sediul central) nr. 1-260/21 din 30.12.2021 în baza art. 190 alin. (1) Cod penal de 1 (unu) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, încheierea nominalizată se menține fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.06.2023

Începutul termenului de executare a pedepsei se calculează din 12.04.2023, iar sfârșitul termenului este preconizat pentru 04.10.2024, inclus în termen perioada 23.12.2021-30.12.2021.

Precizează că, antecedente penale numitul nu are.

Conform sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03.05.2023 deținutul vizat dispune de prejudiciul material cauzat părții vătămate Moroșan Constantin în sumă de 2 000,00 (două mii) lei, până în prezent neachitat.

La 25.10.2023, condamnatul Chitari Alexandr Ivan a înaintat Comisiei penitenciarului cererea cu nr. C-l597/23, cu privire la înaintarea materialelor în instanța de judecată pentru posibilitatea aplicării prevederilor art. 92 Cod penal.

Astfel, la 09.11.2023, Comisia penitenciarului, a acceptat cererea condamnatului privind prezentarea materialelor și a dosarului personal în instanța de judecată pentru examinarea posibilității privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate.

La fel, se precizează faptul că, condamnatul nu are încălcări de regim, a fost stimulat la 14.08.2023 pentru atitudine cuviincioasă față de obligațiunile de serviciu, fapt confirmat prin Certificatul despre stimulări, sancțiuni disciplinare și convorbiri educative din 09.11.2023.

La Comisia penitenciarului din 09.11.2023, în funcție de comportamentul condamnatului la locul de detenție, stabilit în baza prezentărilor serviciilor și secțiilor respective ale penitenciarului, a fost aprobat raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului cu calificativul: „realizat” iar comportamentul condamnatului a fost caracterizat ca „pozitiv”. Condamnatul a realizat toate programele planificate cu calificativul „satisfăcător” și „bine”.

Nu menține relații cu familia, deoarece părinții sânt decedați, este celibatar și nu are frați sau surori. Are loc de domiciliu după eliberare.

Conform art. 16 Cod penal infracțiunile comisă de către condamnat se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave,

La fel, se accentuează faptul că, pentru aplicarea art. 92 Cod penal este necesar să fie executat 1/3 din termenul de pedeapsă, astfel, termenul de 1/3 din termenul de pedeapsă necesar a fi executat se consideră executat real la data de 05.10.2023

Dispune de 35 zile privilegiate de muncă din contul duratei pedepsei la 09.11.2023 Condamnatul nu a fost eliberat anterior din detenție cu aplicarea prevederilor art.91 sau 92 Cod penal.

La 02.08.2023, condamnatul a depus cerere în adresa administrației Penitenciarului nr. 11 - Bălți privind încadrarea în câmpul muncii pentru a presta munci remunerate și neremunerate, respectiv la 10.08.2023 a fost inclus în Sectorul de deservire gospodărească, la muncă remunerată, ca temei constituind ordinul administrației Penitenciarului nr. 11-Bălți cu nr. 26 din 10.08.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, s-a respins demersul Penitenciarului nr. 11 Bălți cu privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Chitari Alexandr, ca neîntemeiată.

Împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024 a declarat recurs directorul P-11 Bălți, Viorel Lungu prin ce a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a se înlocui partea neexecutată din pedeapsă a condamnatului Chitari Alexandr cu o pedeapsă mai blândă neprivativă de libertate.

În motivarea recursului, administrația P-11 Bălți, Viorel Lungu a declarat faptul că, încheierea recurată este nefondată, pasibilă casării în condițiile în care condamnatul Chitari Alexandr întrunește condițiile prevăzute la art. 92 Cod penal, a executat efectiv 1/3 din termenul de pedeapsă, a realizat programul individual de executare a pedepsei, se caracterizează pozitiv, sancțiuni disciplinare nu are, nu menținere relația cu familia fiindcă părinții sunt decedați, este celibatar, nu are frați și surori, are domiciliu după eliberare, prin urmare toate aceste în opinia autorului recursului pot fi trasate la aplicare art. 92 Cod penal.

De asemenea, dezacord cu soluția primei instanței și-a expus avocatul Tatiana Boldesco în interesele condamnatului Chitari Alexandr, prin ce a solicitat admiterea recursului, casarea soluției Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admis demersul P-11 Bălți cu privire la aplicare art. 92 Cod penal în privința condamnatului Chitari Alexandr.

În motivarea recursului, avocatul a punctat faptul că, soluția instanței de fond cu privire la respingerea demersului P-11 Bălți este nemotivat și nefondată, or sunt întrunite toate condițiile cumulativ stipulate la art. 92 Cod penal, astfel condamnatul Chitari Alexandr a pășit pe calea corijării și la caz este posibilă corectarea lui în continuare fără executare integrală a pedepsei stabilite, ținând cont de comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei.

La data de 18 aprilie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, respectiv până la data examinării cauzei

careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

La caz Colegiul reține că, conform art. 92 alin. (1) Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, **poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă**. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a **executat efectiv cel puţin o treime** din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.

La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că, sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiționată înainte de termen.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile CPP.

În acest sens, Colegiul penal constată că, legislația în vigoare prevede că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată condamnatului dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea. O atare

concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, Chitari Alexandr prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 03.05.2023, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată a dispus adăugarea parțială a pedepsei stabilite prin prezenta sentință la partea executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30.12.2021, stabilindu-i lui Chitari Alexandr pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 27.12.2022, s-a admis demersul Biroului de probațiune Sîngerei, s-a anulat condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei și s-a trimis condamnatul Chitari Alexandr, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul central) nr. 1-260/21 din 30.12.2021 în baza art. 190 alin. (1) Cod penal de 1 (unu) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, încheierea nominalizată se menține fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26.06.2023

Începutul termenului de executare a pedepsei se calculează din 12.04.2023, iar sfârșitul termenului este preconizat pentru 04.10.2024, inclus în termen perioada 23.12.2021-30.12.2021.

La Comisia penitenciarului din 09.11.2023, în funcție de comportamentul condamnatului la locul de detenție, stabilit în baza prezentărilor serviciilor și secțiilor respective ale penitenciarului, a fost aprobat raportul de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului cu calificativul: „realizat” iar comportamentul condamnatului a fost caracterizat ca „pozitiv”. Condamnatul a realizat toate programele planificate cu calificativul „satisfăcător” și „bine”.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, s-a respins demersul Penitenciarului nr. 11 Bălți cu

privire la aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința condamnatului Chitari Alexandr Ivan, ca neîntemeiat.

Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursurilor, consideră a fi întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința lui Chitari Alexandr, or, deși în opinia recurenților condamnatul*, a avut o comportare pozitivă, a realizat programului individual de executare a pedepsei*, totuși acestea nu pot fi considerate dominante și nu pot genera aplicabilitatea în speță a mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, în condițiile în care personalitatea infracțională a acestuia nu denotă cu certitudine preponderența exclusivă corijării sale de a se integra în mediul social, condiții ce sunt obligatorii la aplicarea prevederilor instrumentului solicitat, la care instanța de fond în mod just a constatat imposibilitatea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că, reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptelor comise de condamnat, Colegiul penale reține că speța dată planează suficiente temeiuri a presupune că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Chitari Alexandr la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

Or, instanța de fond just a constatat că, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece timpul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptelor comise, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură echitabilă în raport cu faptele comise, consecințele infracțiunii și cu necesitatea corectării depline a condamnatului, totodată, gradul prejudiciabil care decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate, pe care condamnatul trebuie să realizeze și să nu mai repete asemenea acțiuni.

Distinct, Colegiul penal statuează că, art. 92 Cod penal prevede posibilitatea aplicării acestuia și înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, dar **numai în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.**

În acest sens, Colegiul penal concluzionează că, condamnatul Chitari Alexandr prezintă încă pericol pentru societate, iar faptul dat se demonstrează în mod exclusiv prin anularea condamnării sale cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, fiind astfel trimis la executarea pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.12.2021, dat fiind încălcarea condițiilor probațiuni, ulterior condamnat prin sentința Judecătoriei

Chișinău sediul Buiucani din 03 mai 2023, cu stabilirea pedepsei penale prin prisma art. 84 alin.(4) Cod penal, astfel instanța de recurs conchide că, Chitari Alexandr este o persoană predispusă la comiterea delictelor penale iar în remedierea acestui fapt urmează ca acesta să execute în continuare pedeapsa penală în mediul carceral.

Subsecvent, Colegiul penal concluzionează că, condamnatul Chitari Alexandr prezintă încă pericol pentru societate, or faptul că în opinia avocatului Tatiana Boldesco cel din urmă a păşit pe calea corijării totuşi invocarea dată nu corespunde unui adevăr juridic, în condițiile în care cauza penală de condamnare a sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, a avut loc în procedură generală, fapt ce nu reprezintă o dovadă suficientă că acesta a purces pe calea corectării sale şi reintegrării sale în mediul social.

Totodată Colegiul reține că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ***este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație***, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal a conchis că, potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Chitari Alexandr este prematură.

Astfel, apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptele comise şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilite de instanța de judecată prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă în prezent nu este posibilă.

Circumstanțele constatate denotă că, în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea cererii condamnatului Chitari Alexandr privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care recursurile nominalizate urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în speţă nu sunt pe măsură să desființeze încheierea instanței de fond, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică.

Sistematizând cele reliefate supra instanța de recurs concluzionează că, cerințele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursurilor și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul directorului Penitenciarului nr.11 Bălți, Viorel Lungu și recursul avocatului Tatiana Boldesco în interesele condamnatului Chitari Alexandr, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 22 martie 2024, adoptate în limitele demersului Penitenciarului nr.11 Bălți depus în interesele condamnatului Chitari Alexandr, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod, se resping ca nefondate, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki