Dosarul nr. 2a-2035/25 (2-23007226-02-2a-05062025)
Prima instanţă: Judecătoria Hâncești sediul Central, judecător Angheluță Mihaela

D E C I Z I E

24 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Bordei Petru, reprezentat de avocatul Russu Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești sediul Central din 13 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 16 ianuarie 2023 reclamanta Roșca Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bordei Petru, cu privire la modificarea pensiei de întreținere dispusă spre încasare de la Bordei Petru în baza hotărârii Judecătoriei Hâncești din 30 ianuarie 2019 pentru întreținerea copilului minor ***** din sumă fixă de 1 000 lei lunar în cotă procentuală din toate veniturile lunare pentru întreținerea copilului minor.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că din relația cu pârâtul a rezultat copilul minor, *****, a.n. *****. Reieșind din faptul că relațiile dintre cei doi s-au deteriorat, iar conviețuirea în continuare era imposibilă, prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 30 ianuarie 2019 s-a dispus stabilirea domiciliului copilului minor Bordei Petru cu mama, Roșca Marina și încasarea din contul lui Bordei Petru a pensiei de întreținere pentru copilul minor Bordei Robert în mărime de 1 000 lei.
3. Susține reclamanta că pe parcursul anului 2019 pârâtul a achitat pensia de întreținere, însă în luna decembrie a aceluiași an au convenit de comun acord ca reclamanta să retragă titlul executoriu de la executare, cu condiția că Bordei Petru benevol va achita pensia de întreținere și își va da acordul pentru perfectarea actelor românești.
4. Remarcă Roșca Marina că Bordei Petru i-a permis să schimbe doar numele copilului, iar cu timpul a încetat să îi mai acorde susținere financiară pentru întreținerea copilului, ca urmare în anul 2022 a fost nevoită să depună din nou spre executare documentul executoriu. Deoarece Bordei Petru era plecat peste hotarele țării, reclamanta a depus un demers privind anunțarea în căutare a acestuia. Fiind găsit, Bordei Petru a achitat doar suma de 5 000 lei.
5. Mai indică Roșca Marina că din cauza situației dificile, starea sa materială s-a agravat, iar aceasta lucrează oficial la o companie agricolă din satul Voinescu, cu un salariu destul de

modest, care variază în dependență de lucrările agricole executate pe câmp. Odată cu creșterea vârstei copilului, cresc și cheltuielile de întreținere ale acestuia. În prezent, Bordei Petru are restanțe la achitarea pensiei de întreținere și având în vedere că acesta se află la muncă peste hotarele țării, reclamanta susține că îi vine greu de una singură să facă față cheltuielilor crescânde, iar suma de 1 000 lei nu acoperă cele necesare.

6. Solicită reclamanta Roșca Marina modificarea cuantumului pensiei de întreținere din suma fixă de 1 000 lei, la cotă procentuală din toate veniturile lunare pentru întreținerea copilului minor *****.
7. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 mai 2023 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Marina; s-a modificat parțial hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30 ianuarie 2019, în partea încasării pensiei de întreținere din contul lui Bordei Petru în beneficiul Marinei Roşca pentru copilul minor ***** în mărime de 1 000 lei lunar, cu încetarea încasării pensiei de întreținere în această parte, începând cu data adresării în judecată - 16 ianuarie 2023; s-a încasat de la Bordei Petru în beneficiul Mariei Roşca, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în mărime de ¼ din salariu şi/sau alte venituri lunar ale lui Bordei Petru, începând cu data adresării în judecată - 16 ianuarie 2023 şi până la majoratul copilului; s-a încasat de la Bordei Petru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 lei; s-a încasat de la Bordei Petru în beneficiul Marinei Roşca suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
8. Prind decizia Curții de Apel Centru din 29 octombrie 2024 a fost admis apelul declarat de Bordei Petru, reprezentat de avocatul Russu Alexandr; s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 22 mai 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Marina împotriva lui Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
9. La data de 05 martie 2025 reclamanta Roșca Marina, reprezentată de avocatul Badea Margareta a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite de prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30 ianuarie 2019 în mărime de 1 000 lei lunar, cu încasarea de la Bordei Petru în beneficiul reclamantei Roșca Marina a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de ¼ din salariu și/sau alte venituri, dar nu mai puțin de 4 000 lei începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului.

Poziția instanței de fond.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 martie 2025 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată formulată de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central nr. 2-1529/18 din 30.01.2019 și s-a încasat din contul lui Bordei Petru, născut la *****, cod personal ***** în beneficiul reclamantei, Roșca Mariana, născută la *****, cod personal *****, pensia de întreținere pentru copilul minor, *****, născut la *****, cod personal *****, lunar suma bănească fixă în mărime de 3 000 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 16 ianuarie 2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

În rest, în partea pretenției ce ține de încasarea pensiei de întreținere, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Bordei Petru, născut la *****, cod personal *****, în beneficiul Statului suma de 1 489, 96 lei (una mie opt sute optzeci și nouă lei, 96 bani) cu titlu de taxă de stat, pentru pretenția cu privire la încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

11. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei că majorarea pensiei de întreținere a copilului urmează a fi admisă în funcție de modificarea stării materiale ale părților obligate la plata pensiei de întreținere, elementul principal fiind de dovedirea creșterii cheltuielilor părintelui însărcinat cu creșterea și educarea copilului. În acest sens, instanța de judecată a ajuns la concluzia privind stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor, *****, în sumă de 3 000 lei. În justificarea acestei sume, instanța a ținut cont de faptul că fiul comun al părților *****, suferă de o boală, care necesită tratament și îngrijire permanentă, circumstanțe care nu au fost negate de către pârât și cu privire la care au fost anexate înscrisuri. Ori, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. Mai mult, în situația în care domiciliul copilului minor, *****, este determinat cu mama, ultima este pusă în situația asigurării copilului cu cele necesare. În condițiile în care pensia de întreținere stabilită prin hotărârea instanței din 30 ianuarie 2019, constituia 1 000 lei lunar, instanța a conchis că suma dată nu este corespunzătoare necesităților copilului. Ori, mama este pusă într-o situație inechitabilă, suportând cheltuieli mai mari în interesul copilului. În acest sens, ulterior determinării cuantumului pensiei de întreținere, copilului minor i-au fost stabilite mai multe diagnoze, una dintre care este cronică, fiind necesar tratament permanent. Mai mult, sumele anexate ca fiind achitate de către reclamantă pentru întreținerea, creșterea, educarea, tratamentul copilului minor, depășește cuantumul sumei de 2 000 lei (1 000 lei per părinte) lunar, care ar asigura minorului un trai decent.
12. Deși reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din veniturile lunare ale pârâtului (dar nu mai puțin de 4 000 lei), instanța a considerat necesar a stabili pensia și într-o mărime fixă, reieșind din faptul că în privința pârâtului nu sunt anexate înscrisuri precum că acesta este angajat în câmpul muncii și că are un venit stabil.
13. A mai reținut instanța de judecată că atât reclamanta, cât și pârâtul sunt obligați la întreținerea copilului minor, *****. Ori, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 martie 2025, Bordei Petru, reprezentat de avocatul Russu Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, sau a rejudeca cauza cu emiterea unei noi decizii admitere parțială a acțiunii și încasarea sumei pensiei de întreținere de 2 500 lei, în rest cu respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Argumentele părților.

15. *În susținerea apelului*, apelantul a indicat că deși instanţa cunoștea că acesta lipsește de pe teritoriul RM, reclamanta cunoscând despre faptul că acesta se află în Italia, nu a întreprins măsurile legale pentru a cita pârâtul, respectiv fără a efectua o citație în Italia, fără a efectua o citare-publică a pârâtului, instanţa a examinat cauza în lipsa acestuia. Citația a fost expediată doar la o adresă şi deși tentativa nu a fost una reușită, prima instanță cunoscând precum pârâtul nu se află pe adresa din RM, dar locuiește peste hotarele RM, nu a efectuat nici o minimă investigație pentru a afla vreo adresă alternativă a pârâtului sau o altă metodă legală în citarea acestuia (delegație judecătorească, etc).
16. Menționează apelantul că argumentele privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere nu sunt plauzibile, deoarece cheltuielile pentru tratament sunt niște cheltuieli suplimentare care nu sunt incluse în categoria pensiei de întreținere a copilului, respectiv nu pot sta la baza majorării pensiei acest gen de cheltuieli. Luând în considerare că reclamanta nu a probat suma lunară necesară/cheltuită pentru întreținerea copilului-minor, apelantul consideră inechitabil faptul că instanţa a dispus încasarea sumei de 3 000 lei lunar, drept urmare apelantul solicită reducerea acestei sume la suma de 2 500 lei lunar, considerând precum suma de 5 000 lei pentru întreținerea copilului este acceptabilă în speță.
17. Consideră apelantul că în virtutea calității de părinte, ambii în egală măsură urmează să contribuie la educația şi întreținerea copilului minor, mai mult suma pensiei de întreținere pentru copilul minor trebuie să fie reală şi necesară, totodată însă să nu fie în detrimentul celuilalt părinte, așa cum este cum este în speță Bordei Petru/, ori în cazul dat pensia de întreținere/contribuită în egală măsură de părinți în mărime de 6 000 lei lunar nu corespunde în mod real nevoilor minorului de întreținere la vârsta acestuia.
18. Susține Bordei Petru că pensia de întreținere trebuie să fie proporțională cu veniturile (Bordei Petru), adică a părintelui care o plătește. În speță, o creștere atât de mare a pus în dificultate financiară apelantul, afectând capacitatea lui de a-şi menţine un trai decent, ori instanţa de fond nu a apreciat posibilitatea financiară a pârâtului privind majorare pensiei, fapt ce afectează valabilitatea hotărârii.
19. *Asupra cererii de apel intimata Roşca Marina nu a formulat referință*.
20. *În ședința instanței de apel,* reprezentantul apelantului Bordei Petru, avocatul Russu Alexandr a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.
21. Intimata Roșca Marina și reprezentantul acesteia, avocatul Negru Olesea a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel.

22. *Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.*
23. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai*

în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces".

24. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*
25. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
26. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
27. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
28. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
29. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
30. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea primei instanțe în partea modificării cuantumului pensiei de întreținere la suma de 3 000 lei, fiind de acord cu un cuantum fix de 2 500 lei, drept urmare instanța de apel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective.
31. Astfel, probatoriul administrat în speță atestă că potrivit certificatului de naștere nr. 20, *****, născut la *****, este fiul lui Bordei Petru și Roșca Marina. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central nr. 2-1529/18, s-a dispus încasarea de la Bordei Petru, în beneficiul Marinei Roșca, a pensiei pentru întreținerea fiului minor, *****, în sumă fixă în mărime de 1 000 lei lunar, începând cu data de 22.11.2018 până la atingerea majoratului de către copil.
32. Din actele cauzei se mai constată că potrivit certificatului nr. 21 din 05.01.2023 eliberat de Primăria s. Voinescu, raionul Hîncești, Roșca Marina, are la întreținere copilul minor, *****. Conform confirmării nr. 148pa-10/22 din 22.05.2023, Bordei Petru a efectuat plăți parțiale în sumă de 5 000 lei, înregistrând o datorie în sumă de 7 000 lei. Reieșind din textul confirmării nr. 10 din 11.05.2023, ***** frecventează *****, este adus și preluat de mama, Roșca Marina.

33. La data de 17.02.2022, minorul, ***** a fost diagnosticat cu ***** Totodată, reieșind din materialele cauzei se constată existența a unor înscrisuri în urma efectuării investigațiilor, consultațiilor medicale, pe numele copilului minor, precum și bonurile de plată pentru procurarea medicamentelor. Mai mult, în privința minorului a fost efectuată intervenția chirurgicală – *****
34. Raportat la obiectul acțiunii, se atestă că sediul materiei se regăsește la art. 110 din Codul familiei.
35. În conformitate cu prevederile art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.
36. Din norma legală la care s-a făcut referire mai sus, se deduce necesitatea întrunirii următoarelor condiții pentru modificarea pensiei de întreținere stabilite, și anume: 1) să se schimbe starea materială sau familială a uneia dintre părți; 2) să existe careva alte circumstanțe importante ale părților.
37. Starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc). Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreținere este opozabilă în egală măsură ambilor părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, aceștia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în concordanță cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și internațională.
38. Completul judiciar reține că dezvoltarea, creșterea şi educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, deopotrivă dacă locuiesc împreună cu copilul sau nu, într-o societate democratică interesele copiilor fiind primordiale.
39. Potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situația de acest fel este reglementată și în art. 3, 7, 9, 27 alin. (2) din Convenție, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, este garantată respectarea interesului major al copiilor de a beneficia de grija părintească, ce nu poate fi transmisă și pusă în mod arbitrar pe seama altor persoane sau doar a unui singur părinte.
40. Obligația părinților de a-și întreține material copii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

41. Reieșind din prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, dar și pornind de la art. art. 58, 74-76 Codul Familiei, este incontestabil că atât Roșca Marina, cât și Bordei Petru sunt obligați să contribuie în mod egal la întreținerea copilului minor, iar în contextul prevederilor citate raportate la circumstanțele de fapt ale speței, instanța de apel conchide ca fiind corectă concluzia primei instanțe că suma stabilită prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 30.01.2019 este una care nu mai reflectă în mod just nevoile copilului minor *****, ori, necesitățile copilului prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de procurarea hainelor, medicamentelor, cheltuieli necesare creșterii și dezvoltării armonioase a copilului. Totodată, posibilitățile părinților nu pot fi apreciate în scopul reducerii contribuției pentru bunăstarea copilului.
42. Reieșind din termenul esențial trecut de la momentul stabilirii anterioare a pensiei, de aproximativ 7 ani, discrepanța mare între cuantumul depășit încasat anterior, celelalte criterii anterior stabilite, contrar argumentelor apelantului, prima instanță corect a hotărât încasarea pensiei modificate de la data depunerii cererii, în sensul art. 99 Codul familiei, iar suma de 3 000 lei lunar încasată, prin modificarea cuantumului anterior de 1 000 lei, reflectă integral starea materială a părților, situația medicală intervenită a minorului, vîrsta actuală a minorului și majorarea esențială a cheltuielilor de întreținere a acestuia, suma dată reflectând justificat aceste cheltuieli.
43. În acest sens, nu pot fi reținute ca pertinente argumentele părții apelante, referitor la suma de 2 500 lei, deoarece suma indicată nu ar fi suficientă în coraport cu argumentele corect reținute de prima instanță aferente circumstanțelor speței, iar o eventuală micșorare a acesteia ar crea un dezechi8libru între obligațiile egale ale părților de a contribui la întreținerea copilului minor. Totodată, suma dată este într-o relație rezonabilă cu sumele încasate pe categoria dată de litigii, conform practicii naționale.
44. Referitor la argumentul apelantului precum că instanța de fond a examinat cauza în absența sa, lipsindu-l în acest mod de dreptul de a se expune asupra pretenției de încasare a pensiei de întreținere, instanța de apel menționează că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2024, a fost admis apelul declarat de însăși Bordei Petru, reprezentat la fel, de avocatul Russu Alexandr (f.d.34). Deși de către avocatul Russu Alexandr la data de 13 martie 2025 a fost depusă la materialele cauzei o cerere prin care acesta indică faptul că nu mai reprezintă interesele pateului Bordei Petru (f.d.111), până la data respectivă, acesta a avut cunoștință de cauză despre desfășurarea procesului în instanța de fond, ori, la apelul clientului său, cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanță, anume din acest motiv, necitarea participantului la proces.
45. În aceiași ordine de idei, instanța de apel remarcă și faptul că potrivit materialelor cauzei, și anume, f.d.106 se constată că la data de 02 martie 2025 Bordei Petru a recepționat citația expediată în adresa sa pentru ședința de judecată din 06 martie 2026. La fel, și dispozitivul hotărârii expediat în adresa pârâtului a fost recepționat de către acesta la aceiași adresă, la data de 23 martie 2025 (f.d.133).
46. Astfel, contrar argumentelor apelantului precum că ultimul nu ar fi fost citat legal, citarea legală a acestuia se confirmă și este conformă art. art. 100-105 Cod de procedură civilă.
47. Sunt lipsite de suport probator argumentele că apelantul ar mai avea la întreținere un copil, totodată nu sunt pertinente aceste argumentele din motivul că copiii trebuie să beneficieze de tratamente egal din partea părinților, și să beneficieze de o întreținere suficientă pentru creșterea și educarea acestora.

48. Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra circumstanțelor de fapt, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere integrală a cererii, iar cererea de apel nu conține în esență argumente care ar combate circumstanțele de fapt și drept elucidate în hotărârea contestată.
49. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de admitere a acțiunii.
50. Prin urmare, apelantul nu a prezentat careva probe care ar combate circumstanțele stabilite, în măsură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 martie 2025.
51. Ori, pentru valorificarea dreptului de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în mărime fixă, părintele trebuie să probeze activitatea sa financiară şi economică, iar la examinarea cauzei s-a constatat cu certitudine evoluția stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens. Întru respectarea deziderateloe descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte. Mai mult ca atât, se reiterează că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată a cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent.
52. Completul de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra circumstanțelor de fapt, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a cererii.
53. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de declarată de Bordei Petru, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 martie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
54. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarată de Bordei Petru, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central din 13 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
55. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarat de Bordei Petru, reprezentat de avocatul Russu Alexandr.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Hâncești sediul Central din 13 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Roșca Marina către Bordei Petru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin