Dosarul nr. 5r-1845/2024

4-24055116-12-5r-22052024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Zaharia Cheptene

Victimei Mihail Onofrei

În lipsa:

Agentului constatator Serghei Cataraga

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Cheptene Zaharia** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 238115 din 29.04.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OSS SP-7 sal IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Serghei Cataraga din 29.04.2024, Cheptene Zaharia a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.10.2023, la ora 08:40 min., în mun. Chișinău s. Colonița, str. B. P. Hașdeu 5, a manifestat un comportament neadecvat în loc public, având un conflict cu Onofrei Mihail, fapt prin care a încălcat ordinea publică.

La data de 14.05.2024, Cheptene Zaharia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 238115 din 29.04.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 20 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, conform procesului-verbal din 29.04.2024 întocmit de către agentul constatator nu este stabilit ori relatat în conținutul acestuia care acțiune a sa este calificată ca una care a încălcat ordinea publică ori contravenția prevăzută de către art. 354 alin. (1) Cod contravențional urmează să conțină acțiuni care să se manifeste prin „acostarea jignitoare în locuri publice" față de „persoane fizice". La fel procesul verbal nu specifică prin ce se manifestă „acțiunile" și cuvintele neadecvate. Procesul-verbal din speță nu conține, fapta contravențională, ori comportamentul „neadecvat". Consideră că toate faptele expuse sunt suficiente de a considera procesul - verbal și decizia agentului constatator din 29.04.2024, întocmit în privința subsemnatului conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional ilegal care urmează a fi declarat nul din considerentul lipsei faptei contravenționale precum și întocmirea cu abateri de la procedura stabilită de legislația în vigoare.

În ședința de judecată agentul constatator Cataraga Serghei nu s-a prezentat fiind citat legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul, Cheptene Zaharia a comunicat că, la data de 27.10.2023, aproximativ ora 08:00, împreuna cu soția a mers la grădinița de pe str. Hajdeu, pentru a duce copii, la acel moment la poarta grădiniței s-au întâlnit cu Onofrei Mihail, care la acel moment candida pe listele partidului MAN, ca consilier, în acel scurt timp era membru al companiei electorale, candidase la funcția de primar din partea partidului liberal. A parvenit o discuție între el și Onofrei Mihail la care i-a sugerat să nu meargă pe calea de denigrare a persoanei sale. La care dl Onofrei Mihail foarte arogant i-a răspuns o să îi arate, numindu-l cu cuvinte vulgare. Nu a aplicat nici o lovitură asupra lui Onofrei și nu l-a numit cu cuvinte necenzurate, doar a avut o discuție cu schimb de replici. Aduce la cunoștință că pe perioada 2023 a avut mai multe provocări, și anume samavolnicie, la fel pe data de 27 a avut pronunțarea deciziei, din mai multe motive acești 2 polițiști i-au deschis dosare contravenționale, la fel a avut câștig de cauza, acest dosar este făcut pentru a-i denigra imaginea, fiind într-o concurență, a solicitat dl Onofrei Mihail să nu meargă cu atacuri asupra personalității sale, deseori chiar și pe acest caz a depus plângere pe dl Zaharia, dl polițist a refuzat să îi audieze și martorii, la fel soția era acolo, putea fi audiată, a depus plângere pe calomnie și polițiștii nu au luat nici o măsură. Dl agent nu s-a prezentat în ședință, nu a venit să își mențină poziția. Dl Onofrei s-a adresat la spital dar nu au putut confirma lovitura, astfel este o calomnie asupra sa.

În ședința de judecată victima Onofrei Mihail a comunicat că, la data de 27.10.2023, în jurul orei 08:00, ieșea de pe teritoriul grădiniței, s-a întâlnit la poartă cu dl Zaharia la care a fost întrebat de către acesta, despre opinia sa cu referire la comisia electorala, și anume despre dna primar, astfel și-a expus poziția, la care a primit o lovitura în regiunea tâmplei cu palma, totodată manifestându-și agresiune, cuvinte necenzurate, fiind acuzat, și amenințat că îl va întâlni și îl va bate. După lovitură a hotărât să dea un pas în urmă, și el în continuare îl amenința și îl înjura, a fost nevoit să plece la IP și să declare despre acest incident. La dosar este proba video unde dl Zaharia îl atacă. Solicită

să se atragă atenția că se afla pe un teritoriu de stat și anume grădinița și s-au admis anumite încălcări, atac, cuvinte necenzurate, tulburarea liniștei.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia asupra cauzei contravenționale şi a înceta procesul din motivul lipsei faptei, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS SP-7 sal IP Ciocana al DP mun. Chișinău – Serghei Cataraga din 29.04.2024, Cheptene Zaharia a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 20 unități convenționale pentru faptul că, la data de 27.10.2023, la ora 08:40 min., în mun. Chișinău s. Colonița, str. B. P. Hașdeu 5, a manifestat un comportament neadecvat în loc public, având un conflict cu Onofrei Mihail, fapt prin care a încălcat ordinea publică.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură*

ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore".

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele materiale:

- raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 9);
- raport de prelungire a termenului de examinare (f. d. 10);
- CD cu înregistrare video (f. d. 11);
- raport de prelungire a termenului de examinare (f. d. 12);
- plângerea lui Mihail Onofrei din 27.10.2023 (f. d. 13);
- scrisoare de expediere (f. d. 14);
- copia plângerii lui Mihail Onofrei (f. d. 15);
- declarație (f. d. 16);
- copia contestației lui Onofrei Mihail din 30.10.2023 (f. d. 17);

- proces-verbal de consemnare a plângerii verbale înaintate de către Onofrei Mihail (f. d. 18);

- declarațiile lui Onofrei Mihail din 27.10.2023 care a declarat că, la data de 27.10.2023 aproximativ ora 08:40 ieșind de pe teritoriul serviciului s-a întâlnit la parcarea grădiniței cu Cheptene Zaharia, fostul său coleg de clasă și în prezent candidat la funcția de primar de la partidul PL, apropiindu-se de el l-a numit cu cuvinte necenzurate din motiv că susține un alt partid și nu pe al lui. El este candidat la funcția de consilier din echipa lui Angela Zaporojan, fostul primar dar Cheptene Zaharia vine din partea partidului PL, astfel a fost lovit cu partea tare a palmei, după lovitură și-a pierdut echilibrul și a căzut jos. După aceste momente s-au despărțit dar Cheptene Zaharia îl tot îl amenința cu răfuiala fizică (f. d. 19);

- declarațiile lui Ababii Ana din 29.11.2023 care a declarat că, în prezent unu din copii săi frecventează grădinița de copii din s. Colonița și la data de 27.10.2023 ora 08:40 a mers la grădiniță pentru a duce copilul. A parcat automobilul și a văzut că în fața grădiniței la intrarea în curte Cheptene Zaharia discuta cu Onofrei Mihail, unde Cheptene Zaharia gesticula din mâini. La un moment Cheptene Zaharia a început a îl agresa fizic pe Onofrei Mihail. Inițiatorul conflictului a fost Cheptene Zaharia, deoarece a început să îl lovească cu mâinile, ulterior a plecat (f. d. 20);

- îndreptare spre examinarea medico – legală eliberată pe numele lui Onofrei Mihail (f. d. 21);

- copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Onofrei Mihail (f. d. 22);

- raport de constatare nr. 202302P2666 din 27.10.2023 (f. d. 23-24);

- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 28.11.2023 (f. d. 25);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2023 (f. d. 26);

- scrisoare de expediere (f. d. 27);

- hotărâre cu privire la contestația concurentului electoral Onofrei Mihail (f. d. 28);

- citație (f. d. 29, 30);

- proces-verbal de audiere a lui Cheptene Zaharia din 05.03.2024 potrivit căruia a declarat că, aproximativ ora 08:30 se afla în fața grădiniței nr. 144, la un moment dat a venit Onofrei Mihail cu care a început a conversa. Onofrei Mihail a început a vorbi vulgar, amenințându-l cu răfuiala fizică și numindu-l cu cuvinte necenzurate. I-a reproșat ca să nu aștepte și că este liber să facă ce dorește ulterior s-a îndreptat spre automobilul său. Onofrei a continua să îl numească cu cuvinte necenzurate și îl amenința cu răfuiala fizică. S-a întors spre el și i-a spus că poate să o facă chiar acum și el a încercat să îl lovească. După care acesta a mers în ograda grădiniței numindu-l cu cuvinte necenzurate, ulterior a plecat de la acel loc (f. d. 31).

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 238115 din 29.04.2024, întocmit în privința lui Cheptene Zaharia.

Instanța de judecată reține că, contravenientul Cheptene Zaharia a fost sancționat pentru faptul că, la data de 27.10.2023, la ora 08:40 min., în mun. Chișinău s. Colonița, str. B. P. Hașdeu 5, a manifestat un comportament neadecvat în loc public, având un conflict cu Onofrei Mihail, fapt prin care a încălcat ordinea publică.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Martorul Ababii Ana a comunicat că, „*a văzut că în fața grădiniței la intrarea în curte Cheptene Zaharia discuta cu Onofrei Mihail, unde Cheptene Zaharia gesticula din mâini. La un moment Cheptene Zaharia a început a îl agresa fizic pe Onofrei Mihail. Inițiatorul conflictului a fost Cheptene Zaharia, deoarece a început să îl lovească cu mâinile, ulterior a plecat (f. d. 20)*”, însă declarației acesteia nu sunt susținute de alte probe, ne fiind audiați și alți martori, iar instanța de judecată nu le poate pune la baza hotărârii. De asemenea, la materialele cauzei a fost anexată înregistrarea video, însă din imaginile înregistrare și cercetate în cadrul ședinței, instanța de judecată nu poate stabili identitate persoanelor, din motiv că se observă doar siluetele a două persoane, una dintre care de gen masculin, iar alte caracteristici fizice instanța de judecată nu le poate constata. La fel, se reține faptul că înregistrarea conține doar imaginea video, discuția dintre persoane nu este înregistrată. Mai mult ca atât, la materialele cauzei a fost anexat și raportul de constatare nr. 202302P2666 din 27.10.2023 potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Onofrei Mihail careva leziuni corporale nu s-au constatat (f. d. 23-24).

Simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nu poate constitui temei de sancționare a persoanei, ori agentul constatator nu a administrat dovada că Cheptene Zaharia la data de 27.10.2023, la ora 08:40 min., în mun. Chișinău s. Colonița, str. B. P. Hașdeu 5, a manifestat un comportament neadecvat în loc public, având un conflict cu Onofrei Mihail, fapt prin care a încălcat ordinea publică. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator nici nu s-a prezentat în vederea susținerii acuzațiilor aduse.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a deciziei asupra cauzei contravenționale este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de a înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația lui Cheptene Zaharia și va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de ***Cheptene Zaharia.***

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui ***Cheptene Zaharia*** de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol