1-23002318-12-1-05012023
Dosarul nr.1-45/2023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefieri Gavzer Ernest, Oxana Garștea, Ana Harabagiu
Cu participarea:
Interpreților Ciobanu Valeriu, Burujiu Nina
Procurorilor Balan Galina, Gonța Oleg
Părții vătămate Rotaru Natalia
Apărătorului inculpatului Brașovean Renata
Inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie

a examinat în ședință de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Solonari Veaceslav Dimitrie, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în **********, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii medii de specialitate, se află în relații de concubinaj, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27.10.1994 în baza art.209 alin.(1) Cod Penal la 2 ani închisoare, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320¹ și art.320¹ Cod Penal al RM,-

Cauza penală nr.1-45/2023 în privința cet. Solonari Veaceslav Dimitrie a parvenit în instanța de judecată la data de 05 ianuarie 2023 și primită în procedură la 05 ianuarie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 noiembrie 2023 s-a dispus conexarea într-o singură procedură a cauzei penale cu nr.1-54/2023 în privința cet. Solonari Veaceslav Dimitrie învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod Penal al RM cu cauza penală nr.1-45/2023 în privința cet. Solonari Veaceslav Dimitrie învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod Penal al RM, fiind atribuit nr. unic 1-45/2023.

Sentința motivată pronunțată la 21 decembrie 2023.

Procedură de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Solonari Veaceslav Dimitrie acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ordonanţei de protecţie nr.2o/pr-301/2022 din 04 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), cu care a făcut cunoştinţă contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa semnată la 04.11.2022 la sediul judecătoriei, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Rotaru Natalia şi copilul minor Solonari Sabrina, prin care el a fost obligat pe un termen de 2 luni, începând cu 04.11.2022, să nu se apropie de locul de trai al victimelor, amplasat pe str. Suruceni 6, mun. Chişinău, să nu se apropie la o distanţă mai mică de 300 m de locul aflării victimei violenţei în familie, să nu o contacteze prin telefon, corespondență poştală sau în orice alt mod şi să evite orice contact vizual, la data de 05.11.2022, aproximativ la ora 11:45 min., a venit la domiciliul indicat supra şi l-a părăsit doar după ce victima a solicitat intervenţia angajaţilor poliţiei, apelând la numărul de urgenţă 112.

Astfel, inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal al RM – neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el, Solonari Veaceslav Dimitrie la data de 15.11.2022, aproximativ la ora 18:00 min., urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 04 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), prin care acesta a fost obligat de a părăsi temporar locuinţa, de a sta departe de locul aflării victimei Rotaru Natalia şi copilului minor Solonari Sabrina, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, pe un termen de două luni, cunoscând cu certitudine că în privinţa sa a fost emisă ordonanţa de protecţie menţionată, acţionând intenţionat, a intrat în domiciliul amplasat în **********, unde locuieşte fosta concubină, cet. Rotaru Natalia.

Astfel, inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal al RM – neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În ședința de judecată inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gonța Oleg, considerând că vinovăția inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod Penal al RM și de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare episod în parte, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal de a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, consideră că acțiunea civilă înaintată urmează a fi admisă.

Partea vătămată Rotaru Natalia a solicitat sancționarea inculpatului și admiterea acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea din contul lui Solonari Veaceslav Dimitrie în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 11 205 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Brașovean Renata a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei în privința lui Solonari Veaceslav Dimitrie să ia în considerație faptul că acesta și-a recunoscut pe deplin vinovăția, se căiește sincer de cele comise, solicitând astfel aplicarea unei pedepse mai blânde. Ce ține de acțiunea civilă, indică că partea vătămată Rotaru Natalia urmează să se adreseze în instanța civilă cu pretenția referitoare la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, or, o asemenea pretenție în cadrul unui proces penal este inadmisibilă.

Inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie a susținut poziția avocatului, indicând că regretă ceea ce a făcut și a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că prin intermediul unui apel telefonic a fost citat în instanța de judecată cu 50 minute înainte de a începe ședința, astfel a venit imediat la judecătorie. În ședinţă era prezentă doar concubina sa Natalia și el, nu era prezent nici un apărător. A solicitat interpret, a solicitat apărător. Nu era prezent nici apărătorul concubinei, nici un colaborator al poliției, era doar judecătorul și grefierul. A fost pronunțată hotărârea în limba română, a spus judecătorului că nu înțelege nimic, atunci judecătorul i-a spus că îi va traduce personal. Indică că se afla în stare de șoc și a înțeles doar că trebuie să părăsească imediat domiciliul. A venit acasă și a luat lucrurile de primă necesitate, după care a ieșit să caute un loc de trai. Pentru o noapte a găsit adăpost, însă din motiv că nu a înțeles că nu are dreptul să se apropie la o distanță mai mică de 300 m de domiciliu, a venit acasă să mai ia careva lucruri. Rotaru Natalia imediat a chemat poliția, poliția a venit și l-a dus la inspectorat. Poliția l-a întrebat dacă cunoaște despre faptul că nu are dreptul să se apropie la o distanță mai mică de 300 m de domiciliu, la care dânsul a comunicat că nu cunoaște, atunci ei l-au atenționat despre acest fapt. Precizează că la acel moment nu cunoștea despre această interdicție și recunoaște vina în cele imputate.

Referitor la al doilea episod, indică că la data de 15.11.2022, deja cunoscând despre interdicțiile aplicate, a fost nevoit să vină acasă să ia actele. Relevă că nepotul său se afla la hotar cu Mexic cu familia sa și nu putea să treacă hotarul fără aceste acte, și anume certificatul de naștere al mamei sale și al bunicii nepotului său și alte acte. A presupus că Rotaru Natalia nu va fi acasă, deoarece trebuia să fie la serviciu. Știa că copilul după școală va fi acasă, dar a crezut că nu va fi o problemă dacă va intra după acte. Deoarece intrase după acte, a decis să facă baie și să-și spele hainele. A pus hainele în mașina de spălat, iar el a intrat în baie și se spăla. În acest timp fiica sa a observat că el a intrat în baie. Din cele constatate, Rotaru Natalia se afla acasă, dar nu l-

a văzut. Fiica a comunicat Nataliei că tatăl său a intrat în baie, astfel Rotaru Natalia a chemat poliția. Poliția a bătut în ușa de la baie, el a ieșit, polițiștii l-au întrebat dacă cunoaște despre restricții. A comunicat că cunoaște despre restricțiile aplicate, astfel din nou a fost dus la inspectorat, unde i-a fost aplicată amendă în sumă de 500 lei. A achitat amenda în termen de 72 ore în jumătate, adică 250 lei.

Precizează că amenda i-a fost aplicată pentru că a încălcat restricțiile și s-a apropiat la domiciliu, credea că s-a finalizat totul cu această amendă. Ulterior însă a fost chemat la poliție și i s-a comunicat că a fost pornit proces penal. Procesul-verbal cu privire la contravenție prin care i-a fost aplicată amendă, a fost întocmit pentru injurie, însă dânsul nici nu a văzut-o pe concubina sa, respectiv nu a înjurat-o. Când a venit poliția și el a ieșit din baie, imediat a fost dus la inspectorat. Alte încălcări nu a comis.

Se căiește sincer de cele comise și este de acord să îndeplinească muncă neremunerată în folosul comunității, solicită o pedeapsă mai blândă, deoarece a fost nevoit să încalce restricțiile aplicate și să meargă acasă să ia actele. I-a fost jale de nepotul său și de familia acestuia, deoarece se aflau la hotar deja de o săptămână. A explicat nepotului său că nu poate merge la domiciliul său, însă acesta l-a rugat mult pentru că nu putea traversa hotarul, astfel i-a zis că va merge acasă după acte când Rotaru Natalia va fi la serviciu. Indică că a mers acasă crezând că Rotaru Natalia e la muncă, însă aceasta era acasă, deși nici măcar nu a văzut-o.

Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată, deoarece Rotaru Natalia afirmă că dânsul nu achita serviciile comunale, datoriile pentru gaz, însă poate prezenta facturi care confirmă că a mers la SA "Moldova-Gaz" și a achitat toate datoriile. Atunci când au venit să deconecteze gazul din motiv de neachitare, i s-a dat înștiințare că urmează să achite datoria. La acel moment nu locuia acasă, respectiv nu era de acord să achite. Datoriile s-a acumulat pentru o anumită perioadă, din acea sumă Rotaru Natalia a achitat de 4-5 ori câte 1 000 lei. Relevă că a mers SA "Moldova-Gaz" și a achitat datoria, întrucât gazul a fost deconectat. A chemat-o pe Rotaru Natalia să fie prezentă la faptul deconectării gazului din motivul neachitării, dar nu după cum a menționat Rotaru Natalia că dânsul intenționat a închis gazul. În aceeași zi a achitat și gazul, și electricitatea, și internetul. Aceste achitări le-a făcut în luna octombrie 2023.

Mai indică că afirmațiile Nataliei Rotaru că dânsul nu are grijă de copil, ce mănâncă, cu ce se îmbracă, că o obijduiește, nu corespund adevărului, deoarece după ce a muncit în Germania, s-a întors și a cumpărat copilului îmbrăcăminte, încălțăminte, produse alimentare. Deoarece a observat că Rotaru Natalia are scop cupidant, a început să strângă bonurile de casă de la magazine, să achite impozitele pentru bunul imobil, facturile pentru serviciile comunale. Există și martori care pot confirma că dânsul într-adevăr a suportat aceste cheltuieli, inclusiv SA "Moldova-Gaz" și oficiul poștal unde făcea achitările. Sunt doar câteva facturi pe care Rotaru Natalia a achitat câte 1 000 lei și se semna, dar anterior doar el achita facturile, niciodată nu au avut datorii. Reiterează că facturile pentru gaz, electricitate și internet le achita el mereu, Rotaru Natalia achita doar pentru apă. Mai indică că o ducea pe Rotaru Natalia pe la restaurante, baruri, înmormântări, zile de naștere, la odihnă în Turcia, Ialta și Crimeea din contul său, niciodată nu i-a refuzat nimic. Cumpăra Nataliei haine de pe site-ul "Joom" sau "Ali-Express", precum și din țară.

În prezent conștientizează că indiferent de lucruri are nevoie, nu are dreptul să meargă acasă. Fiica sa îl iubește, însă Rotaru Natalia o influențează să fie împotriva lui.

Indică că a treia dată când a venit la domiciliu, era Anul Nou, a deschis portița și a pus cadoul pentru copii în ogradă pe niște materiale de construcție, fără ca să intre în casă, după care a fugit. Înainte de Anul Nou nu a mai fost, sunt doar acuzații aduse pentru a-l discredita.

Recunoaște vina în cele imputate, se căiește sincer de cele comise și promite că nu mai comite asemenea fapte pe viitor.

Pe lângă faptul că inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

Episodul I – fapta comisă la 05.11.2022

1. Declarațiile părții vătămate Rotaru Natalia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuieşte pe adresa *****, mun. Chişinău împreună cu fiica minoră pe nume Solonari Sabrina, a.n.2009. Relevă că din anul 2006 concubinează cu Solonari Veaceslav cu care au împreună fiica pe nume Sabrina. Începând cu anul 2009 concubinul el a început să o agreseze atât fizic, cât şi moral. Au fost numeroase cazuri când acesta a agresat-o fizic, însă din frică faţă de acţiunile lui, ea a renunţat să apeleze la poliţie. La data de 02 noiembrie 2022, dimineaţă, în timp ce se afla la domiciliu, concubinul ei a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a împins-o cu piciorul în regiunea bazinului, iar ea pierzându-şi echilibrul, a căzut jos, acesta îi spunea să-şi ia lucrurile şi să părăsească casa din motiv că nu vrea să doarmă cu el. De asemenea, acesta a apucat-o cu mâinile de gât, ea sufocându-se, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feţei. Astfel, atunci a chemat poliţia. La data de 04.11.2022 a mers în instanţă unde a depus o cerere pentru a-i fi emisă ordonanţă de protecţie împotriva lui Solonari Veaceslav. Tot în acea zi a fost emisă ordonanţa cu nr.2o/pr-301/2022, care i-a fost adusă la cunoştinţă lui Solonari Veaceslav tot în acea zi, aproximativ la ora 16:30 min., întrucât acesta a fost prezent la pronunţare. Declară că tot în acea seară el a mers acasă unde s-a schimbat de haine şi şi-a luat careva lucruri, acesta încerca să închidă camera din casă şi să deconecteze căldura, ea respectiv a apelat ofiţerul ce sector comunicându-i cele întâmplate, după care Solonari Veaceslav a plecat. La data de 05.11.2022, aproximativ la ora 12:00 min., în timp ce se afla în curtea casei, concubinul ei repetat a venit acasă, acesta nu a vorbit nimic cu ea, ea imediat a apelat 112, deoarece s-a speriat, cunoscându-i caracterul şi de ce poate fi în stare. Prin poştă i-a venit informare despre faptul că Solonari Veaceslav a atacat hotărârea primei instanţe prin care i-a fost emisă ordonanţa de protecţie, însă Curtea de Apel a respins cererea lui Solonari Veaceslav, susţinând hotărârea primei instanţe în vigoare. Aceste acţiuni au fost efectuate în lipsa ei. Ulterior, la 15.11.2022 Veaceslav repetat a venit la domiciliu, aproximativ la ora 17:00 min., ea era în grădină efectuând careva lucrări, când intrase în casă, a văzut că Solonari Veaceslav era în cameră, căutându-şi haine, iar în baie în cadă acumula apă pentru a face baie. Ea repetat a apelat la ofiţerul de sector, iar în scurt timp au venit doi poliţişti pe care nu-i cunoaşte şi încerca să-l scoată din casă, dar acesta se încuiase în baie şi nu răspundea (vol.I, f.d.39);

2. Declarațiile martorului Ilușca Victor, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofiţer BPRO. La data de 05.11.2022 a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice împreună cu colegul Potîng Andrian, cu auto patrula echipajului MAI 9616. Aproximativ la ora 11:50 min. au primit informaţia de la dispecerat care despre un conflict pe *****, mun. Chişinău. Deplasându-se la faţa locului, prin intermediul serviciului 112, au făcut legătură cu solicitanta pe nume Natalia Rotari, care a comunicat că concubinul a venit la domiciliu, astfel încălcând ordonanţa de protecţie ce o are emisă în privinţa acestuia. Aşteptând cu colegul la poartă, a cerut numărul concubinului Nataliei de la ea, l-a telefonat pe acesta şi prezentându-se, i-a comunicat să iasă din casă. Au observat că acesta se apropie de ei de după o construcţie. După care aceştia au fost conduşi la IP Centru unde au fost predaţi ofiţerului de sector. Care acţiuni au urmat ulterior, el nu cunoaşte (vol.I, f.d.40);

3. Declarațiile martorului Potîng Andrian, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că activează în calitate de subofiţer BPRO, la data de 05.11.2022 a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice împreună cu colegul Iluşca Victor, cu auto patrula echipajului MAI 9616. Aproximativ la ora 11:50 min. au primit informaţia de la dispecerat despre un conflict pe adresa *****, mun. Chişinău. Deplasându-se la faţa locului, prin intermediul 112 a făcut legătura cu solicitanta, care s-a dovedit a fi Natalia Rotaru. Astfel, aceasta i-a comunicat că în privinţa concubinului pe nume Solonari Veaceslav a fost emisă o ordonanţă de protecţie, însă acesta a încălcat prevederile şi a venit la domiciliu pe adresa indicată mai sus. Ulterior, Natalia i-a comunicat numărul de telefon al concubinului, cu care el a luat legătura şi prezentându-se, a solicitat să se apropie la poarta casei unde ei aşteptau. La câteva minute acesta s-a apropiat din spatele unei construcţii. Atunci au explicat acestuia că a încălcat anumite prevederi, fapt pentru care acesta a fost condus la IP Centru şi predat ofiţerului de serviciu (vol.I, f.d.41);

4. Conţinutul ordonanţei de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violentă în familie din 04.11.2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), prin care au fost aplicate restricţii cet. Solonari Veaceslav (vol.I, f.d.21);

5. Conţinutul încheierii din 04.11.2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), prin care au fost aplicate restricţii cet. Solonari Veaceslav (vol.I, f.d.22);

6. Copia recipisei din 04.11.2022, semnată la sediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), prin care se confirmă că părţile au primit copia hotărârii instanţei (vol.I, f.d.14).

Episodul II – fapta comisă la 15.11.2022

1. Declarațiile părții vătămate Rotaru Natalia, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuieşte pe adresa din *****, mun. Chişinău, cu fiica sa Solonari Sabrina. Activează în calitate de îngrijitoare de încăperi la Procuratura oficiului Buiucani, mun. Chişinău. Menţionează că s-a aflat în relaţii de concubinaj cu cet. Solonari Veaceslav 16 ani, au un copil comun de 13 ani. Nu concubinează din luna noiembrie 2022. Pe parcursul anilor trăiţi împreună, asupra ei, de nenumărate ori, a fost aplicată violenţa fizică, în rezultatul căreia avea vătămări corporale de diferită gravitate. În ultimii ani de concubinaj era agresată doar verbal. Menţionează că Solonari Veaceslav consumă alcool în exces. Fiind treaz, acesta manifestă un comportament obraznic, iar după ce consumă alcool, devine agresiv. Acesta s-a aflat în Federaţia Rusă aproximat 2 luni. De la data de 05.08.2022, Veaceslav a revenit pe teritoriul Republicii Moldova. Din acea zi, de dimineaţă, acesta a alungat-o de acasă. El i-a interzis să plece cu fiica lor Sabrina. Menţionează că el manifesta comportament indecent faţă de fiica sa, agresând-o psihologic şi utilizând un limbaj necenzurat în discuţie cu ea. Ea a revenit la domiciliul menţionat la data de 23.09.2022. Relaţiile dintre aceasta şi Solonari Veaceslav erau reci. Ulterior, la data de 02.11.2022, el a alungat-o. La data de 04.11.2022 a fost emisă ordonanţa de protecţie în cazurile de violenţă în familie, unde sunt prevăzute măsuri de restricţie faţă de Veaceslav pe un termen de 2 luni.

La data de 15.11.2022, aproximativ ora 18:00 min., ea se afla la domiciliu împreună cu fiica sa, Solonari Sabrina. Aceasta a săpat în grădină şi după ce terminase lucrul, intenţiona să intre în casă, pentru a cere de la fiica sa usturoiul. Deschizând uşa, l-a văzut pe fostul ei concubin Solonari Veaceslav, îmbrăcat doar în lenjerie. Acesta căuta ceva în dulap. În timp ce ea se afla în grădină, Veaceslav a intrat în locuinţă. Ulterior a mers în baie, şi-a pus hainele la spălat şi a umplut cada pentru a se scălda. Menţionează că în acel moment era în stare de şoc. Văzându-l pe

el, s-a speriat. Ea a strigat-o pe Sabrina, a ieşit din casă şi se afla în grădină. Iniţial aceasta a telefonat fratele lui Veceaslav, pe nume Solonari Alexandru. La moment, el se află în Federaţia Rusă. Acesta a îndemnat-o să apeleze la poliţie. Ea a telefonat ofiţerul de sector pe nume Lungu Veaceslav, ulterior și serviciul 112. La faţa locului au venit doi angajaţi ai poliţiei. Fostul ei concubin se afla în baie. Acesta s-a închis. Unul din poliţişti bătea în uşă, însă Veaceslav nu avea nici o reacţie. Ulterior, a deschis uşa şi a ieşit. El s-a aflat la domiciliul menţionat aproximativ o oră (vol.II, f.d.29-30);

2. Declaraţiile martorului Carp Andrei, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 15.11.2022 a fost implicat în serviciul de 12 ore cu colegul său Buzila Dorin, cu automobilul de serviciu n/î MAI 1110. La ora 18:10 min., a parvenit o informaţie telefonică, precum că pe str. Suruceni, 6, mun. Chişinău a fost încălcată ordonanţa de protecţie. Deplasându-se la faţa locului, solicitanta Rotaru Natalia a comunicat că concubinul ei Solonari Veaceslav a încălcat măsurile prevăzute în ordonanţa de protecţie. În timp ce ea se afla în grădină, fostul concubin a intrat în domiciliul ei pe adresa menţionată. Din spusele cet. Solonari Veaceslav, acesta a venit deoarece nu avea unde să facă baie. El a menţionat că locuieşte la vecini, însă acolo nu este apă caldă. Respectiv, acesta nu avea unde să facă baie şi să îşi spele hainele. Ulterior, cet. Solonari Veaceslav a fost escortat la IP Centru pentru documentarea cazului respectiv (vol.II, f.d.33);

3. Declaraţiile martorului Lungu Veaceslav care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 15.11.2022, ora 18:05 min., a fost telefonat de cet. Rotaru Natalia, care i-a comunicat că se afla la domiciliul din mun. Chişinău, str. Suruceni, 6, împreună cu fiica sa, Solonari Sabrina. Aceasta era în grădină şi după ce terminase lucrul, intenţiona să intre în casă. Deschizând uşa, l-a văzut pe concubinul ei, Solonari Veaceslav, îmbrăcat doar în lenjerie. Acesta căuta ceva în dulap. În timp ce ea se afla în grădină, Veaceslav a intrat în locuinţă. Ulterior el a mers în baie şi se afla acolo. În acel moment ea era în stare de şoc, deoarece s-a speriat de Veaceslav. Ea l-a telefonat şi i-a comunicat despre încălcarea prevederilor ordonanţei de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie. El i-a zis să apeleze serviciul 112 (vol.II, f.d.34);

4. Copia încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 04.11.2022 privind aplicarea măsurilor de protecţie faţă de victima violenţei în familie şi copia ordonanţei de aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie emise în privinţa lui Solonari Veaceslav (vol.II, f.d.19-21).

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Solonari Veaceslav Dimitrie acţionând cu intenţie directă, cunoscând cu certitudine că în temeiul ordonanţei de protecţie nr.2o/pr-301/2022 din 04 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), cu care a făcut cunoştinţă contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa semnată la 04.11.2022 la sediul judecătoriei, au fost instituite măsuri de protecţie în privinţa victimei violenţei în familie Rotaru Natalia şi copilul minor Solonari Sabrina, prin care el a fost obligat pe un termen de 2 luni, începând cu 04.11.2022, să nu se apropie de locul de trai al victimelor, amplasat pe *****, mun. Chişinău, să nu se apropie la o distanţă mai mică de 300 m de locul aflării victimei violenţei în familie, să nu

o contacteze prin telefon, corespondență poştală sau în orice alt mod şi să evite orice contact vizual, la data de 05.11.2022, aproximativ la ora 11:45 min., a venit la domiciliul indicat supra şi l-a părăsit doar după ce victima a solicitat intervenţia angajaţilor poliţiei, apelând la numărul de urgenţă 112.

Astfel, Solonari Veaceslav Dimitrie prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal al RM – neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Tot el, Solonari Veaceslav Dimitrie la data de 15.11.2022, aproximativ la ora 18:00 min., urmărind scopul neexecutării intenţionate a măsurilor stabilite prin ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 04 noiembrie 2022, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Centru), prin care acesta a fost obligat de a părăsi temporar locuinţa, de a sta departe de locul aflării victimei Rotaru Natalia şi copilului minor Solonari Sabrina, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu aceasta, pe un termen de două luni, cunoscând cu certitudine că în privinţa sa a fost emisă ordonanţa de protecţie menţionată, acţionând intenţionat, a intrat în domiciliul amplasat în **********, unde locuieşte fosta concubină, cet. Rotaru Natalia.

Astfel, Solonari Veaceslav Dimitrie prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal al RM – neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi

este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364[1] alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.320[1] Cod Penal al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Ţinând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM sunt infracțiuni mai puțin grave, precum şi din noile limite ale pedepsei principale şi complementare obligatorii, determinate potrivit art.80[1] alin.(1) din Cod Penal al RM coroborat cu art.320[1] din Codul Penal al RM şi anume: 80 ore limita minimă şi 150 ore limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

1. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal al RM la data de 05.11.2022 - o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

2. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod Penal al RM la data de 15.11.2022 - o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.84 alin.(1) - (2) Cod Penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar

pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Solonari Veaceslav Dimitrie o pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Urmare, inculpatul a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragerea la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

La caz, partea vătămată Rotaru Natalia a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 11 205 lei și prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

În ședința de judecată inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie nu a recunoscut cauzarea prejudiciului material părții vătămate Rotaru Natalia în limita indicată în acțiunea civilă.

Instanța de judecată reține că potrivit acțiunii civile, partea vătămată Rotaru Natalia a invocat drept prejudiciu material neachitarea facturilor serviciilor comunale pe o perioadă de 4 luni în sumă de 6 000 lei, cât și neonorarea obligației părintești la întreținerea copilului minor Solonari Sabrina. A menționată că cheltuielile de consum sunt mult mai mari decât în mediul rural, în medie per persoană 2261,5 lei, potrivit informației Biroului Naţional de Statistică la capitolul minimul de existenţă pe categorii de populație anul 2020 + 8,6% din sumă.

La fel, potrivit informațiilor notorii ale Biroului National de Statistică al RM, este stabilit cu certitudine că în primul semestru a anului 2021 minimul necesar lunar pentru întreținerea unui copil minor în vârstă de la 7-17 ani nu a depășit suma de 2602,4 lei lunar. Astfel la ziua de azi prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 5 205 lei.

Instanța de judecată reține că cheltuielile de întreținere a copilului minor Solonari Sabrina suportate de Rotaru Natalia în ultimii 4 ani, precum ;i anumite cheltuieli legate de achitarea serviciilor comunale, nu pot fi încadrate și apreciate ca fiind prejudiciu material cauzat prin infracțiune, la caz, prin infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal, astfel că Rotaru Natalia urmează să se adreseze în instanța civilă cu o cerere în acest sens, anexând la aceasta probele corespunzătoare.

Prin urmare, reieșind din cele expuse, instanța va dispune respingerea pretenției de încasare din contul inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie în beneficiul Nataliei Rotaru a sumei de 11 205 lei cu titlu de prejudiciu material ca neîntemeiată.

Potrivit art.19 alin.(1) și (3) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul

nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Instanța de judecată reține că potrivit art.1998 alin.(1) și (2) Cod Civil al RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În corespundere cu prevederile alin.(1) și (2) ale art.2036 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

Art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Din practica judiciară constantă adoptată de instanțele de judecată se deduce că prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte

ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Partea vătămată Rotaru Natalia a solicitat încasarea de la inculpatul Solonari Veaceslav Dimitrie a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă totală de 10 000 lei, care s-a manifestat prin suferințele fizice care le-a suportat în urma vătămărilor corporale cauzate şi în baza cărora a fost eliberată ordonanța de protecţie la 04.11.2022, inclusiv şi suferinţe psihice, exprimate în urma stresului primit de pe urma violenţei fizice, psihice, interzicerea de a comunica cu rudele apropiate, aplicând forma violenţei economice prin interzicerea de a merge la serviciu în vederea agonisirii surselor pentru întreţinerea sa şi a copilului minor, cât şi prin forma violenței sexuale la care a fost supusă regulat fără voința proprie a victimei, la fel și a retrăirilor sufletești ce le are până în prezent din cauza faptului că este supusă riscului de aplicare a violenței domestice, precum și a emoțiilor trăite de către aceasta în fiecare zi când este jignită și este numită cu cuvinte necenzurate în prezența și față de d ceilalți membri ai familiei sale cum este fiica minoră.

Ținând cont de normele legale citate, precum şi de circumstanțele constatate în speță, instanța de judecată, în urma constatării cauzării suferințelor psihice în urma săvârșirii infracțiunilor de către Solonari Veaceslav Dimitrie, ajunge la concluzia reparării din contul inculpatului a prejudiciului moral părții vătămate Rotaru Natalia a sumei de 10 000,0 lei pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate de ultima.

Este de menționat că suma încasată cu titlu de prejudiciu moral nu reprezintă preţul pentru suferințele fizice sau psihice, care de cele mai dese ori sunt inestimabile, ci reprezintă o reparație stabilită din perspectiva consecințelor în plan personal şi social ca urmare a suferințelor psihice.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Solonari Veaceslav Dimitrie, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.320[1] și art.320[1] Cod Penal al RM și se aplică acestuia următoarele pedepse:

- pentru infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal comisă la data de 05.11.2022 – o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- pentru infracțiunea prevăzută de art.320[1] Cod Penal comisă la data de 15.11.2022 – o pedeapsă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Solonari Veaceslav Dimitrie o pedeapsă definitivă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Solonari Veaceslav Dimitrie, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de Rotaru Natalia se admite parțial.

Se încasează din contul lui Solonari Veaceslav Dimitrie, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Rotaru Natalia Andrei, a.n.18.02.1977, IDNP 2001016294948, prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000,0 (zece mii) lei, în rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 21 decembrie 2023.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vasilisa Muntean**