Dosarul nr.5r-137/2025; 4-25059189-51-5r-30042025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

16 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru CIORICI
În lipsa:
Petiționarului Andrei GUIDEA

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Andrei GUIDEA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 835010 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. **Andrei GUIDEA** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 835010 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Alexandru Ciorici, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 11.04.2025 agentul constatator ar fi stabilit precum că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.
3. A luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 11.04.2025.
4. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.
5. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.
6. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.
7. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

8. Invocă prevederile art.5, 9 Cod contravențional, menționând că legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, or nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.
9. În așa mod, a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit.a) alin.(1) art.441 Cod contravențional.
10. Cu referire la probatoriul acumulat, invocă prevederile art.374, 425 Cod contravențional, menționând că această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin.(1) Cod contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.
11. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art.443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Unul din elementele de bază ale procesului verbai este locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale, iar agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.
12. De menționat faptul că potrivit Curții Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.
13. Omisiunile respective au afectat în mod esențiai modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
14. Menționează că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.
15. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția sa.
16. Cu referire la aspecte de fond a indicat că potrivit deciziei de sancționare, el ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii fiind false și abuzive.
17. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată, cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul infiuențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.
18. La decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod contravențional.

19. Consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.
20. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.
21. Referindu-se la prevederile art.440, 458, 375, 460, 461 Cod contravențional, a menționat că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.
22. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.
23. Se constată că în speță prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.
24. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.
25. Reprezentantul agentului constatator, Alexandru Ciorici, nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia. Susține procesul-verbal întocmit.
26. În ședința de judecată petiționarul, **Andrei GUIDEA**, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea în lipsă.
27. În sensul neprezentării petiționarului, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă petiționarul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).
28. Audiind reprezentantul agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de **Andrei GUIDEA** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
29. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) şi alin.(2) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul*

în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

30. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 11.04.2025, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 23.04.2025 persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, **Andrei GUIDEA**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Andrei GUIDEA** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
31. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
32. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
33. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
34. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
35. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
36. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*

37. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
38. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
39. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că agentul constatator a reținut că ,,**Andrei GUIDEA** în perioada anului 2024, deținătorul numărului de telefon 067776216, a pretins, a acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional,, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
40. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 11.04.2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.
41. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).
42. Conform prevederilor art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
43. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

44. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
45. În această ordine de idei şi din interpretarea art.425 alin.(2) şi art.442 alin.(1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 553437 din 09 aprilie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
46. Instanța notează că, în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, constituie componență de contravenție *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*.
47. Acțiunile lui **Andrei GUIDEA** corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional.
48. În susținerea vinovăției contravenientului, **Andrei GUIDEA**, în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:
    - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 835010 din 11 aprilie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de **Andrei GUIDEA** în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d.15);
    - copia încheierii și mandatului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 01.04.2025 aferente cauzei penale nr.2023970322 și materialelor procesului contravențional RAP01433516 (f.d.27-29);
    - copia extrasului informații transfer prin care se confrimă că abonatul cu numărul de telefon mobil *****deservit de operatorul de telefonie mobilă SA ”Moldtelecom”, **Andrei GUIDEA**, a acceptat comunicarea prin aplicația ”PSB”, probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d.30).
49. În această ordine de idei instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui **Andrei GUIDEA** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
50. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

51. Cu privire la alegația petiționarului, **Andrei GUIDEA,** privitor la lipsa totală a probelor care să susțină pretinsa faptă contravențională, instanța reține că potrivit prevederilor art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul privind rezultatele obținute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 16.09.2024 la numărul de telefon *****care prin măsurile speciale de investigații a fost identificat ca fiind deținut și folosit de către **Andrei GUIDEA** au fost efectuate mesaje/transferuri.
52. Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către **Andrei GUIDEA**, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB). Or, contravenientul, **Andrei GUIDEA**, nu a explicat faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.
53. Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.
54. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarului, **Andrei GUIDEA**, la 16.09.2024, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024), astfel, aplicația și mesajele au fost efectuate în perioada anului 2024.
55. Așadar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Nisporeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.
56. Reieșind din prevederile art.440 alin. (2) Cod contravențional, *agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.*
57. Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.
58. Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor Codului procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ”PSB”.
59. Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

60. Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiționarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni. Or, instanța nu va reține ca una plauzibilă și convingătoare explicația simplă a contravenientului precum că nu a primit mesaje de pe aplicația PSB și nu a fost influențat de nimeni.
61. Referitor la alegația privind lipsa individualizării faptei și consecințele juridice instanța relevă că, potrivit practicii judiciare constante, individualizarea faptelor nu presupune redarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor contextuale, ci reflectarea clară, concisă și suficientă a conduitei care contravine normei de incriminare.
62. În speță, procesul-verbal relevă următoarele elemente esențiale: perioada pretinsei comiteri a faptei (perioada anului 2024); locul desfășurării (Nisporeni); conduita imputată (acceptarea instalării unei aplicații mobile pentru remiterea de mijloace bănești, în scopul susținerii unui candidat); norma legală pretins încălcată (art.47[1] alin.(1) Cod contravențional).
63. Aceste elemente conturează, într-un mod rezonabil și juridic adecvat, obiectul, locul, timpul și finalitatea presupusei conduite contravenționale, fără a fi necesară indicarea expresă a sumei, numelui candidatului sau efectului concret asupra actului de vot.
64. Exigențele prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, trebuie interpretate în funcție de natura specifică a faptei și mijloacele de investigare posibile. În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare (ex. utilizarea aplicațiilor mobile, a cartelor SIM sau a intermediarilor), o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile", nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale.
65. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.
66. Contravenția prevăzută la art.47[1] alin. 1) Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret, precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat.
67. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei.
68. Astfel, instanța de judecată va respinge alegațiile petiționarului, **Andrei GUIDEA**, invocate în contestație și consideră că vinovăția contravenientului, **Andrei GUIDEA**, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) Cod contravențional, *persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale*.
69. Prin urmare acțiunile lui **Andrei GUIDEA** corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, *coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă*

persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

70. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientei, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
71. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
72. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din art.47[1] Cod contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională menționează că art.47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de art.38 din Constituție".
73. Potrivit pct.317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
74. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
75. Constituţia Republicii Moldova prevede la art.2 alin.(1) că, *suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie*, iar art.38 alin.(1) consfințește că *voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.*
76. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat, și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
77. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă **Andrei GUIDEA** invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că argumentele lui nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens.
78. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului, **Andrei GUIDEA,** precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei

există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

79. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
80. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui **Andrei GUIDEA** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 Cod contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către **Andrei GUIDEA** în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
81. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de **Andrei GUIDEA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 835010 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Alexandru Ciorici, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.
82. În conformitate cu art.art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neântemeiată, contestația depusă de **Andrei GUIDEA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 835010 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 11 aprilie 2025 de către reprezentantul IP Nisporeni, Alexandru Ciorici, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 835010 din data de 11 aprilie 2025, întocmit în privința lui **Andrei GUIDEA**, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**