Dosarul nr. 2p/s-7/2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 mai 2025 or. *****i

Judecătoria Hîncești, sediul *****i
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Daniela Borș,
cu participarea:
petiționarei – *****,
avocatului reprezentantului persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire – Crețu Nadejda,
reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Ioniță Eugenia,
a examinat în ședință de judecată cauza civilă la cererea depusă de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei *****, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, în privința lui *****,

a constatat :

Argumentele participanților la proces.

1. La 25.02.2025, avocata Mazur Svetlana s-a adresat în instanță în interesele petiționarei *****, cu cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****.

2. În motivarea cererii a indicat că, *****, a.n. *****, este fiica petiționarei *****, care din copilărie suferă de ”Retardare mentală sever”, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****din *****. Mai mult, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară menționat, întocmit de către Centrul de Medicină Legală din mun. Chişinău, s-a constatat faptul că: ***** suferă de maladie psihică cronică ”Retard mental sever” care deteriorează profund multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcții intelectuale-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discernămîntul psihic abolit în totalitate.

3. Petiționara ***** în ședința de judecată a solicitat instituirea în privința fiicei ***** a măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani și desemnarea în calitate de tutore a ei.

4. În ședință de judecată, avocatul Crețu Nadejda în interesele persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire *****, a susținut cererea cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față de ***** pe un termen de 10 ani.

5. Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Ioniță Eugenia, în ședința de judecată a susținut cererea cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară față de *****.

6. Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, or, instanța de judecată, reținând conținutul raportului de expertiză extrajudiciară nr. *****din *****, potrivit prevederilor art. 308/1 Cod de procedură civilă, a dispus imposibilitatea audierii lui ***** în ședința de judecată și examinarea cererii în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea depusă de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei *****, din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*”.

9. Conform art. 32 alin.(1) Codul civil „*în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei*”.

10. Potrivit art. 65 alin. (1) Codul civil ”*persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod*

deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa".

11. În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (3) Cod civil "*în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei*".

12. În ședința de judecată s-a constatat că, ***** este majoră, fiind născută la *****, iar petiționara ***** este mama acesteia.

13. Potrivit certificatului de dizabilitate și capacitate de muncă seria nr. 098763 din 30.06.2015, s-a constatat că ***** este încadrată în grad de dizabilitate sever, fără termen.

14. Din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****din *****, eliberat de către Centrul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, urmează cu certitudine că: „***** suferă de maladie psihică cronică "Retard mental sever" care deteriorează profund multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gîndirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcții intelectuale-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale. Ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conștientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discernămîntul psihic abolit în totalitate".

15. Prin urmare, instanța de judecată reținând că în ședința de judecată s-a constatat că *****, în urma bolii mintale, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale, precum și exprima voinţa, conchide că acesta poate beneficia de o măsură de ocrotire.

16. Totodată, luând în considerație că, conform stării psihice ***** necesită supraveghere și îngrijire permanentă, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

17. În același timp, din materialele cauzei urmează cu certitudine că ***** locuiește împreună cu mama sa, petiționara *****, în r-nul *****i, sat. *****.

18. Concomitent, în ședința de judecată s-a constatat că petiționara este unica persoană care pretinde instituirea măsurii de ocrotire în privința cet. *****.

19. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide temeinicia cererii înaintate, cu desemnarea cet. ***** în calitate de tutore.

20. Cu privire la termenul măsurii de ocrotire instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 103 Codul civil "*Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea*

persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani".

21. Astfel, reținând că, potrivit concluziei din raportul de expertiză extrajudiciară nr. *****din ***** eliberat de către Centrul de Medicină Legală de pe lângă Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, s-a stabilit că este puțin probabil ca starea cet. ***** se va îmbunătăți, or, maladia psihică cronică de care suferă susnumita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată conchide necesar de a aplica față de aceasta măsura de ocrotire judiciară pe un termen de 10 ani.

22. În conformitate cu prevederile art. 128 Codul civil „*Sub rezerva dispoziţiilor art. 127 alin. (2), persoana supusă măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei este reprezentată în actele juridice necesare administrării patrimoniului său conform art. 131-145*".

23. Prin urmare, reținând faptul că, instanța de judecată a conchis necesitatea admiterii cererii cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, în vederea ocrotirii drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale lui *****, în calitate de reprezentant al acesteia va fi desemnată petiționara *****.

24. Potrivit prevederilor art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită. Alineatul (3) al articolului citat, prevede că hotărârea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

25. Instanța reiterează, că persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurilor de ocrotire, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, astfel, ***** va fi privată de exercitarea dreptului la vot, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciare, or nu întrunește nici un criteriu prevăzut la art. 308^{11} alin. (2) Cod de procedură civilă.

26. În conformitate cu art. 238-241, art. 308^{11} Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se admite cererea depusă de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei *****, persoană interesată Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, în privința lui *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, născută la *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează *****, născută la *****, IDNP *****, în calitate de tutore a cet. *****, născută la *****, IDNP *****, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor și intereselor patrimoniale și nepatrimoniale ale acesteia.

Se privează *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată r-nul *****i, sat. *****, de exercitarea dreptului la vot, pe perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciare.

Copia hotărârii, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, se remite pentru cunoștință Comisiei Electorale Centrale și autorității competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul *****i.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Viorel Botnaraș**