Dosarul nr.1r-247/24
nr.1-22074963-02-1r-12032024

D E C I Z I E

21 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

examinând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului, în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-143/22 din 15 februarie 2024, privind învinuirea lui

Stînga Sergiu, născut la *****, originar și domiciliat mun. Chișinău, *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R.M., divorțat, fără persoane la întreținere, studii superioare, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de manager în compania de transport, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal;

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27 mai 2022 – 15 februarie 2024, în instanța de recurs: 12 martie 2024 – 21 martie 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-143/22 din 15 februarie 2024 a fost dispus: 1) Stînga Sergiu se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Codul penal al Republicii Moldova, şi în

baza acestei Legi se condamnă la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. 2) În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Stînga Sergiu că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. 3) Condamnatul Stînga Sergiu se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la biroul de Biroul de Probațiune Chișinău, în a cărui rază teritorială își are domiciliu. 4) Se aplică inculpatului/condamnatului Stînga Sergiu, născut la *****, *****, originar și domiciliat mun. Chișinău, *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă. 5) Corpul delict, un CD-R HP, după intrarea sentinței în vigoare se va păstra la dosarul penal nr.*****. 6) Permisul de conducere nr.164400392, eliberat pe numele cet. Stînga Sergiu, născut la *****, *****, categoria permisului B, după intrarea sentinței în vigoare va fi expediat la ASP pentru executarea pedepsei complimentare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. 7) Demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiat, cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că la 25.04.2022, ora 22:40, Stînga Sergiu, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conştient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor indicate în pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care stipulează că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volan şi a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe traseul (R3) Chișinău-Hîncești, în apropiere de or.Ialoveni, unde a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Ulterior, fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul “Drager”, pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentrația de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul în interesele inculpatului, a declarat recurs împotriva sentinței, solicitând casarea sentinţei Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-143/22 din 15 februarie 2024, prin care Stînga Sergiu a fost condamnat în baza art.264^1 alin.(1) Codul penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu trasmiterea cauzei penale la rejudecare în alt complet în aceiaşi instanţă.

4. În motivarea solicitărilor sale, avocatul care a declanșat procedura recursului notează că nu este de acord cu această sentință şi consideră că urmează a fi anulată. Cauza penală, în privința lui Stînga Sergiu, a fost examinată unde inculpatului a făcut declarații în instanța de judecată că nu a comis infracțiunea care i se incriminează. Tot el a declarat că nu se deplasa cu automobilul pe traseul Chişinău-Hînceşti dar nu era în stare de ebrietate alcoolică. La baza condamnării lui Stînga Sergiu stau numai declarațiile date în instanța de judecată a martorilor Bruma Ion şi Lîsenco Ion care erau antrenații în serviciu de patrulare şi se deplasau la momentul cela pe traseul Chişinău-Hînceşti în apropierea localului „Primăvara" l-au stopat pe Stînga Sergiu. La data de 23.11.2023 Stînga Seriu fiind bolnav a depus cerere în instanța de judecată prin secția de evidență şi documentare că este bolnav şi nu se poate prezenta în ședința de judecată din data de 24.11.2023 pentru a fi amânată ședința de judecată. În pofida faptului că de Stînga Sergiu era depusă cererea de amânare a ședinței din 24.11.2023 instanța de judecată a decis şi a examina cauza penală în lipsa inculpatului Stânga Sergiu şi mai mult ca atât a interogat martorii principali Brume Ion şi Lîsenco Ion prin ce a fost încălcat dreptul la apărare. Astfel apărarea a solicitat instanței de judecată la data de24.11.2023 să fie audiat martorii principali în prezența inculpatului Sînga Sergiu, pentru a respecta principiul prezentării probelor pentru a demonstra nevinovăția. În conformitate cu art.6 Codul penal, *persoana este supusă răspunderii penale numai pentru faptele săvârşite cu vinovăție. Răspunderii penale şi pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.* În astfel de circumstanțe, din acțiunile lui Stînga Sergiu se subînțelege faptul că nu a comis infracțiunea imputată. În conformitate cu art.389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. În acest context, avocatul consideră că instanța de fond ia încălcat drepturile la apărare şi nu a respectat lui Stînga Sergiu principiul prezentării probelor pentru a demonstra nevinovăția în cauză penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Codul penal.

5. Conform art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal prin intermediul telefonogramei despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

6. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a

admite recursul avocatului în interesele inculpatului, de a casa parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-143/22 din 15 februarie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în partea stabilirii pedepsei, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

7. Conform art.441 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

8. Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. Subsecvent normei citate, instanță de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin. (2) Codul de procedură penală, admite recursul, casând parțial hotărârea.

9. Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, permit instanței de recurs de a concluziona despre existenta în acțiunile inculpatului Stînga Sergiu a indicilor infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.* Colegiul Penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt şi vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale.

10. ***- Fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, inculpatul Stînga Sergiu,*** vina nu și-a recunoscut și a declarat că nu prea ține minte ce s-a întâmplat, deoarece a trecut ceva timp, dar se deplasa cu mașina și a fost stopat de Poliția de Patrulare. Nu ține minte de ce a fost stopat, nu a avut careva încălcări. A efectuat testul Drager, nu ține minte rezultatul și nici nu ține minte dacă i-a fost spus rezultatul testului. Nu ține minte dacă a fost documentat pentru conducerea în stare de ebrietate. Cazul dat a avut loc la 25.04.2022, în timp ce conducea automobilul de model ***** cu nr.de înmatriculare NSW 722, în timp ce venea spre Chișinău. În automobil mai era o persoană cu el.

11. Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Stînga Sergiu, nu a recunoscut vina, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat

referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatul Stînga Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***Declarațiile martorului Bruma Ion***, în ședința de judecată a declarat că nu ține minte careva detalii concrete, dar poate comunica următoarele: în timp ce a fost implicat în serviciu în tura de noapte cu colegul Lisenco Ion, pe traseul R3, Ialoveni-Hîncești, km.22, fiind în apropierea de localul „Primăvara", au stopat un mijloc de transport de model *****, cu numere italiene. Care era condus de un domn, era singur în mașină, în urma discuției a simțit miros de acool de la acesta. Din câte își aduce aminte la întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut. Fiindu-i propusă testarea alcooscopică, acesta a acceptat. Nu poate să spună cu exercitatea rezultatul testului, dar era un grad avansat de ebrietate. Șoferul nu a dorit să conteste rezultatul prin prelevarea probelor de sânge. Mijlocul de transport a fost încredințată unei doamne, care deținea permis de conducere. La momentul stopării, dl. Stânga a declarat că a fost angajat ANTA și a insistat ca să nu fie documentat (f.d.173).
- ***Declarațiile martorului Lîsenco Ion*** care a declarat că în anul 2022, luna aprilie, data exactă nu își amintește, fiind implicat în serviciu pe traseul deservit de către ei R3, în aproprierea localului „Primăvara", a fost stopat mijlocul de transport de model *****, la volanul căruia s-a constatat a fi Stînga Sergiu. În urma discuției cu acesta s-a simțit miros de alcool, a fost testat la alcoolemie. Rezultatul fiind 0,50 mg/l în aerul expirat. La acel moment conducătorul careva obiecții nu a avut, au fost întocmite actele necesare, automobilul a fost predat unei persoane de încredere din partea d-lui Stînga Sergiu. Stînga Sergiu a fost de acord cu rezultatul testului Drager, nu a solicitat prelevarea de probe. Nu își aduce aminte cine exact cine l-a stopat. Documentat a fost de către colegul său (f.d.174).
- ***Procesul-verbal de examinare a alcotestului 6810 de tip Drager***. În cadrul examinării alcotestului a fost constatat faptul că Stînga Sergiu, la data de 25.04.2022 ora 22:41, fiind supus testării alcoolscopice i-a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l (f.d.7);
- ***Procesul-verbal de ridicare a permisului de conducere din 25.04.2022***. Acțiune procesuală prin care agentul constatator a ridicat de la Stînga Sergiu, permisul de conducere cu nr.164400392, eliberat pe numele acestuia (f.d.18);
- ***Procesul-verbal de examinare a permisului de conducere din 26.04.2022***. Fiind examinat permisul de conducere eliberat pe numele lui Stînga Sergiu, cu nr. 164400392, s-a stabilit că actul a fost eliberat de autoritățile Republicii Molodova, fiind valabil până la 18.07.2026 (f.d.19);

- ***Procesul – verbal de ridicare a înregistrărilor video din 27.04.2022***. Acțiune de urmărire penală prin care de la agentul constatator Bruma Ion a fost ridicată o înregistrare video efectuată la data de 25.04.2022, în care este fixat momentul testării conducătorului auto Stînga Sergiu (f.d.32);
- ***Procesul-verbal de examinare a înregistrării video din 27.04.2022***. Fiind examinat conținutul înregistrărilor video efectuate la data de 24.04.2022, a fost stabilit că Stînga Sergiu fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager", pentru constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia de alcool în aerul expirat de 0,50 mg/l (f.d.33).

12. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

13. În același context, se notează că prima instanță nu are nici un temei de a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor colaboratorilor de politie Lîsenco Ion și Brumă Ion, or în primul rând, după cum s-a stabilit în ședința de judecată nici unul din ei nu este cunoscut cu inculpatul, iar după cum rezultă din declarațiile martorilor, la data de 25.04.2022 ei se aflau la serviciu și patrulau în or. Ialoveni, astfel că instanța nu întrevede careva motive din partea colaboratorilor de poliție de a-i cauza în mod intenționat careva neplăceri inculpatului Stînga Sergiu, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracțiuni. Un alt aspect important este faptul că , colaboratorii de poliție Lîsenco Ion și Brumă Ion au dat declarații în ședința de judecată fiind conștienți nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună știință a declarațiilor false, dar şi de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliție, pentru încălcarea obligațiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 (în vigoare 05.03.2013).

14. În acest sens, Colegiul penal va respinge solicitarea apărătorului privind trimiterea cauzei la rejudecare or, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, în acțiunile inculpatului se constată existența componenței de infracțiune, că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc şi că această faptă a fost săvârșită anume de către Stînga Sergiu, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de

art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

15. De asemenea, Colegiul penal relevă, că prima instanță corect a constatat că în acțiunile inculpatului Stînga Sergiu sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Codul penal, inclusiv şi latura obiectivă, argumente pe care instanța de recurs le acceptă și le preia în partea în care se referă la vinovăția în comiterea faptei imputate.

16. În continuare, conform art.53 lit. g) Codul penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

17. Potrivit dispozițiilor art.389 alin.(4) Codul de procedură penală, statuează că, *sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

18. În conformitate cu art.60 alin.(1) și (2) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

19. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de doi ani de la comiterea infracțiunii încriminate inculpatului, motiv pentru care, Colegiul penal va libera pe Stînga Sergiu de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiuni au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

20. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către avocat în interesele inculpatului, casează parțial sentința și pronunță în această parte o nouă hotărâre prin liberează de pedeapsă pe Stînga Sergiu în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

21. În baza art.448, art.449 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se admite recursul avocatului, în interesele inculpatului, casează parțial sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-143/22 din 15 februarie 2024, în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Stînga Sergiu, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Codul penal, se liberează de pedeapsă penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor