Dosar nr.4-24134679-05-4r-15042026

Judecătoria Cahul, sediul Vulcăneşti
Judecător: Botezatu Igor

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga și Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, recursul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La 30 octombrie 2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, a întocmit în privința lui Tiutin Roman *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr.MAI04 186968, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *”la data de 15 octombrie 2024, ora 09:46,*****, Tiutin Roman, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, a plasat o adresare video pe site-ul „Găgăuzia 24”, în care l-a numit pe Posmac Nicolae „idiot”, prin ce l-a insultat în mod intenționat”*.

Fapta imputată lui Tiutin Roman a fost calificată de agentul constatator pe art.69 alin.(2) Cod contravențional „Injuria”.

Prin decizia agentului constatator, față de Tiutin Roman a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 21 noiembrie 2024 a depus *contestația*, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 octombrie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Tiutin Roman pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Poziția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026*, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 privind comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional

de către Tiutin Roman, și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024, privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024 privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, au fost menținute fără modificări.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024 privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, au fost restituite Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru executare.

Solicitarea și motivele recurentului:

La data de 23 februarie 2026 avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, a declarat *recurs* împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii, prin care va fi admisă contestația integral.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, cu hotărârea judecătorească nu este de acord şi consideră că este neîntemeiată şi ilegală, adoptată cu încălcarea legislației în vigoare, așa cum, agentul constatator la partea faptică îi incriminează lui Tiutin Roman că, prin intermediul mass-media a plasat o adresare video la 15 octombrie 2024 ora 09:46, pe adresa web ”Găgăuzia24”, prin care l-a numit pe Posmac Nicolae idiot, prin ce intenționat l-a insultat. Pe când în partea juridică a constatării, indică, doar că, au fost ignorate prevederile art.7 alin.(6) a Legii nr.64 din 23-04-2010. Iar la calificarea juridică indică că a fost comisă fapta - art.69 alin.(2) - injuria. Respectiv, la caz, așa zisele probe sub forma materialelor REI-2 nr.1016 din 15 octombrie 2024, nu sunt utile și obiective și nici într-un fel nu probează cele incriminate, ori din acestea așa și nu este clar când, de cine, și în ce circumstanțe au fost constatate cele indicate în procesul-verbal și care sunt probele care confirmă cele constatate.

Mai mult ca atât, în cererea de recurs depusă a fost invocat că, orice persoană are dreptul la prezumția nevinovăției, iar, la caz, calificativul față de o persoană ca fiind idiot, nu a fost demonstrat de agentul constatator că, depășește limitele normale de conduită în societate general acceptate, ori cum a fost menționat, există exigențe de critică față de persoanele publice, respectiv din motive neclare agentul constatator a rupt sintagma din context, însă din sensul exact al adresării reiese cu certitudine că, exprimarea ține de o critică a activității persoanei publice, rezultat de activitate pe care îl califică ca prost, circumstanțe care nici într-un fel nu pot fi considerate injurie în sensul legii contravenționale, fiind o exprimare în limita admisă în societate a criticii apreciate față de activitatea și persoana publică menționată.

Astfel, se invocă în cererea de recurs depusă că, hotărîrea agentului constatator nu corespunde cerințelor prevăzute de art.447[1] alin.(3) Cod contravențional și încalcă prevederile art.443 alin.(1), lit. d), e) Cod contravențional, care nu se regăsesc a fi indicate în procesul-verbal, iar în ordinea prevăzută de art.458 Cod contravențional, a fost solicitat instanței,

examinând cauza contravențională, să verifice şi să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, conform celor indicate în contestație.

La examinarea cauzei, și în hotărârea sa instanța de judecată se indică precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit corect și conține toate datele necesare, însă instanța aşa şi nu relevă că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsește calificarea faptei. În partea descriptivă a hotărârii instanța nu face referire la probe concrete, ci doar face o listă de denumiri de înscrisuri, însă nu relevă nimic despre elementele circumstanțiale pe care acestea le probează. Conform prevederilor art.441 Codul contravențional (1) procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. Pentru considerentele arătate supra, întrucât nelegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prevalează temeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul este nelegal întocmit, inclusiv la capitolul veridicitatea contravenției imputate, urmează a fi desființat atât procesul-verbal cât şi decizia adoptată de agentul constatator. Din cele enunțate, consideră că, pe faptul dat faţă de aceste învinuiri înaintate urmează a fi recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia cu privire la contravenție nulă în întregime, cu anularea deciziei agentului constatator şi încetarea procesului contravențional, pe motiv de inexistență a faptelor contravenționale imputate inclusiv din motivul nulității procesului-verbal.

În drept, cererea de recurs se întemeiază pe prevederile art.6, art.10 CEDO, art.21, art.32 din Constituția RM, art.1-3, art.7, art.9, art.12, art.32 din Legea nr.64 din 23.04.2010, art.5, art.7-8, art.69, art.375, art.378, art.425, art.441-443, art.445, art.447[1], art.448, art.458 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 06 februarie 2026, iar recursul declarat în interesele contravenientului a fost înregistrat la data 23 februarie 2026 (f.d.96-116), din care considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Notificarea părților:

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Respectând art.471 alin.(1) Cod contravențional și principiul contradictorialității, participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.129). În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, agentul constatator nu a depus referință, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1), pct.1), lit. c) Cod contravențional *"după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat"*.

Iar, potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional *"victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8)"*.

În conformitate cu art.394 alin.(4) Cod contravențional *"judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară"*.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional *„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei"*.

Completul de judecată constată că, la 30 octombrie 2024 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, a întocmit în privința lui Tiutin Roman *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr.MAI04 186968, pentru fapta pretins săvârșită în următoarele circumstanțe: *"la data de 15 octombrie 2024, ora 09:46,*****, Tiutin Roman, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, a plasat o adresare video pe site-ul „Găgăuzia 24", în care l-a numit pe Posmac Nicolae „idiot", prin ce l-a insultat în mod intenționat"*.

Fapta imputată lui Tiutin Roman a fost calificată de agentul constatator pe art.69 alin.(2) Cod contravențional „Injuria".

Prin decizia agentului constatator, față de Tiutin Roman a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, în ordinea art.448 Cod contravențional, la 21 noiembrie 2024 a depus contestația, prin care solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 30 octombrie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Tiutin Roman pentru comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin

Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 privind comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional de către Tiutin Roman, și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024 privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024 privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, au fost menținute fără modificări.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și decizia de sancționare, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Iusiumbeli Vitali, la data de 30 octombrie 2024 privind aplicarea sancțiunii față de Tiutin Roman în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional, sub formă de amendă, în mărime de 30 unități convenționale, echivalent a 1 500 lei, au fost restituite Inspectoratului de Poliție Vulcănești, pentru executare.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 23 februarie 2026 avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii, prin care va fi admisă contestația integral.

Astfel, instanța de recurs nu reține argumentele recurentului precum că, la judecarea cauzei contravenționale, prin hotărârea atacată, instanța de judecată a admis erori la examinarea cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.1 Cod contravențional *„(1) prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale”*. Iar, la art.9 Cod contravențional este stipulat că *”(2) nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă”*.

Mai mult ca atât, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

În conformitate cu art.5 Cod contravențional *”(1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise”*. Iar, potrivit art.7 Cod contravențional *”persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”*. La art.8 Cod contravențional fiind stipulat că *„(1) persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”*.

Potrivit art.425 Codul contravențional *”(3) aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege”*.

Astfel, este de menționat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI04 186968 din 30 octombrie 2024, Tiutin Roman la data de 15 octombrie 2024, ora 09:46,*****, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, a plasat o adresare video pe site-ul „Găgăuzia 24”, în care l-a numit pe Posmac Nicolae „idiot”, prin ce l-a insultat în mod intenționat”.

Potrivit încheierii cu privire la rezultatul controlului materialului, înregistrat în R-2 cu nr.1016 din 15 octombrie 2024, emisă de agentul constatator la 30 octombrie 2024, în cadrul examinării procesului contravențional, de către agentul constatator Iusiumbeli Vitalie s-a stabilit că, la 15 octombrie 2024, în dispeceratul Inspectoratului de Poliție Vulcănești a parvenit un raport de la șeful SP nr.1 al IP Vulcănești, comisarul Caraman M., precum că la acesta s-a adresat ***** *Posmac Nicolae*, cu privire la faptul că, pe portalul de știri, pe pagina mesageriei Telegram „Găgăuzia 24”, Tiutin Roman l-a insultat și l-a calomniat. În cadrul examinării acestui material, s-a stabilit că, la 15.10.2024, aproximativ la ora 09:46, pe rețelele sociale, pe pagina sa, Tiutin Roman a plasat o adresare video dedicată sărbătorii „Ziua Orașului” *****, în care l-a insultat pe ***** *Posmac Nicolae*, numindu-l „idiot”. De asemenea, la 15.10.2024, pe rețelele sociale, pe pagina sa, Tiutin Roman a plasat o adresare video, în care l-a calomniat pe ***** *Posmac Nicolae*, comunicând informații vădit false precum că, ***** percepe de la cetățeni sume de bani în mărime de 1 000 lei etc. La audierea martorilor Topal I., Jantuan I., indicați de Tiutin Roman, precum și în urma discuției cu organizatorul „Zilei Orașului”, Railian Denis, s-a stabilit că, ***** *Posmac Nicolae* nu a solicitat de la aceștia niciun mijloc bănesc sau alte valori materiale. Luând în considerare probele acumulate, rezultă că în acțiunile lui Tiutin Roman se constată semnele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravenție și art.70 alin.(1) Cod contravențional (f.d.56).

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, Tiutin Roman a încălcat art.7 alin.(6) din Legea Republicii Moldova nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, astfel, în acțiunile lui Tiutin Roman se constată elementele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional conform indicilor calificative: *„Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancționează cu amendă de la 30 la 50 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore”*.

După efectuarea controlului, în privința lui Tiutin Roman a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 186968 din 30.10.2024 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional și a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, adică 1 500 lei.

Astfel, verificând respectarea de către contestatar a termenului de contestare a deciziei menționate a agentului constatator, instanța de judecată just a reținut că, contestația depusă de Tiutin Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional, a fost depusă la data de 21 noiembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila corespondenței de intrare a IP Vulcănești.

În acest sens, punându-se accent și pe faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 04 186968 a fost întocmit la 30 octombrie 2024 în lipsa lui Tiutin Roman, fiind expediat acestuia prin poștă conform numărului de ieșire din 31 octombrie 2024 și a fost recepționat la 11 noiembrie 2024, conform avizului poștal, din care considerente corect a fost stabilit de prima instanță faptul că, termenul de contestare a procesului-verbal al agentului constatator, prevăzut de art.448 Cod contravențional, a fost respectat de către contestatar.

Mai mult ca atât, analizând circumstanțele cauzei, confirmate prin cumulul de probe existente la dosar, just instanța de fond a conchis netemeinicia contestației depuse, fiind demonstrată la caz vinovăția lui Tiutin Roman de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea acestei concluzii, Completul de judecată reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației depuse în interesele lui Tiutin Roman, ce rezultă dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei, cu respectarea strictă a normelor procesual contravenționale prevăzute la art.453-462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional a probelor acumulate, în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii acestuia la răspunderea contravențională pe art.69 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, *la data de 15 octombrie 2024, ora 09:46,*****, Tiutin Roman, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, a plasat o adresare video pe site-ul „Găgăuzia 24”, în care l-a numit pe Posmac Nicolae „idiot”, prin ce l-a insultat în mod intenționat.*

Circumstanțe, care se confirmă, prin următoarele acte; - raportul comisarului Caraman M. din 15.10.2024 (f.d.8); - cererea lui Posmac Nicolae privind atragerea la răspundere a lui Tiutin Roman pentru insultă și calomnie (f.d.9); - procesele-verbale de cercetare la fața locului (f.d.11-12); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Tiutin Roman (f.d.13-14); - extras din dicționar (f.d.15); - copia încheierii cu privire la rezultatul controlului din 30.10.2024 (f.d.56); - procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 186968 din 30.10.2024 în baza alin.(2) art.69 Cod contravențional (f.d.57); - copia procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 186969 din 30.10.2024 în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional (f.d.58); - copia scrisorii de însoțire privind expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție și avizul de recepție (f.d.60); - două discuri cu înregistrări video.

Prin urmare, întreg ansamblu probator administrat pe caz coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției imputate contravenientului Tiutin Roman.

Sub acest aspect, Completul de judecată consideră că, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Instanța de recurs consideră că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, în urma examinării cauzei întemeiat stabilind faptul că, în acțiunile lui Tiutin Roman sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravențional şi că vinovăția acestuia a fost dovedită prin probele anexate la materialele cauzei.

Astfel, completul judiciar reține că, prin pronunțarea hotărârii contestate nu s-a admis nici o abatere de la rigorile unui proces echitabil. În temeiul art. 6 paragraf 1 CEDO: *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra*

încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa”, în acest sens instanța de judecată a și întreprins măsuri cu privire la soluționarea justă a cauzei contravenționale în privința lui Tiutin Roman. Instanța de fond pronunțând hotărârea cu respectarea principiilor: legalității, egalității în fața legii, dreptății, oferind disponibilitate părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale.

Potrivit art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, *”toate persoanele sunt egale în fața legii și au, fără discriminare, dreptul la ocrotire egală din partea legii”*, prevederi de care la fel, s-a ținut cont la emiterea hotărârii de către instanța de fond.

Completul judiciar reține că, instanța de fond în procesul examinării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor administrate, respectând strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, a stabilit în mod obiectiv comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod contravenţional, precum şi vinovăția lui Tiutin Roman. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanța de recurs găsește fondate concluziile primei instanțe aferent vinovăției lui Tiutin Roman în comiterea faptelor impute.

Este de menționat că, studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de fond just a constatat că, acesta corespunde prevederilor art.443 Cod contravențional și temei de anulare a acestuia potrivit art.445, art.461 Cod contravențional, lipsește.

Totodată, la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art.443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind indicată fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Mai mult ca atât, completul judiciar nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele contravenientului privind dreptul la libera exprimare și că, la caz, nu ar fi prezente elementele constitutive ale contravenției imputate.

În acest sens, este de notat că, în conformitate cu art.7 alin.(6) din Legea RM nr.64 din 2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptată într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

La caz, nu se poate trece cu vederea că, în cadrul examinării materialului R-2 nr.1016 din 15.10.2024, agentul constatator a efectuat examinarea înregistrării video, a adresării video realizate de Tiutin Roman pe „Găgăuzia 24”, au fost audiați partea vătămată, martorii.

De asemenea, în calitate de probă la materialul de verificare a faptei contravenționale, a fost anexat un disc cu înregistrarea video a adresării video realizate de Tiutin Roman, cu denumirea „***** se îmbogățește pe seama locuitorilor”, publicată de acesta pe pagina sa „romantiutin” în rețelele sociale, la examinarea căruia s-a stabilit că în rețelele sociale, pe pagina sa, Tiutin Roman a plasat o adresare video dedicată sărbătorii „Ziua Orașului” *****, în care l-a insultat pe ***** *Posmac Nicolae*, numindu-l „idiot” (disc anexat la dosar).

Mai mult ca atât, este de menționat că, înregistrarea video indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 186968 din 30.10.2024, în privința lui Tiutin Roman, în calitate de probă, a fost examinată conform procesului-verbal de cercetare din 15.10.2024 (f.d.12). Iar,

conform limbajului utilizat de Tiutin Roman în adresarea video cu denumirea „***** se îmbogățește pe seama locuitorilor”, publicată de acesta pe pagina sa „romantiutin” în rețelele sociale.

Astfel, este de menționat că, conform Dex-ului, ”IDIOT ~ oată (~ oți, ~oate) și substantival (despre persoane), înseamnă: 1) Care suferă de idioție; cu capacități mintale foarte reduse; imbecil; cretin. 2) Care vădește lipsă de inteligență; prost; neghiob; tâmpit; stupid; nerod; netot. [Sil. -di-ot] / < fr. Idiot”.

Deci, expresia dată face trimitere la o persoană care manifestă lipsă de inteligență, prost, stupid, limitat, neînțelept, ceea ce este recunoscut ca fiind ofensator și chiar dacă cuvântul dat este adresat *****, *Posmac Nicolae*, nu se poate menționa că, ar fi o libertate de exprimare. Astfel, la caz, calificativul față de o persoană ca fiind idiot, a fost demonstrat de agentul constatator că, depășește limitele normale de conduită în societate general acceptate. Or, chiar dacă există exigențe de critică față de persoanele publice, față de activitatea acestora, aceasta urmează a fi realizată în limitele prevăzute de lege, fără a manifesta injurie față de persoana în cauză. Iar, cuvântul ”idiot”, folosit în adresa lui Posmac Nicolae se manifestă a fi o exprimare ce iese din limita admisă în societate a criticii apreciate față de activitatea și persoana publică menționată. Deci, cuvântul ”idiot” nu poate fi considerat ca critică, ci este injurie, or, potrivit art.2 din Legea RM nr.64 din 2010 cu privire la libertatea de exprimare *”injurie – exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenționat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică”*.

Mai mult ca atât, la art.7 din Legea RM nr.64 din 2010 cu privire la libertatea de exprimare este stipulat că, *”(1) orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității şi reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informație. (3) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (6) Se consideră injurie exprimarea care cumulează următoarele condiții: a) exprimarea intenționată verbală, scrisă sau nonverbală nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate. (7) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(6) poate solicita exprimarea scuzelor şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat. (8) Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru stilul umoristic şi satiric dacă prin folosirea acestuia nu se induce în eroare publicul în privința faptelor”*.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată constată că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Tiutin Roman în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tiutin Roman la depunerea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional nu a prezentat

instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or lui Tiutin Roman i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Completul de judecată conchide că, probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Astfel, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Tiutin Roman în baza art.69 alin.(2) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

În concluzie Completul de judecată notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Astfel, reieșind din cele menționate, Completul de judecată consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional și a menține hotărârea fără modificări.

Călăuzindu-se de prevederile art.473 alin.(1), pct.1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 06 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de avocatul Dandeș Veaceslav, în interesele lui Tiutin Roman, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

seria/nr.MAI04 186968 din 30 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.69 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului, judecătorul **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei