Dosarul nr. 5r-6510/2025

4-24097306-12-5r-21102025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Evghenii Mangîr

Reprezentantului contravenientului SRL „Queen's Residence Park" Eduard Frecațel

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **SRL „Queen's Residence Park"** (IDNO 1008600050006, sediul în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 9/1) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 din 30.07.2024 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia emisă de agentul constatator OSS al SP-2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău – Samburschi Petru din 30.07.2024, SRL „Queen's Residence Park" a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru faptul că, la data de 22.07.2024 ora 00:44 min. , în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, în localul „MiPiace" s-au constatat încălcări de tulburarea ordinii publice, fiind difuzată muzica la nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din jur.

La data de 20.08.2028, SRL „Queen's Residence Park", în persoana administratorului Chiril Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 din 30.07.2024 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că a fost citat la întocmirea procesului - verbal pentru a își valorifica drepturile garantate de legislația contravențională. În procesul-verbal cu privire la

contravenție este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența persoanei, fapt confirmat prin semnătura unui martor. Or, se remarcă că, la materialele cauze nu este anexată nici o citație sau telefonogramă. Consideră că în astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze contravenient SRL „Queen's Residence Park" despre faptul că la data de 30.07.2024 ora 10:30 min. , va avea loc întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, la materialele cauzei nu este anexată nici o recipisă, aviz recomandat, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că cunoaște despre ora, locul și data întocmirii procesului-verbal. Citarea reprezintă o acțiune procedurală prin care agentul constatator al IP Botanica urma să asigure prezența reprezentantului SRL „Queen's Residence Park" pentru desfășurarea procesului contravențional, or, în lipsa citării, făptuitorul nu putea să cunoască cu siguranță data, ora și locul examinării cauzei contravenționale. Astfel, în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar respectarea procedurii de citare, legală în privința făptuitorului, există dubii cu privire la citarea SRL „Queen's Residence Park" prin urmare se constată din materialele cauzei că, în adresa făptuitorului nu a fost expediată citație și respectiv, nu a fost informată anticipat despre necesitatea prezentării în calitate de persoană în privința căreia urmează a se întocmi proces-verbal. În susținerea acestei poziții, reiterează că, potrivit principiului „in dubio pro reo", toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condițiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei învinuite. Sub acest aspect, este evident că contravenientul nu a fost citat legal pentru soluționarea cauzei contravenționale și nu a beneficiat de garanțiile procesuale prevăzute în art. 384 alin. (2) și art. 378 Cod contravențional. De asemenea nu este reglementată metoda de măsurare a intensității sonore, or, în situația dată aprecierea arbitrară din partea agentului constatator nu poate fi considerate ca probă veridică. În circumstanțele create, agentul constatator nu dispune nici de competențe fizice și nici procedural nu a fost în drept să participe la constatarea și aprecierea tonului ridicat al muzicii, din variate motive. Agentul constatator a dat apreciere volumului ridicat al muzicii și tot el a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator a contribuit personal, prin atribuirea unor capacități acustice, pe care nu le are, la aprecierea unor circumstanțe dintr-un domeniu unde sunt necesare cunoștințe speciale sau tehnică de captare a undelor sonore.

În ședința de judecată reprezentantul contravenientului SRL „Queen's Residence Park", Frecațel Eduard, a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Evghenii Mangîr a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a înceta procesul din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei*

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vederea faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa SRL „Queen's Residence Park", fapt confirmat prin semnătura martorului și copia acestuia a fost expediată în adresa contravenientului SRL „Queen's Residence Park" prin intermediul Oficiului poștal potrivit scrisorii de însoțire la data de 02.08.2024, însă la materialele cauzei nu a fost prezentată dovada recepționării.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia emisă de agentul constatator OSS al SP-2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău – Samburschi Petru din 30.07.2024, SRL „Queen's Residence Park" a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 357 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 90 unități convenționale pentru faptul că, la data de 22.07.2024 ora 00:44 min. , în mun. Chișinău, str. Trandafirilor 4, în localul „MiPiace" s-au constatat încălcări de tulburarea ordinii publice, fiind difuzată muzica la nivel ridicat prin ce a deranjat vecinii din jur.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- foaie de titlu (f. d. 1, material contravențional);
- scrisoare de expediere (f. d. 2, material contravențional);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 457510 din 30.07.2024 (f. d. 3, material contravențional);
- informație „112" (f. d. 4, material contravențional);
- copia raport BPRO (f. d. 5, material contravențional);

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 382 alin. (1) - (3) Cod contravențional*, citarea este o acțiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională asigură prezentarea persoanei în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului contravențional. Citarea se face prin invitație scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face şi prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective.*

Conform art. 443 alin. (1) lit. f), g), Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: *aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor

legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține, că agentul constatator OSS al SP-2 al IP Botanica al DP mun. Chișinău – Samburschi Petru a emis decizia de sancționare în lipsa SRL „Queen's Residence Park" și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că SRL „Queen's Residence Park" a fost citat legal și nemijlocit a primit citația în vederea întocmirii procesului – verbal și deciziei pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, respectiv constatându-se că SRL „Queen's Residence Park" nu a fost înștiințat legal despre data și ora prezentării în cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău, din procesul – verbal cu privire la contravenție instanța de judecată constată că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt confirmat prin semnătura martorului. La materialele cauzei nu au fost anexate careva citații sau telefonograme prin care s-ar deduce faptul că agentul constatator a înștiințat în mod legal SRL „Queen's Residence Park" despre pornirea procesului contravențional în privința sa cât și despre faptul că urma să se prezinte pentru data de 30.07.2024 în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ori un aviz în acest sens instanței nu i-a fost prezentat.

În astfel de circumstanțe, agentul constatator urma să informeze legal contravenientul SRL „Queen's Residence Park" despre faptul că, la data de 30.07.2024 urma să aibă loc întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție. La materialele cauzei nu este anexată nicio recipisă, telefonogramă sau alt înscris care ar dovedi faptul că contravenientul cunoștea despre ora, locul și data întocmirii procesului – verbal. Mai mult, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a oferi detalii, iar instanța de judecată s-a aflat în imposibilitate de a înlătura acest neajuns, pornind de la rolul pasiv, cât și imparțial al acesteia conferit de legislația Republicii Moldova.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, contravenientul SRL „Queen's Residence Park" nu a fost citat pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, făptuitorul fiind lipsit de posibilitatea de a-și susține poziția, a prezenta probe, a beneficia de serviciile unui apărător ales, a înainta obiecții și a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 CEDO.

Astfel de către agentul constatator a fost admisă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f), g), Cod contravențional.

În cauza Ziliberberg contra Moldovei, statul a fost condamnat pentru faptul ne citării legale a contravenientului (nerespectarea termenului de înmânare a citației cu 5 zile înainte de data când trebuia să fi prezent).

Astfel, instanța de judecată conchide că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. art. 443 alin. (1) lit. f), g), Cod contravențional.

Conform art. 445 Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit art. 461 Cod contravenționala, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Reieșind din circumstanțele expuse, procesul contravențional privind acuzarea lui SRL „Queen's Residence Park" urmează a fi încetat, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, din motivul că procesul – verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional, urmând a fi declarat nul, instanța de judecată nu se va expune asupra fondului cauzei și nu va da apreciere tuturor probelor acumulate, odată ce actul de învinuire în baza căruia acestea au fost acumulate este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Admite contestația depusă de **SRL „Queen's Residence Park".**

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **SRL „Queen's Residence Park"** de comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol