Dosarul nr. 4-1684/2024
4-24073714-12-4-05072024

Hotărîre
în numele Legii

28 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefieri: Olga Topalov
Cu participarea: apărătorului care acționează în interesele făptuitorului Josan Viorel, Viorel Gortolomei și a făptuitorului Josan Viorel;
În lipsa: agentul constatator Danii Viorel;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Josan Viorel care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.179 Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 01 iulie 2024, de către agentul constatator din cadrul Primării orașului *****, Danii Viorel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. S37 în privinţa lui Josan Viorel în baza art.179 Cod contravenţional, pentru faptul că în perioada mai-iunie 2024, în or. *****, str. ***** a fost depistat că cet. Josan Viorel a construit 2 construcții cu dimensiunile de 6 m x15 m și 12 m x 9 m , fără a dispune de autorizație de construcție eliberată de APL.

La data de 03 iulie 2024, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravenţional, prezenta cauza contravenţională în privinţa lui Josan Viorel a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator, în persoana lui Danii Viorel privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată, astfel potrivit prevederilor art.455 alin.(2) s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Josan Viorel în ședința de judecată a menționat că lotul de pământ la procurat la 04.06.2024, iar construcția a fost începută de alte persoane.

Apărătorul Viorel Gortolomei a solicitat încetarea procesului contravențional or, Josan Viorel nu este subiect al contravenției date, nu el a construit respectivul edificiu.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de înceta procesul contravențional intentat în privința lui Josan Viorel învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art.179 din Codul contravențional din motivele expuse infra:

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. S37 DIN 01.07.2024 de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: copia certificatului din registrul bunurilor imobile; - copia planșelor fotografice; -copia certificatului de urbanism pentru proiectare din 05.03.2024; -copia raportului unic de verificare; -copia contractului de vînzare-cumpărare din 04.06.2024.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, învinuirea adusă, nu poate fi bazată pe niște copii simple a unor acte, care nu au fost autentificate în modul corespunzător, or în cazul de față acestea nu au o careva forță probantă, fapt pentru care nici instanța nu le poate pune la baza unei hotărâri de învinuire a făptuitorului Josan Viorel de comiterea contravenției, or, mai mult ca atît din conținutul procesului-verbal contravențional supus examinării, pretinsa faptă a avut loc în perioada mai-iunie 2024, iar lotul de teren a fost procurat în iunie 2024 de către Josan Viorel și, *din conținutul contractului de vînzare-cumpărare datat cu 04.06.2024, Josan Viorel a procurat de la Lungu Ion terenul pentru construcții cu tot cu construcție cu modul de folosință*.

Totodată, în cazul în care agentul constatator ar fi stabilit că anume Josan Viorel efectua lucrări de construcții a imobilului în cauză, agentul urma să întocmească o prescripție privind stoparea lucrărilor de construcție, ori o astfel de prescripție nu se regăsește la materialele cauzei contravenționale, de aici la fel constatăm că Josan Viorel nu efectua careva lucrări de construcție.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției.

Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 179 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei.

Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. S37 de către agentul constatator nu au fost acumulate probe, în modul prevăzut de lege, ce ar fi confirmat comiterea de către Josan Viorel a contravenției imputate.

În astfel de circumstanţe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința Josan Viorel în baza art. 179 Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul contravențional, pornit în privința lui Josan Viorel în baza art. 179 Cod contravențional, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. S37 din 01.07.2024, se încetează din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acestuia.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***