Dosarul nr. 3-469/2025
2-25018425-12-3-12022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinînd în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Centro Impex” împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT,

Argumentele reclamantului :

1. La data de 12 februarie 2025 SRL „Centro Impex” a depus o cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciul Vamal, prin care a solicitat:
   - anularea actului de inspecție al Serviciului Vamal MD208000R78200 din 18 decembrie 2024 ;
   - anularea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-1426 din 03 februarie 2025 , emisă la soluționarea cererii prealabile ;
   - obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform valorii de tranzacție;
   - obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 403 639,47 lei.
2. În motivarea acţiunii a invocat că în baza declarației vamale nr.MD208000 R78200 din 13 decembrie 2024 a prezentat spre vămuire mărfuri importate din Vietnam. Prin actul de inspecție al Serviciului Vamal MD208000R78200 din 18 decembrie 2024 s-a menționat că valoarea mărfii nu poate fi determinată în conformitate cu art.72 alin.1. În consecință, pîrîta a refuzat acceptarea metodei 1 de stabilire a valorii mărfii, conform valorii de tranzacție și s-au aplicat următoarele taxe:

Bocalex C1000N10-17,38 lei/amb; Bocalex ZINC N10-36,60 lei/amb; Davita Bone N30-37,51 lei/amb; Nattoenzym tab N30 -83,99 lei.amb; ORS Standart tab N20 -28,36 lei/amb; VITA C glucoză N400-102,47 lei/amb. și art.2 -10,06 lei/amb.

3. A relevat că acest fapt i-a impus în mod arbitrar și nejustificat să achite drepturi de import majorate cu suma de 403 639,47 lei, ceea ce atentează inadmisibil asupra dreptului de proprietate a reclamantei protejat de Convenția Națiunilor Unite asupra contractelor de vînzare internațională de mărfuri, încheiată la Viena la 11 aprilie 1980, precum și art.1 Protocol 1 CEDO.
4. A subliniat că actele administrative individuale defavorabile sunt ilegale, urmînd a fi anulate, în acest sens a comunicat că în scopul determinării ofertelor de procurare a produselor pentru comercializare a fost obținută oferta de preț din 01 septembrie 2022 din partea companiei DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company, Vietnam care a propus o ofertă de vînzare a produselor Bocalex C1000 cu prețul de 0,620 USD pentru o unitate; Bocalex ZINC cu prețul de 0,770 USD pentru o unitate; Choliver cu prețul de 0,868 USD pentru o unitate; Actiso cu prețul de 1,270 USD pentru o unitate; Davita Bone, cu prețul de 1,036 USD pentru o unitate; Eyelight Ganat, cu prețul de 0,924 USD pentru o unitate; Cozz Candy, cu preţul de 0,28 USD pentru o unitate; Nattoenzym, cu preţul de 2,75 USD pentru o unitate; Nattoenzym Red Rice, cu preţul de 3,37 USD pentru o unitate; Oresol 245, cu prețul de 0,679 USD pentru o unitate; Kim Tien Thao (SILINTONG), cu prețul de 1,988 USD pentru o unitate; Bipp Cam, cu preţul de 3,227 USD pentru o unitate; Bipp Multi, cu prețul de 4,499 USD pentru o unitate.
5. A explicat că între *****, în calitate de vânzător şi SRL „Centro Impex” (Republica Moldova), în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare 001/2022/DHG-CENTRO IMPEX PDA din 01 septembrie 2022. În temeiul contractului sus-enunțat, la data de 18 septembrie 2024 între părți a fost încheiat Anexa nr.02/24/DHG-CI/AD prin care, a comandat următoarele produse: Bocalex C1000 în cantitate de 5750 unități la preţul de 3565 USD; Bocalex ZINC în cantitate de 11690 unități la preţul de 9001,30 USD; Davita Bone în cantitate de 13129 unități la prețul de 13601,644 USD; HO CANDY în cantitate de 78480 unități la prețul de 21974,40 USD; NATTOENZYM în cantitate de 2808 unități la prețul de 7722 USD; ORS STANDART în cantitate de 9153 unități la prețul de 6214,887 USD, VITA C cu GLUCOZA în cantitate de 4386 unități la preţul de 14153,622 USD; TABLE CALENDAR 2025 în cantitate de 1008 box la preţul de 2177,28 USD.

6. A remarcat că în total a comandat mărfuri, conform Anexei sus-nominalizate în sumă de 78410,13 USD, dintre care produse deduceri promoționale în mărime de 12486,34 USD, ceea ce constituie - 65923,79. Prețurile sus-menționate au fost prezentate cumpărătorului conform Price-List-ul vânzătorului din 01 septembrie 2022 și anexate la contract în Anexă.
7. A subliniat că în rezultatul confirmării mărfii și prețului, a fost emis Invoice-ul comercial internațional, după cum urmează: Invoice-ul 02/24/DHG-CI/INV din 18 septembrie 2024 în sumă de 78410,13 USD, dintre care deduceri comerciale în mărime de 12486,34 USD. Prin întocmirea acestor invoice-uri, părțile au confirmat operațiunea de vânzare-cumpărare şi prețul total de achitat în mărime de 65923,79 USD.
8. A notat că potrivit pct.7.1 din Contract, s-a obligat să achite 100% din valoarea fiecărei comenzi în termen de 25 de zile de la data întocmirii foi de transport. Prin Ordinul de plată nr.507 din 07 noiembrie 2024 a transferat către ***** suma de 65923,79 USD conform pct.3.1 din contract.
9. A explicat că la data de 25 septembrie 2024 au fost emisă Declarația vamală de export nr. 306767205900 pentru fiecare produs importat în parte. Totuşi, prin Actul de inspecție al Serviciului vamal MD208000 R78200 din 18 decembrie 2024, s-a refuzat valoarea mărfii conform metodei 1 şi s-au aplicat următoarele taxe: Bocalex C1000 N10-17,38 lei/amb; Bocalex ZINC N10-36,60 lei/amb; Davita Bone 130-37,51 lei/amb, Nattoenzym tab N30-83,99 lei/amb, ORS Standart tab N20-28,36 lei/amb: VITA C glucoză N400-102,47 lei/amb., şi art.2-10,06 lei/amb.
10. A afirmat că deși urma să achite drepturile de import conform metodei 1 pentru marfa procurată de la *****, în rezultatul neacceptării declarării mărfii prin metoda 1, a fost nevoit să achite în plus suma de 403 639,47 lei.
11. A remarcat că având drept temei actele primare confirmative și reieșind din prețul suportat pentru procurarea mărfii, consideră că Serviciul Vamal era obligat să accepte valoarea mărfii în vamă, aplicînd metoda în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.
12. A mai adus la cunoștința instanței că a prezentat toate datele ce evidențiază marfa declarată, inclusiv Invoice-ul care confirmă prețul de procurare. Actele prezentate sunt veridice, iar prin acestea se confirmă obținerea unui drept de proprietate.
13. A concluzionat că a fost nevoit să achite suma impusă de Serviciul Vamal, fapt pentru care se consideră îndreptățită să i se restituie această sumă nejustificat încasată.

Obiecțiile autorității pîrîte:

14. Prin referința depusă, autoritatea pîrîtă a solicitat respingerea acțiunii de contencios administrativ pentru motivele de fapt și de drept indicate în aceasta (f.d. 139-146).
15. În acest sens a declarat că potrivit declarației vamale nr. MD208000 R78200 din 13 decembrie 2024 SRL „Centro Impex" a prezentat spre vămuire suplimente alimentare, importate din Vietnam: DHG Pharmaceutical Bacalex C 1000 N10-48000AMB; Bocalex Zinc n10-10800amb, Bocalex Zinc n10-290amb, Davita Bone Tab N30-11016AB, Davita Bone Tab N30-169AMB, Natoenzym Tab N30-2496AMB, ORS Standard Tab N20-7776AMB, Vita C glucosa N400-3726AMB și Vita C glucosa n400-12AMB.
16. A relevat că declarațiile vamale respective au fost înregistrate în Sistemul Informațional „ASYCUDA WORLD", sistem electronic utilizat pentru perfectarea tuturor declarațiilor vamale, iar în urma verificărilor efectuate a fost identificat un risc de subevaluare a mărfurilor în cadrul tranzacțiilor declarate.
17. A subliniat că una dintre funcțiile de bază ale Sistemului Informațional Integrat Vamal constă în verificarea corectitudinii stabilirii valorii în vamă, prin utilizarea în timp real a bazelor de date destinate determinării prețurilor conform tarifului vamal, iar în situațiile în care datele prezintă divergențe sau contradicții, sistemul stabilește automat criterii de risc.
18. A remarcat că valoarea în vamă pentru mărfurile respective a fost determinată și declarată organului vamal în baza valorii de tranzacție. În cadrul procesului de control vamal al mărfurilor importate, a fost identificat riscul de subevaluare, motiv pentru care funcționarul vamal a inițiat verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă declarate conform metodei valorii de tranzacție.
19. A afirmat că funcționarul vamal verifică declarația vamală și documentele de însoțire prezentate sub aspectul corectitudinii declarării valorii în vamă, în conformitate cu prevederile pct. 95^2 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/23.
20. A notat că regulamentul menționat prevede obligația funcționarului vamal de a verifica corespunderea datelor din declarația vamală și formularul D.V.1 cu informațiile indicate în documentele de însoțire, iar în situația în care sunt întrunite condițiile de aplicare a metodei valorii de tranzacție prevăzute de Codul Vamal și de regulament, metoda de tranzacție este acceptată.
21. A subliniat că potrivit art. 73 din Codul Vamal, în cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate privind faptul că valoarea de tranzacție declarată reprezintă suma totală plătită sau care urmează a fi plătită, acesta are dreptul să solicite declarantului informații suplimentare.

22. A comunicat că pct. 95 din Regulament stabilește că „îndoieli întemeiate” pot exista în situațiile în care sunt constatate neconcordanțe sau nereguli în documentele și informațiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor ori atunci când sunt identificate riscuri gestionate de Serviciul Vamal.
23. A punctat că în temeiul art.73 alin.(1) din Codul Vamal și pct. 95[1] din Regulament, declarantul sau reprezentantul acestuia a fost informat prin intermediul actului de inspecție despre existența insuficienței informațiilor privind valoarea declarată și i s-a solicitat prezentarea unor documente suplimentare necesare pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor declarate. În special, s-a solicitat: contractul de vânzare-cumpărare și acordurile adiționale la acesta, atât în original, cât și traduse în limba de stat; corespondența comercială purtată în vederea negocierii și încheierii contractului, comenzile de livrare, oferta de preț a producătorului sau vânzătorului, price-list-ul cu asortimentul mărfurilor și catalogul cu indicarea numerelor ITEM, facturile fiscale de realizare a mărfii, actul de verificare cu exportatorul, certificatul de calitate, declarația vamală a țării de export, precum și orice alte acte sau informații care ar putea confirma valoarea în vamă declarată.
24. A evidențiat că plasarea mărfurilor în liberă circulație urma să fie realizată conform art. 184 alin. (4) din Codul Vamal, cu condiția constituirii unei garanții suficiente pentru acoperirea eventualei diferențe a drepturilor de import rezultate dintr-o decizie nefavorabilă. Declarantului i-a fost stabilit un termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință pentru prezentarea actelor solicitate sau pentru exercitarea unei alte opțiuni prevăzute de lege.
25. A notat că actul de inspecție a fost înmânat declarantului sau reprezentantului acestuia la data de 16 decembrie 2024, în legătură cu declarația vamală MD208000 R78200 din 13 decembrie 2024. Operatorul economic și-a exercitat dreptul la replică în termenul stabilit, la data de 17 decembrie 2024, prezentând un set de documente justificative.
26. A precizat că printre documentele prezentate s-au regăsit contractul de vânzare-cumpărare nr. 001/2022 DHG-CENTRO IMPEX/PDA din 01 septembrie 2022, atât în original, cât și tradus în limba de stat, precum și Anexa nr. 1; corespondența comercială imprimată din poșta Outlook și comanda de livrare nr. 02/2024C1-DHG din 17.06.2024, întocmită în baza contractului nr. 001/2022 DHG-CENTRO IMPEX/PDA; un price-list fără număr din 01 septembrie 2022, addendumul la contract nr. 02/24/DHG-CI/AD din 18 septembrie 2024, contractul de transport nr.PC22031 din 10 august 2022 cu Prime Cargo Co LTD; comanda de transport nr. DOE-SGN240900055 din 30 septembrie 2024; ordinul de plată pentru cheltuieli de transport nr. 462 din 01 octombrie 2024 și documente privind asigurarea mărfurilor

pentru container; ordinul de plată pentru asigurarea mărfurilor nr. 463 din 02 octombrie 2024, declarația vamală a țării de export în original și tradusă, certificatele pentru produsele declarate spre import și certificatul de origine, ordinul de achitare pentru marfă nr. 507 din 07.11.2024 și actul de verificare cu exportatorul pentru perioada 01.01.2024–16.12.2024; facturi fiscale privind realizarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova către companiile *****, Centrofarm SA Farmacia și Farmina I.C.S. SRL, precum și un audit extern privind consiliul de administrație.

27. A argumentat că în urma examinării actelor prezentate, autoritatea vamală a constatat existența unui șir de neconformități. Potrivit pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare, cumpărătorul avea obligația de a suporta taxele de înregistrare și taxele de inspecție ale fabricii producătorului din Vietnam, însă contractul nu specifica cuantumul acestor taxe și nici natura exactă a lor, fapt ce putea influența prețul tranzacției.

    A accentuat că potrivit pct. 4.1 din contract, prețurile puteau fi ajustate în cazul modificării costurilor materiilor prime, transportului, asigurării sau cursului valutar, iar vânzătorul trebuia să notifice cumpărătorul în scris cu cel puțin trei luni înainte despre modificările de preț. Astfel, autoritatea vamală a constatat lipsa notificărilor privind modificarea prețurilor și lipsa unei anexe actualizate, deși contractul era încheiat încă din 01 septembrie 2022, iar anexa nu conținea dată. Astfel, organul vamal a exprimat dubii privind actualitatea prețurilor indicate în anexă, având în vedere schimbările economice intervenite pe parcursul a doi ani.

28. A invocat că potrivit pct. 4.2 din contract, cumpărătorul avea obligația de a transmite vânzătorului o prognoză rulantă privind comenzile pentru următoarele 12 luni, la fiecare 6 luni, iar această obligație era calificată ca fiind obligatorie și nu a fost prezentată organului vamal, deși aceasta era prevăzută expres în contract. Același punct contractual prevedea furnizarea gratuită de mostre de către vânzător, fără a fi specificată cantitatea acestora.

29. A punctat că în urma examinării anexei contractului, autoritatea vamală a constatat existența unor prevederi privind „asistența de marketing” pentru anumite produse, precum Bocalex C 1000 și Bocalex Zinc, însă condițiile din anexă nu corespundeau informațiilor din invoice, potrivit invoice-urilor, mărfurile promoționale erau într-o cantitate mai mare decât procentul indicat în anexă, iar cuantumul promoțional nu era specificat în documente.

30. A scos în evidență că price-list-ul prezentat era datat din 01.09.2022 și nu conținea termen de valabilitate, fapt ce nu permitea stabilirea caracterului actual al prețurilor și al condițiilor de marketing.

31. În privința facturilor fiscale prezentate, a declarat că autoritatea vamală nu deținea informații privind deducerile admisibile, inclusiv marja de beneficii, cheltuielile generale aferente vânzărilor, cheltuielile de transport și asigurare suportate pe teritoriul Republicii Moldova și drepturile de import aferente.
32. A explicat că nu a putut fi identificată țara de origine a mărfurilor vândute și importatorul SRL „Centro Impex” nu mai efectuase anterior tranzacții de import pentru asemenea suplimente.
33. A punctat că unul dintre fondatorii companiei SRL „Centro Impex”, ***** este și fondator al companiei *****. Al doilea fondator al SRL „Centro Impex”, ***** este de asemenea fondator al ***** și conducător al companiei *****, către care au fost emise facturi fiscale. Astfel, autoritatea vamală a constatat existența unei relații de interdependență între persoanele implicate și companiile respective, relație care putea influența prețul de vânzare pe piața internă.
34. A afirmat: corespondența comercială prezentată nu a fost acceptată drept probă suficientă pentru confirmarea prețului, deoarece nu conținea informații privind prețul mărfurilor sau procesul negocierilor comerciale.
35. În consecință, a concluzionat că operatorul economic nu a prezentat informații exhaustive necesare pentru argumentarea și confirmarea valorii în vamă declarate. Iar potrivit art. 73 alin. (2) din Codul Vamal, valoarea mărfurilor nu a putut fi determinată conform art. 72 alin. (1). Metoda a doua de determinare a valorii în vamă nu a putut fi aplicată din cauza lipsei datelor privind importuri anterioare cu mărfuri identice, motiv pentru care aceasta a fost respinsă.
36. A explicat că metoda a treia de determinare a valorii în vamă nu a putut fi aplicată din cauza lipsei datelor privind importuri anterioare cu mărfuri similare, motiv pentru care aceasta a fost respinsă.
37. A relevat că metoda a patra nu a putut fi aplicată deoarece organul vamal nu deținea informații referitoare la deducerile admisibile, inclusiv marja pentru beneficii și cheltuielile generale aferente vânzărilor. La fel, lipseau informațiile privind cheltuielile de transport, asigurare și alte cheltuieli conexe suportate pe teritoriul Republicii Moldova. Totodată mărfurile indicate în facturile fiscale prezentate nu au putut fi identificate în corespundere cu invoice-urile prezentate, fapt care a determinat respingerea metodei a patra.
38. A afirmat că metoda a cincea a fost de asemenea respinsă, întrucât organul vamal nu deținea informații privind calculul costului de producere al mărfurilor evaluate.
39. A comunicat că în baza constatărilor efectuate, valoarea în vamă a fost determinată conform art. 84 din Codul Vamal și a fost stabilită pentru produsul Bocalex C1000 N10 la nivelul de 17,38 lei per ambalaj; pentru produsul Bocalex Zinc N10 valoarea

în vamă a fost stabilită la 36,60 lei per ambalaj; pentru produsul Davita Bone tab N30 valoarea în vamă a fost stabilită la 37,51 lei per ambalaj; pentru produsul Natoenzym tab N30 valoarea în vamă a fost stabilită la 83,99 lei per ambalaj; pentru produsul Ors Standart tab N20 valoarea în vamă a fost stabilită la 28,36 lei per ambalaj; pentru produsul Vita C glucosa N400 valoarea în vamă a fost stabilită la 102,47 lei per ambalaj; pentru articolul 2 valoarea stabilită a constituit 10,06 lei per ambalaj.

40. A menționat că baza de evaluare utilizată de organul vamal a fost constituită din referințele nr. 2090 I 14371 din 05 mai 2020, nr. 2090 I 20453 din 12 iulie 2021, nr. 2090 I 40088 din 31 octombrie 2019 și nr. 2090 I 2139 din 29 octombrie 2021.
41. A subliniat că declarantului sau reprezentantului acestuia i-a fost înmânat actul de inspecție, iar acesta a aplicat mențiunea „am luat cunoștință”. Această mențiune a fost considerată de organul vamal drept dovadă a respectării prevederilor art. 15 alin. (8) din Codul Vamal și a respectării dreptului la replică.
42. A enunțat că sunt nefondate argumentele reclamantului privind pretinsa nerespectare a cadrului legal aplicabil procedurii vamale. Or, funcționarii vamali au urmat procedura legală aplicabilă în situația imposibilității de aplicare a prevederilor art. 72 din Codul Vamal. În actul de inspecție au fost efectuate toate mențiunile necesare, inclusiv cele privind acordarea dreptului la replică în condițiile prevăzute de lege. La fel, actele de inspecție și opțiunile oferite au fost aduse la cunoștința declarantului, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii olografe a acestuia.
43. A reiterat că declarantul a înscris mențiunea „am luat cunoștință” în interiorul termenului acordat și nu a solicitat menținerea termenului inițial pentru exercitarea dreptului la replică. Astfel, suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cadrul tranzacției respective nu au fost înlăturate.
44. În acest context, a făcut trimitere la art. 73 alin. (2) din Codul Vamal, anume: atunci când îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, autoritatea vamală decide că valoarea mărfurilor nu poate fi determinată conform art. 72 alin. (1) din Cod.
45. A remarcat că autoritatea vamală a apreciat că cererea de chemare în judecată formulată de reclamant se întemeiază exclusiv pe opinia acestuia potrivit căreia ar fi prezentat toate informațiile și actele necesare confirmării valorii în vamă.
46. A afirmat că biroul vamal a considerat că opiniile reclamantului nu constituie temeiuri legale suficiente pentru admiterea acțiunii formulate.
47. A relevat că la data de 24 decembrie 2024, cu nr. de înregistrare 35766, reclamantul a depus la Serviciul Vamal un dezacord prin care a solicitat anularea actului de inspecție aferent declarației vamale nr. MD208000 R 78200 din 13 decembrie 2024.

La data de 17 ianuarie 2025, prin scrisoarea nr. 28/11-547, Serviciul Vamal a informat reclamantul despre prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile, în temeiul art. 45 alin. (4) din Codul Vamal nr. 95/2021.

48. A subliniat că la data de 03 februarie 2025, prin răspunsul la cererea prealabilă nr.28/11-1426, aparatul central al Serviciului Vamal a comunicat societății „Centro Impex" explicațiile privind controlul vamal efectuat. Serviciul Vamal a indicat că acțiunile întreprinse de Biroul Vamal Centru au fost considerate legale. În consecință, contestația depusă de reclamant a fost respinsă ca neîntemeiată.
49. A concluzionat că în baza argumentelor expuse, biroul vamal a solicitat, în temeiul art. 224 lit.f) Cod Administrativ, respingerea acțiunii formulate ca fiind neîntemeiată.

Argumentele părților în ședința de judecată

50. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Tudor Leșanu a solicitat admiterea acțiunii, potrivit motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
51. Reprezentanta pîrîtului Serviciului Vamal, dna Barcar Cătălina a solicitat respingerea integrală a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

52. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă și întemeiată, necesar a fi admisă, din următoarele considerente:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

53. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:
„Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public."

54. Art. 120 alin.(1) din Codul administrativ:
"(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorității publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorității publice care a emis actul administrativ; c) numele

destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informația cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorității publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorității care a emis actul administrativ."

55. Art. 31 din Codul administrativ:
"Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate."

56. Art. 20 din Codul administrativ:
„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod."

57. Art. 39 din Codul administrativ:
„Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente."

58. Art. 165 Cod administrativ prevede :
"(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen."

59. Art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ prevede:
"(1) Pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (...) (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual."

60. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:
„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.”

61. Art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede:
”(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.”

62. Art. 191 alin. (1) din Codul administrativ:
„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

63. Art. 206 alin. (1) din Codul administrativ:
„O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).”

64. Art. 219 alin. (1) din Codul administrativ:
„Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

65. Art. 224 din Codul administrativ:
„(1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în

drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).”

66. Art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.”

67. Art. 137 alin. (1) din Codul administrativ:
”În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.”

68. Art. 29 din Codul administrativ:
”(1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.”

69. Art. 1 alin.(4) Cod Vamal nr. 95 din 24.08.2021:
„Activitatea vamală se desfăşoară în conformitate cu legislaţia în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declaraţia vamală şi alte documente, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţie.”

70. Art. 160 alin. (1)-(2) Cod Vamal :
„*Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv. Declarația vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: a) în scris; b) verbal; c) prin orice altă acțiune.”*

71. Conform art. 162 Cod Vamal :
„*Declarația vamală standard conține toate datele necesare pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile. Procedura de procesare a declarației vamale standard se stabilește de Serviciul Vamal*.”

72. În corespundere cu art. 163 Cod Vamal :
„*Documentele justificative solicitate pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile trebuie să se afle în posesia declarantului și la dispoziția Serviciului Vamal în momentul depunerii declarației vamale. Documentele justificative se pun la dispoziția Serviciului Vamal în cazul în care legislația prevede astfel sau atunci când este necesar în vederea controalelor vamale. În cazuri specifice, Serviciul Vamal poate autoriza operatorii economici cu dreptul de a întocmi documente justificative conform procedurii stabilite de acesta*.”

73. Conform art.71 Cod vamal :
*„În scopul aplicării măsurilor tarifare şi netarifare stabilite de legislația ce reglementează domenii specifice privind schimbul de mărfuri, valoarea în vamă a mărfurilor se determină în conformitate cu art. 72 şi 8*0.

74. Potrivit art.72 Cod vamal :
(1) „Baza iniţială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacţie, adică preţul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal. (2) Preţul efectiv plătit sau de plătit este suma tuturor plăţilor efectuate sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului sau de către cumpărător unui terţ în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate şi cuprinde toate plăţile efectuate sau de efectuat drept condiţie a vânzării mărfurilor importate.”

75. Conform art.72 Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021,
„(*3) Valoarea de tranzacţie se aplică numai atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:*
1) nu există alte restricţii privind dispunerea de mărfuri sau utilizarea acestora de către cumpărător decât cele care:

a) sunt impuse sau prescrise prin lege sau de către autorităţile publice;
b) limitează zonele geografice în care mărfurile pot fi revândute;
c) nu afectează în mod substanţial valoarea în vamă a mărfurilor;
2) vânzarea sau preţul nu depinde de unele condiţii sau prestaţii pentru care valoarea nu se poate determina în raport cu mărfurile de evaluat;
3) nici o parte a profitului din nici o revânzare, dispunere sau utilizare ulterioară a mărfurilor de către cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, decât în cazul în care se poate efectua o ajustare adecvată;
4) nu există nicio legătură între cumpărător şi vânzător sau relaţia existentă între ei nu influenţează preţul."

76. Potrivit art.73 Cod vamal :
„*În cazul în care Serviciul Vamal are îndoieli întemeiate că valoarea de tranzacţie declarată reprezintă cuantumul total plătit sau de plătit astfel cum se menţionează la art.72 alin. (2), acesta solicită declarantului să furnizeze informaţii suplimentare. (2) În cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin. (1)*.

77. În corespundere cu pct. 95^2 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023 :
„În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacţie, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declaraţia vamală și D.V.I cu datele din documentele de însoţire prezentate. În situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacţie prevăzute în Cod și prezenta secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacţie."

78. Potrivit pct. 95 din Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28 februarie 2023 :
„*În sensul art. 73 din Codul vamal, îndoieli întemeiate pot fi considerate: 1) neconcordanţe sau nereguli constatate în documentele şi/sau informaţiile prezentate pentru vămuirea mărfurilor; 2) identificarea riscurilor gestionate de către Serviciul Vamal."*

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

79. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
80. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

81. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

82. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
IV. respectarea procedurii prealabile;
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

83. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul solicită anularea actului administrativ individual defavorabil – actul de inspecție al Serviciului Vamal MD208000 R78200 din 18 decembrie 2024 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-1426 din 03 februarie 2025, emisă la soluționarea cererii prealabile și obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform valorii de tranzacție. Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în obligare.

84. Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
85. Potrivit art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
86. În speță, SRL „Centro Impex" este destinatarul actului contestat și a deciziei adoptate în procedura prealabilă și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamant deoarece majorează valoarea în vamă a mărfii, impusă de organul vamal. Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamant este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.
87. Competenţa pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art.191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), acţiunea fiind depusă cu respectarea dispoziţiilor legale menţionate.
88. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
89. Potrivit art.209 alin.(1) Cod administrativ acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
90. Potrivit actelor cauzei şi explicaţiilor din acţiunea formulată rezultă că actul de inspecție al Serviciului Vamal MD208000 R78200 a fost emis la 18 decembrie 2024, fiind adus la cunoștința reclamantului la 19 decembrie 2024 (f.d. administrativ 19).
91. La 24 decembrie 2024 reclamantul a adresat autorităţii pîrîte o contestaţie, înregistrată cu nr.35766, prin care a solicitat anularea actului (vol. I, f.d. 126-129).
92. Prin răspunsul nr. 28/11-1426 din 03 februarie 2025, emis la soluționarea cererii prealabile Serviciul Vamal a respins cerinţele SRL „Centro Impex", invocate în contestaţia depusă (vol. I, f.d. 131-133). La 12 februarie 2025 reclamantul a depus acțiunea în instanța de judecată, fiind respectat termenul de depunere a acțiunii (vol. I, f.d. 5).

93. Drept consecinţă a celor constatate, instanţa de judecata reţine că acţiunea este depusă cu respectarea competenţei materiale şi jurisdicţionale, în termenul prevăzut de lege, astfel acţiunea este admisibilă.

În privinţa fondului acţiunii în contenciosul administrativ, instanţa de judecată reţine următoarele:

94. Din actele cauzei, dosarului administrativ şi explicaţiile participanţilor la proces se constată că la 01 septembrie 2022 între *****, în calitate de vânzător şi SRL „Centro Impex" (Republica Moldova), în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr.001/2022/DHG-CENTRO IMPEX PDA (f.d. administrativ 65-80).
95. Prin Anexa nr.02/24/DHG-CI/AD din 18 septembrie 2024 reclamantul a comandat următoarele produse: Bocalex C1000 în cantitate de 5750 unități la preţul de 3565 USD; Bocalex ZINC în cantitate de 11690 unități la preţul de 9001,30 USD; Davita Bone în cantitate de 13129 unități la prețul de 13601,644 USD; HO CANDY în cantitate de 78480 unități la prețul de 21974,40 USD; NATTOENZYM în cantitate de 2808 unități la prețul de 7722 USD; ORS STANDART în cantitate de 9153 unități la prețul de 6214,887 USD, VITA C cu GLUCOZA în cantitate de 4386 unități la preţul de 14153,622 USD; TABLE CALENDAR 2025 în cantitate de 1008 box la preţul de 2177,28 USD. Așadar, reclamantul a comandat mărfuri în sumă de 78410,13 USD, dintre care produse deduceri promoționale în mărime de 12486,34 USD (vol. I, f.d. 44-48).
96. Prin Invoice-ul 02/24/DHG-CI/INV din 18 septembrie 2024 părțile au confirmat operațiunea de vânzare-cumpărare şi prețul total de achitat în mărime de 65923,79 USD pentru produsele menționate. (vol. I, f.d. 49-53).
97. Prin Ordinul de plată nr.507 din 07 noiembrie 2024 SRL „Centro Impex" a transferat către ***** suma de 65923,79 USD (vol. I, f.d. 98).
98. Potrivit declarației vamale nr. 306767205900 SRL „Centro Impex" a prezentat spre vămuire suplimentele alimentare.
99. În urma examinării actelor prezentate de SRL „Centro Impex", organul vamal a identificat o insuficiență a informației privind valoarea declarată, motiv pentru care în temeiul art. 15 alin.(8) Cod Vamal a acordat reclamantului dreptul la replică în vederea confirmării valorii în vamă declarate.
100. În termenul acordat, operatorul economic a prezentat actele solicitate, dar urmare a examinării actelor aferente declarației vamale și a celor prezentate suplimentar, organul vamal a constatat un șir de neconformități.

101. Astfel, potrivit actului de inspecție al Serviciului Vamal MD208000 R78200 din 18 decembrie 2024, urmare a examinării actelor prezentate și informațiilor conținute în acestea, suspiciunile organului vamal privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției, nu au fost înlăturate.
102. Astfel, organul vamal a decis că valoarea în vamă se determină în baza art. 84 Cod Vamal și se stabilește pentru: Bocalex C1000 N10-17,38 lei/amb; Bocalex ZINC N10-36,60 lei/amb; Davita Bone 130-37,51 lei/amb, Nattoenzym tab N30-83,99 lei/amb, ORS Standart tab N20-28,36 lei/amb: VITA C glucoză N400-102,47 lei/amb. şi art.2-10,06 lei/amb. (vol. I, f.d. 122-124).
103. Nefiind de acord cu actul de inspecție al Serviciului Vamal MD208000 R78200 din 18 decembrie 2024, SRL „Centro Impex" a înaintat la autorităţii pîrîte o contestaţie, înregistrată cu nr.35766, prin care a solicitat anularea actului (vol. I f.d. 126-129).
104. Prin răspunsul nr. 28/11-1426 din 03 februarie 2025, emis la soluționarea cererii prealabile Serviciul Vamal a respins cerinţele SRL „Centro Impex", invocate în contestaţia depusă (vol. I f.d. 131-133).
105. Dat fiind disonanţa dintre poziţia reclamantului, căruia i s-a impus spre plată obligaţii vamale suplimentare şi cea exprimată de autoritatea pârâtă, primul s-a adresat cu prezenta acţiune în instanţa de judecată, în vederea soluţionării litigiului iscat.
106. Verificînd legalitatea actelor administrative emise, instanța constată că SRL „Centro Impex" a prezentat toate actele necesare întru confirmarea veridicității datelor privind valoarea în vamă a mărfii, astfel după cum prevede art.72 alin. (3) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021.
107. Or, după cum rezultă din materialele dosarului, reclamantul a prezentat contractul de vânzare-cumpărare nr. 001/2022/DHG-CENTRO IMPEX PDA din 01 septembrie 2022, anexa din 18 septembrie 2024, invoice-ul din 18 septembrie 2024 în sumă de 78410,13 USD, ordinul de plată nr.507 din 07 noiembrie 2024 și declarația vamală corespunzătoare. Aceste documente stabilesc fără echivoc natura tranzacției, cantitatea mărfurilor, prețul convenit și plata efectiv realizată către furnizorul DHG Pharmaceutical Joint-Stock Company din Vietnam.
108. Corespunzător, organul vamal neîntemeiat a determinat de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, iar neconformitățile constatate se combat prin probele existente la materialele dosarului administrativ.
109. În această ordine de idei, nu poate fi reținut și urmează a fi respins argumentul organului vamal potrivit căruia valoarea de tranzacție nu putea fi acceptată, deoarece pct. 3.1 din contract prevedea obligația cumpărătorului de a suporta taxele de înregistrare și taxele de inspecție ale fabricii producătorului din Vietnam, fără

indicarea cuantumului exact al acestora. Aceasta pentru că această afirmație este una ipotetică și lipsită de suport probatoriu, nefiind aptă să justifice înlăturarea metodei principale de determinare a valorii în vamă prevăzute de art. 72 Cod Vamal. Serviciul Vamal nu a identificat și nu a probat nici cuantumul pretinselor taxe, nici faptul achitării lor, nici beneficiarul acestora și nici eventuala lor includere sau excludere din prețul efectiv plătit pentru marfă.

110. Argumentul organului vamal potrivit căruia existența în contract a clauzei pct. 4.1 din contract ce permite ajustarea prețurilor în cazul modificării costurilor materiilor prime, transportului, asigurării sau cursului valutar ar genera dubii asupra actualității valorii declarate este neîntemeiat și rezultă dintr-o interpretare eronată atât a clauzelor contractuale, cât și a normelor care reglementează evaluarea în vamă a mărfurilor.
111. Clauza prevăzută la pct. 4.1 din contract are un caracter eventual și facultativ, reglementând doar posibilitatea modificării prețurilor în anumite circumstanțe economice viitoare. Existența acestei clauze de ajustare nu echivalează însă cu producerea efectivă a unei modificări de preț și nici nu demonstrează că prețul înscris în documentele comerciale prezentate autorității vamale ar fi neveridic sau depășit.
112. Mai mult, însuși conținutul clauzei contractuale invocate de pârât se confirmă că orice eventuală modificare de preț trebuia notificată în scris cumpărătorului cu cel puțin trei luni înainte. Însă autoritatea vamală nu a identificat și nu a prezentat nici o probă privind existența unei asemenea notificări din partea vânzătorului. În lipsa unei notificări oficiale de modificare a prețului, prezumția firească și legală este că prețurile anterior convenite între părți au rămas în vigoare și au fost aplicabile tranzacției concrete reflectate în invoice-ul din 18 septembrie 2024, care reprezintă documentul esențial care individualizează tranzacția concretă și stabilește prețul efectiv al mărfurilor livrate.
113. În ceea ce privește pretinsa neprezentare a prognozei rulante privind comenzile pentru următoarele 12 luni, prevăzută la pct. 4.2 din contract, instanța relevă că acest document nu constituie un act justificativ obligatoriu pentru confirmarea valorii în vamă în sensul art. 163 Cod Vamal.
114. La fel de neîntemeiată este și referirea organului vamal la clauza privind furnizarea gratuită de mostre. Simpla existență în contract a posibilității oferirii unor mostre promoționale nu demonstrează că valoarea declarată ar fi nereala sau diminuată artificial.
115. Autoritatea vamală nu a demonstrat că eventualele cantități promoționale suplimentare ar fi reprezentat, în realitate, mărfuri nedeclarate sau contraprestații

ascunse. Nu au fost constatate discrepanțe fizice între mărfurile declarate și cele importate, nu au fost identificate plăți suplimentare neincluse în documentele comerciale și nici nu s-a probat că prețul facturat ar fi fost diminuat artificial prin mecanisme fictive de marketing.

116. Neîntemeiate sunt și susținerile organului vamal referitoare la existența în anexele contractuale a unor prevederi privind „asistența de marketing" pentru produsele Bocalex C1000 și Bocalex Zinc, precum și pretinsa necorespundere dintre condițiile promoționale indicate în anexă și informațiile reflectate în invoice. Argumentele autorității vamale se bazează pe interpretări ale mecanismelor comerciale utilizate de părți și nu demonstrează în nici un mod caracterul neveridic al valorii în vamă declarate.
117. De asemenea, urmează a fi respins argumentul organului vamal potrivit căruia price-list-ul prezentat de reclamant din 01 septembrie 2022 nu permite stabilirea caracterului actual al prețurilor deoarece nu are un termen de valabilitate. Price-list-ul nu reprezintă documentul determinant pentru stabilirea valorii în vamă și nici actul juridic care stabilește în mod definitiv prețul tranzacției concrete. Acesta are un caracter pur orientativ și comercial, fiind utilizat ca instrument general de ofertare sau de referință între partenerii contractuali. Mai mult, legislația vamală nu impune existența unui termen de valabilitate al unui price-list și nici obligația actualizării periodice a unor asemenea documente.
118. La fel, instanța atestă că deși organul vamal a concluzionat că unul din fondatorii SRL „Centro Impex", dl ***** este și fondator al ***** și dl ***** Ky, al doilea fondator este fondator la ***** și acest lucru ar putea influența prețul pe piața internă, totuși criteriul invocat nu este prevăzut de art.72 alin.(3) Cod vamal nr. 95 din 24.08.2021. Prin urmare, argumentul este irelevant pentru determinarea valorii în vamă, iar Serviciul Vamal nu arată în ce mod acest aspect ar influența prețul efectiv achitat.
119. În ceea ce privește celelalte neconformități stabilite prin actul de inspecție, instanța ajunge la concluzia că acestea sunt neprobate și irelevante pentru stabilirea valorii în vamă. Serviciul Vamal nu a demonstrat existența unor dubii bine întemeiate, condiție indispensabilă pentru a respinge metoda de determinare a valorii în vamă bazată pe valoarea de tranzacție, deoarece prețul declarat rămâne real, susținut de documente, coerent cu contractul.
120. Instanța reține că potrivit art.73 Cod vamal, existența unor îndoieli rezonabile permite autorității vamale să solicite informații suplimentare, însă neacceptarea metodei valorii de tranzacție poate interveni doar în măsura în care, după

examinarea tuturor documentelor relevante, persistă motive obiective și probate care demonstrează că valoarea declarată nu reflectă prețul efectiv plătit sau de plătit.

121. În cauza dedusă judecății, autoritatea vamală nu a demonstrat existența unor asemenea circumstanțe.
122. Mai mult, instanța observă că aplicarea metodei de rezervă prevăzută la art.84 Cod vamal a fost realizată prin raportare la alte tranzacții vamale anterioare, fără a fi demonstrată comparabilitatea efectivă a mărfurilor și a condițiilor comerciale relevante.
123. Or, aplicarea metodelor alternative de determinare a valorii în vamă nu poate avea loc decât după excluderea legală și temeinică a metodei prioritare prevăzute de art.72 Cod vamal.
124. Instanța apreciază că în prezenta cauză autoritatea vamală a depășit limitele dreptului discreționar conferit de lege, substituind verificarea legală a valorii declarate prin aprecieri generale asupra oportunității economice a tranzacției.
125. Un asemenea mod de exercitare a competenței administrative contravine principiului legalității consacrat de art.21 și art.29 Cod administrativ, precum și principiului proporționalității, întrucât ingerința asupra patrimoniului reclamantei prin perceperea suplimentară a drepturilor de import nu a fost justificată prin motive suficiente și pertinente.
126. Mai mult ca atât, instanța apreciază că majorarea valorii în vamă și perceperea unor obligații vamale suplimentare constituie o ingerință în dreptul de proprietate al reclamantului, garantat de art.46 din Constituția Republicii Moldova și art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
127. O asemenea ingerință poate fi considerată compatibilă cu exigențele statului de drept doar în măsura în care este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și respectă un just echilibru între interesul public și protecția drepturilor persoanei. În lipsa demonstrării unor dubii reale și obiective privind valoarea declarată, ingerința realizată de organul vamal apare ca excesivă și disproporționată.
128. În consecință, instanța concluzionează că Actul de inspecție nr. MD208000R78200 din 18 decembrie 2024 și Decizia Serviciului Vamal nr.28/11-1426 din 03 februarie 2025 au fost emise cu aplicarea eronată a dispozițiilor art.72 Cod vamal și cu încălcarea principiilor legalității și proporționalității, motiv pentru care acestea urmează a fi anulate.
129. Având în vedere că reclamanta a demonstrat caracterul neîntemeiat al recalculării valorii în vamă și al perceperii suplimentare a drepturilor de import, instanța apreciază întemeiat și capătul de cerere privind obligarea autorității vamale să

accepte valoarea în vamă conform metodei valorii de tranzacție (metoda 1) și să restituie suma de 403639,47 lei percepută suplimentar.

130. O altă interpretare a circumstanțelor cazului ar fi contrară prevederilor Acordului de la Marrakesh privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, la care Republica Moldova a aderat prin Protocolul din 8 mai 2001, ratificat prin Legea nr. 218 din 1 iunie 2001. Anume, potrivit acestuia taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție. Prin derogare de la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul imposibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator. La caz, însă acest fapt nu se atestă.

131. În conformitate cu prevederile art. art. 219, 224-229 Cod administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Centro Impex” împotriva Serviciului Vamal privind contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se anulează actul de inspecție al Serviciului Vamal MD208000 R78200 din 18.12.2024 și decizia Serviciului Vamal nr. 28/11-1426 din 23.02.2025 emisă la soluționarea cererii prealabile.

Se obligă Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la acceptarea valorii în vamă a mărfii declarate conform valorii de tranzacție (metoda 1).

Se obligă Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual favorabil cu privire la restituirea în beneficiul SRL „Centro Impex” a sumei drepturilor de import încasate suplimentar în mărime de 403 639,47 lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM