Dosar nr. 5r-768/2026
4-26027115-12-5r-05032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
cu participarea:
Agentului constatator Alexandru Gulica
În lipsa:
Petiționarului Serghei Andruh

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de cet. **Andruh Serghei**, născută la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP al MAI, Gulica Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Andruh Serghei** a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 12.02.2026, agentul constatator din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP al MAI, Gulica Alexandru a emis decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 219872, prin care **Andruh Serghei** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 10 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

2. *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționarul **Andruh Serghei** a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 12.02.2026, ora 11:46, în mun. Chișinău str. Aleea Gării 5, conducând automobilul de model „Mercedes Sprinter" cu n/î *****, conform punctului 6 la rubrica „Fapta contravențională" **nu este indicat nimic.**

3. La data de 29.02.2026, cu nr. de înregistrare 1194, cet. **Andruh Serghei** a depus în cancelaria INSP a IGP al MAI contestația împotriva deciziei de sancționare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, prin care a fost sancționat pentru încălcarea pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

4. În motivarea contestației, a arătat că la data de 12.02.2026, în intervalul orelor 10:00-11:40, aflându-se la volanul unității de transport a companiei angajatoare, a participat la o întrunire/protest organizat de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, în preajma sediului Agenției Naționale Transport Auto de pe str. Aleea Gării, întrunire notificată în prealabil de organizatori la Primăria mun. Chișinău și desfășurată sub supravegherea directă a angajaților

INSP și ai IG Carabineri, fără ca aceștia să fi făcut vreo observație participanților pe parcursul desfășurării acesteia. A susținut că imediat după finalizarea protestului, la momentul la care a dorit să părăsească locul cu unitatea de transport, angajații INSP i-au întocmit procesul-verbal contestat, invocându-i încălcarea pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere.

5. A considerat procesul-verbal și sancțiunea aplicată ca fiind ilegale, invocând, în esență, următoarele:

- dreptul la întrunire pașnică este un drept fundamental și constituțional, garantat de art. 40 din Constituția Republicii Moldova, art. 20 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar întrunirea la care a participat a fost pașnică și fără arme;
- întrunirea a fost notificată în prealabil de organizator, iar el, în calitate de participant, s-a încadrat integral în condițiile indicate în declarația prealabilă (interval orar, spațiu, procedură);
- autoritățile prezente la fața locului (INSP, carabinieri) nu au întreprins nicio măsură pentru a interzice sau limita desfășurarea întrunirii și nu au semnalat vreo încălcare pe parcursul acesteia, ceea ce echivalează cu un accept tacit al modului de desfășurare;
- staționarea unităților de transport pe partea carosabilă și în locurile de parcare, în perimetrul notificat, se încadrează în modalitatea de desfășurare a întrunirii și nu constituie o încălcare, conform art. 5 din Legea nr. 26/2008, iar jurisprudența CtEDO (cauzele Eva Molnár c. Ungariei, Navalnîi c. Rusiei, Bālık și alții c. Turciei, Kudrevičius și alții c. Lituaniei) recunoaște că exercitarea dreptului la întrunire poate implica anumite incomodități pentru terți, inclusiv pentru circulația rutieră, fără ca aceasta să justifice aplicarea unei sancțiuni;
- sancționarea sa reprezintă, în realitate, o măsură represivă aplicată pentru simpla participare la întrunire, aplicată abia după finalizarea acesteia, ceea ce constituie o încălcare a art. 11 din CEDO;
- fapta îi este imputabilă în condițiile riscului întemeiat, prevăzut de art. 19 și art. 24 din Codul contravențional, întrucât dreptul fundamental la întrunire nu putea fi exercitat altfel decât prin staționarea la volanul unității de transport în perimetrul notificat;
- procesul-verbal nu indică în mod concret indicatorul rutier de prioritate, interzicere sau sens obligatoriu pretins încălcat, pct. 25 din Regulamentul circulației rutiere fiind o normă generală, de clasificare a indicatoarelor, care nu poate fi încălcată de sine stătător, astfel încât fapta nu este corect încadrată juridic.

6. În baza celor expuse, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026 și a sancțiunii aplicate, încetarea procesului contravențional, audierea în calitate de martor a organizatorului protestului, Oleg Alexa, precum și examinarea contestației în lipsa sa.

7. *Petiționarul* **Andruh Serghei** deși a fost citat în mod legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

8. *Agentului constatator,* Gulica Alexandru, a solicitat respingerea contestației susținând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

9. Audiind participanții, analizând contestația, materialele cauzei și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

10. *În fapt*, prin decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, petiționarul **Andruh Serghei** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune cu amendă în mărime de 10 de unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei, fiind reținut în acțiunile sale faptul că la data de 12.02.2026, ora 11:46, în mun. Chișinău str. Aleea Gării 5, conducând automobilul de model „Mercedes Sprinter" cu n/î *****, conform punctului 6 la rubrica „Fapta contravențională" **nu este indicat nimic.**

11. Contestația împotriva deciziei de sancționare anexată la procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026 a fost depusă de către petiționar la 26.02.2026, fiind înregistrată în canelarea INSP a IGP al MAI cu nr. de intrare „1194", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

16. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

17. Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și formă prevăzute de lege pentru valabilitatea acestuia, instanța de judecată reține următoarele.

18. În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. Din perspectiva Convenţiei europene a drepturilor omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil.

20. Instanța menționează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

21. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă ad validitatem, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

22. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

23. Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

24. La caz, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, instanța constată că la pct. 6 din procesul-verbal, rezervat descrierii faptei contravenționale, agentul constatator nu a consemnat nicio mențiune, rubrica respectivă fiind lăsată în alb, astfel încât din cuprinsul actului nu rezultă în ce au constat concret circumstanțele comiterii faptei imputate petiționarului, modalitatea de acțiune sau inacțiune, precum și împrejurările de fapt pe care agentul constatator și-a întemeiat constatarea.

25. Instanța reține că sancțiunea aplicată, de 10 unități convenționale, se încadrează în limitele prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional (de la 10 la 12 unități convenționale), astfel încât sub acest aspect procesul-verbal nu este afectat de vreo neconcordanță.

26. Cu toate acestea, potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințele acesteia, cerință care, la caz, nu a fost respectată, întrucât rubrica destinată descrierii faptei contravenționale nu conține nicio mențiune.

27. Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind, printre altele, circumstanțele comiterii faptei contravenționale săvârșite atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

28. Instanța reține că lipsa totală a descrierii faptei contravenționale nu constituie o simplă neregularitate formală, susceptibilă de complinire prin alte mențiuni ale actului, ci afectează însuși miezul acuzației aduse petiționarului, întrucât instanța de judecată, învestită cu soluționarea contestației, este pusă în imposibilitate de a verifica dacă încadrarea juridică reținută de agentul constatator (art. 240 alin. (1) din Codul contravențional) corespunde unei fapte concrete, determinate, comise de către petiționar.

29. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, individualizare care presupune, cu necesitate, indicarea circumstanțelor de fapt ale comiterii

contravenției; or, în lipsa oricărei descrieri a faptei, procesul-verbal contestat nu îndeplinește această funcție esențială.

30. Pentru aceste considerente, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026 este afectat de un viciu esențial, constând în lipsa totală a descrierii faptei contravenționale la rubrica dedicată acesteia, ceea ce atrage nulitatea absolută a actului, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, viciu ce nu poate fi înlăturat pe cale de interpretare și care afectează însăși valabilitatea actului, în sensul art. 442 alin. (1) din același cod.

31. În consecință, instanța va admite contestația depusă de Andruh Serghei și va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința acestuia.

32. În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile art. 395, 448, 449, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite ca fiind întemeiată contestația lui **Andruh Serghei** împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, întocmită de către din cadrul DP „Centru" al INSP a IGP al MAI, Gulica Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 219872 din 12.02.2026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Andruh Serghei** a fost sancționat cu amendă în cuantum de 10 de unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei, și cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Chirtoaca**