Dosarul nr. 21r-627/2024 *(1-20057535-02-21r-02042024)*
Judecător: Natalia Doroftei

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa părților*, recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatului Cherdivară Ion și recursului suplimentar declarat de avocatul Mihail Boiștean, în interesele condamnatului Cherdivară Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024, potrivit căreia cererea avocatului Iachimciuc Alexandru, în interesele condamnatului **Cherdivară Ion** privind aplicarea Legii RM nr. 210 din 29.07.2016 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, și –

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 04.09.2023 – 29.02.2024;
Instanța de recurs: 02.04.2024 – 15.01.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatului Cherdivară Ion și recursului suplimentar declarat de avocatul Mihail Boiștean, în interesele condamnatului Cherdivară Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 04.09.2023, la Judecătoria Hânceşti (sediul Ialoveni) a fost înregstrată cererea avocatului Alexandru Iachimciuc depusă în numele şi interesele condamnatului Ion Cherdivară şi cererea condamnatului Ion Cherdivară, cu privire la liberarea de pedeapsă penală în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016.

În cerere avocatul a indicat că, prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01 aprilie 2016, Ion Cherdivară a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 22 decembrie 2016, a fost anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01 aprilie 2016, fiind trimis spre executare condamnatul cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acestei în penitenciar de tip semiînchis, fiind anunţat în căutare.

Ultimul iniţial şi-a onorat obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune, însă ulterior, în legătura cu starea precară financiară a sa şi a familiei sale. acesta a fost nevoit să plece la mama sa în Italia, pentru a putea a-şi asigura minimul necesar de trai, ce a servit drept consecinţa neprezentarea de către acesta la organul de probaţiune Hînceşti.

Totodată, menţionează că condamnatul a plecat peste hotare, după ce acestuia în cadrul unei consultaţii i-a fost adus la cunoştinţă faptul, că Parlamentul urmează aşi absolvi de pedeapsă pe cei condamnaţi condiţionat.

Mai indică că, la 22.12.2016, la demersul Biroului de probaţiune Hînceşti, Judecătoria Hînceşti prin încheierea nr.21-24(6) 15 a anulat condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01.04.2016 pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, cu trimiterea acestuia în penitenciar de tip semiînchis, pe motivul neprezentării acestuia la organul de probaţiune Hînceşti.

Concluzionează avocatul Iachimciuc Alexandru în interesele condamnatului că instanţa de judecată urmează să reţină aplicabilitatea prevederilor actului de amnistie, în condiţiile în care condamnatul, a fost nevoit să plece peste hotarele ţării întru cîştigarea mijloacelor băneşti pentru întreţinere, este tînăr, iar alte încălcări nu are şi se caracterizează pozitiv.

Drept consecinţă, solicită avocatul în interesele condamnatului, admiterea cererii pentru examinare cu admiterea cererii formulate în limite integrale.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024* s-a respins cererea avocatului Iachimciuc Alexandru depusă în numele şi interesele condamnatului Ion Cherdivară şi cererea condamnatului Cherdivară Ion, cu privire la liberarea de pedeapsă penală în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 210 din 29.07.2016, ca fiind neîntemeiată

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024 a declarat recurs avocatul Tatiana Lazovscaia, în interesele condamnatului Cherdivară Ion prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea cu*

privire la aplicarea prevederilor actului de amnistie în privința condamnatului Cherdivară Ion.

În motivarea cerințelor avocatul Tatiana Lozovscaia a invocat următoarele aspecte:

- Ion Cherdivară la data intrării în vigoare a Legii, avea statut de condamnat, motiv pentru care acestuia îi erau şi îi sunt aplicabile prevederile art. 3 din prezenta Lege. Conform normei precitate, legiuitorul a statuat, că se absolvă de pedeapsă neprivativă de libertate şi de pedeapsă cu închisoare cu anularea în tot a obligaţiilor cu caracter penal stabilite prin hotărîrea judecătorească de condamnare, persoana care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, este condamnată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal nr. 9H5-XV din 18 aprilie 2002 sau art. 43 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961.

- apărarea reiterează art. 6 al Legii care statuează, că se absolvă de executarea pedepsei stabilite persoana condamnată, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.

- Ion Cherdivară nu cade sub incidenţa art. 10 al Legii invocate supra, fapt pentru care îi este pasibil de a i se aplica actul amnistiei, deoarece infracţiunea a fost comisă până la data de 29 iulie 2016. Menţionează, că acesta regretă dc cele întîmplate, cât şi nu are careva impedimente cu referire la pretenţiile părţii vătămate privitor la repararea prejudiciului material şi moral.

- la data de 09.01.2017 către BP Hînceşti a pervenit închierea Judecîtoriei Hînceşti nr. 21- 24(6)/15 din 22.12.2016, unde condamnatului i-a fost anulat condamnarea cu suspentarea condiţionată a executării pedepsei şi i-a fost stabilit 3 (trei) ani privare de libertate.

- la data de 04.01.2017, condamnatul a fost exclus din evidenţa BP Hînceşti. Reprezentantul Procuraturii Hînceşti a solicitat respingerea demersului, invocând că condamnatul s-a eschivat de la executarea pedepsei şi nu întruneşte prevederile Legii, nu a conştientizat fapta comisă, are o contravenţie în termenul de probă.

- consideră că sunt întrunite cumulativ cerinţele prevederilor art. 107 Cod penal, din care cauză cererea condamnatului Cherdivară Ion urmează a fi admisă, cu liberarea condamnatului, de pedeapsa penală în conformitate, cu anularea în tot a obligaţiilor cu caracter penal. La fel, au fost prezentat probe ce confirmă că în urma sentinţei de condamnare, părţile vătămate nu au înaintat careva pretenţii de ordin material faţă de Cherdivară Ion, ceea ce se confirmă prin cererea prezentată de partea vătămată.

La 08 decembrie 2024 avocatul Boișteanu Mihail a depus recurs suplimentar la în interesele condamnatului Cherdivară Ion, prin care a solicitat admiterea recursului declarat de avocatul Lozovscaia Tatiana, în interesele condamnatului Cherdivară Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul

Ialoveni din 29 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 Februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea condamnatului privind aplicarea amnistiei. Rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care va fi aplicată amnistia prevăzută de Legea nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie în privinţa condamnatului Cherdivară Ion, cu eliberarea totală a acestuia de executarea pedepsei penale şi încetarea procesului penal.

În susținerea recursului suplimentar apărarea a invocat că:

- motivarea instanţei de fond ca fiind ima superficială şi contrară legii. Totuşi, este de menţionat faptul că, de la momentul pronunţării încheierii recurate, circumstanţele faptice ale prezentei cauze s-au schimbat considerabil şi acest fapt urmază a fi luat în consideraţie.

- în prezenta cauză, rejudecarea cauzei a avut loc de 3 ori şi nu a adus nicio claritate şi legalitate. Astfel, instanţa de recurs urmează să pună punct acestui proces şi să elibere condamnatul în baza Legii nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie, care îi este aplicabilă acestuia.

- condamnatul Cherdivară Ion a revenit benevol în Republica Moldova la data de 04 aprilie 2024 şi a început efectiv să execute pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01 aprilie 2016.

- la momentul actual, condamnatul Cherdivară Ion ispăşeşte pedeapsa în cadrul Penitenciarului Nr. 3 Leova, pe un termen de peste 8 luni. Astfel, executarea sancţiunii penale stabilite prin sentinţă definitivă a început la data de 04 Aprilie 2024.

- constată faptul că condamnatul Cherdivară Ion execută pedeapsa cu închisoarea în situaţia când acestuia îi este aplicabilă amnistia prevăzută de Legea cu privire la amnistie din 2016, care îl eliberează total de pedeapsa penală.

- Legea nr. 210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie, prevede la articolul (1) că prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate care manifestă căinţă activă în cadrul procesului penal şi celor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probaţiune sau termenului de probă şi sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidenţa prevederilor art. 2-9, 11 şi 12.

- în legătură cu faptul că, Penitenciarul Nr.3 Leova nu dispune de psihologi angajaţi, evaluarea psihologică a condamnatului Cherdivară Ion a fost efectuată cu întârziere şi nu a fost posibilă prezentarea raportului instanţei de recurs.

- raportul de evaluare psihologică a condamnatului Cherdivară Ion va fi întocmit pe data de 12 decembrie 2024 şi înaintat instanţei de judecată.

- potrivit materialelor dosarului, la data de 04.01.2017, condamnatul Cherdivară Ion a fost exclus din evidenţa Biroului de Probaţiune Hînceşti, în baza încheierii Judecătoriei Hînceşti nr. 21-24(6)/15 din 22.12.2016, prin care instanţa de judecată a anulat liberarea condiţionată de la executarea pedepsei aplicată de instanţa de fond.

- necătând la acest fapt, Biroul de Probaţiune Hînceşti, fără a avea atribuţii şi împuterniciri, a continuat să prezinte înscrisuri şi să participe în prezentul proces, influenţând deciziile instanţelor precedente.

- având în vedere acest fapt, solicită respectuos instanţei de judecată excluderea Biroul de Probaţiune Hînceşti din prezentul proces, deoarece acestă instituţie nu are şi nu poate avea calitate procesuală în acest proces. Respectiv, opinia acestei instituţii înaintată ilegal urmează a fi lăsată fără apreciere.

- consideră că, executarea sancţiunii penală pe un termen de 8 luni de o persoană căreia îi este aplicabilă amnistia reprezintă o condiţie însemnată pentru eliberarea condamnatului Cherdivară Ion şi urmează a fi luată în considerare.

4. Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Părțile la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursurilor și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, în interesele condamnatului Cherdivară Ion și recursului suplimentar declarat de avocatul Mihail Boiștean, în interesele condamnatului Cherdivară Ion,*

împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

5.2. Colegiul Penal reține că, în temeiul art. 107 alin. (1) Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Iar conform art. 272 alin. (2) CE al RM, condamnatul este în drept să înainteze personal un demers instanţei de judecată pentru examinarea posibilităţii aplicării actului de amnistie. În acest caz, instituţiile sau organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă remit instanţei de judecată dosarul personal al condamnatului.

Pe parcursul cercetării judecătorești instanța de judecată a stabilit că, Cherdivară Ion a fost condamnat de către Judecătoriei Hînceşti la 01 aprilie 2016 în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

Totodată, la data de 04.01.2017, în cadrul Biroul de probaţiune Hînceşti a parvenit spre executare sentinţa emisă de Judecătoria Hînceşti cu nr. 1-163/15, în privinţa condamnatului Cherdivară Ion, care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi aplicată pedeapsa de 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal - stabilindu- se 2 ani termen de probă, precizînd că începutul termenului a fost de la 16.04.2016, iar sfîrşitul termenului 16.04.2018.

La data de 27.06.2016, consilierul de probaţiune a fost contactat telefonic de către condamnatul Cherdivară Ion, ultimul a declarat că se află peste hotare în Italia la mama sa ***** şi se va reîntoarce în cel mai scurt timp în ţară. Condamnatului i s-a adus la cunoştinţă sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01.04.2016, prin care s-a stabilit o pedeapsă non-prevativă de libertate, a fost informat despre consencinţele care vor urma în caz de neexecutarea pedepsei stabilite.

Fiind verificată baza de date a Poliţiei de frontieră, SIC „Acces Web” privind traversarea frontierei de stat de către cet. Cherdivară Ion *****, s-a constatat că ultimul a părăsit frontiera la data de *****, fără înştiinţarea organului

de probaţiune, subiectul a fost informat să înştiinţeze consilierul de probaţiune despre părăsirea localităţii.

La 22.07.2016, la Biroul de probaţiune Hînceşti s-a prezentat mama condamnatului *****, care a declarat, că fiul său Cherdivară Ion se află în Italia pentru a-i înlocui postul său de muncă până când ea se va afla în vacanţă. La data de 07.08.2016 mama condamnatului va pleca iarăşi la muncă în Italia, cu obligarea de al informa pe fiul său de a se prezenta la data de 10.08.2016 în incinta Biroului de probaţiune Hînceşti.

Ulterior, la data 15.08.2016 a fost expediată o citaţie recomandată condamnatului Cherdivară - Ion la adresa sus indicată, pentru a se prezenta la data de 23.08.2016 la BP Hînceşti.

La data de 26.08.2016 condamnatul s-a prezentat la întrevederilor Biroulului de probaţiune Hînceşti, i-au fost explicate de către consilierul de probaţiune drepturile şi obligaţiile pe care le-a primit sub semnătură, la fel a fost informat despre modul executării pedepsei şi perioada aflării sale la evidenţa BP Hînceşti. A semnat angajamentul prin care se obligă să execute cerinţele . legitime ale BP Hînceşti. Totodată ultimul a scris o explicaţie, fiind fost preîntâmpinat despre ^încălcările sistematice a condiţiilor de executare a pedepsei.

Astfel, consilierul de probaţiune a preconizat graficul de întrevedere pentru data de 09.09.2016 la orele 10^{00}, condamnatul nu s-a prezentat.

La data de 14.09.2016 a fost verificată informaţia în SIC „Acces Web" privind traversarea frontierei de stat în privinţa cet. Cherdivară Ion *****, ultimul a părăsit hotarele ţării la data de *****.

Mai mult, pe parcursul aflării lui Cherdivară Ion ***** sub supraveghere şi control, condamnatul niciodată nu s-a prezentat la întrevederile, care urmau să fie stabilite de consilierul de probaţiune, nu a înştiinţat despre locul aflării lui, mai mult decât atât, a fost informată şi familia lărgită despre punerea în executare a pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 22 decembrie 2016, a fost anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01 aprilie 2016, fiind trimis spre executare condamnatul cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acestei în penitenciar de tip semiînchis, fiind anunţat în căutare.

La fel, din materialele cauzei penale, instanța de recurs desprinde că, cererea formulată de condamnat prin intermediul avocatului, nu s-a expus sub incidenţa cărei norme din Legea nr.210 cade ultimul. Or, reţinînd cele expuse de avocatul Iachimciuc Alexandru, acesta invocă dispoziţia art. 3 din Legea nr. 210 privind amnistia, solicitare nejustificată din punct de vedere de fapt și de drept.

Or, conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei

Republicii Moldova legiuitorul a prevăzut că se absolvă de pedeapsă neprivativă de libertate şi de pedeapsă cu închisoare cu anularea în tot a obligaţiilor cu caracter penal, stabilite prin hotărârea judecătorească de condamnare, persoana care, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, este condamnată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei conform art. 90 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau art. 43 din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldoveneşti din 24 martie 1961.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, aplicarea actului de amnistie față de condamnatul Cherdivară Ion *****, este inoportună și incorectă, prin prisma unor factori obiectivi, or, se atestă că Cherdivară Ion a fost condamnat de către Judecătoriei Hînceşti la 01 aprilie 2016 în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Hînceşti din 22 decembrie 2016, a fost anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01 aprilie 2016, condamnatul fiind trimis spre executare cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acestei în penitenciar de tip semiînchis, fiind anunţat în căutare.

În acest sens, instanța de recurs ține să mai remarce că condamnatul a sesizat instanţa de judecată, fără a fi respectată și dispoziţia art. l alin. (l) în coroborare cu alin. (3) din Legea nr.210 din 29.07.2016. Or, potrivit art. l alin. (l) din Legea nr.210, legiuitorul a condiţionat că legea se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate care manifestă căinţă activă în cadrul procesului penal şi celor condamnate care sânt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probaţiune sau termenului de probă şi sânt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidenţa prevederilor art. 2-9,11 şi 12.

Prin urmare, legiuitorul a condiţionat că în vederea aplicării dispoziţiilor Legii nr. 210 din 29.07.2016 condamnatul Cherdivară Ion urmează să fie caracterizat pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probaţiune sau termenului de probă şi să fie evaluat psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, însă, potrivit caracteristicii eliberate de APL Hînceşti şi înregistrată în cadrul Biroului de probaţiune Hînceşti la 25.11.2016, se pretinde că ultimul este caracterizat negativ la locul de trai.

Totodată, potrivit raportului consilierului de probaţiune Hînceşti din 11.01.2017 privind excluderea condamnatului de la evidenţă, în care s-a reţinut eschivarea cu rea voinţă a condamnatului de la executarea obligaţiilor sale, neprezentându-se la întrevederi regulat conform graficului, precizând că ultimul a părăsit hotarele ţării fără a înştiinţa organul de probaţiune.

Mai mult ca atât, organul de probaţiune care efectuează controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei

conform art. 90 alin. (l) Cod penal, urma să se expună asupra comportamentului condamnatului în perioada termenului de probaţiune, precum şi să expună o caracteristică vis-a-vis de comportamentul acestuia în termenul de probă, chestiune care a fost în imposibilitate a de a fi realizată ca urmare a eschivării condamnatului de la executarea pedepsei stabilite conform sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 01.04.2016.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va respinge recursul în sensul declarat de partea apărării și va menține încheierea instanței de fond prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Iachimciuc Alexandru, în interesele condamnatului Cherdivară Ion, cu privire la aplicarea Legii nr. 210 din 29.06.2016, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

5.3. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, cât și recursul suplimentar declarat de avocatul Mihail Boișteanu, în interesele condamnatului Cherdivară Ion împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

7. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Tatiana Lozovscaia, cât şi recursul suplimentar declarat de avocatul Mihail Boişteanu, în interesele condamnatului Cherdivară Ion împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 29 februarie 2024 prin care s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea avocatului

Iachimciuc Alexandru, în interesele condamnatului Cherdivară Ion, cu privire la aplicarea Legea nr. 210 din 29.06.2016, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova” *se respinge ca fiind nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Vitalie Budeci***

Judecător: ***Vladislav Schibin***