Dosarul nr. 1-86/2025
PIGD 1-25090017-15-1-25062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 septembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,
Instanța în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Procurorului – Valentin Lungu,
Apărătorului inculpatului, avocatul – Artur Josu,
Inculpatului – Dumitru Sandu,

examinând în şedinţă de judecată publică, acordul de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 509 Cod procedură penală, în privința lui:

> *Sandu Dumitru* *****, născut la data de *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, cu studii medii de specialitate, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are o persoană la întreținere, fără dizabilități, posedă limba în care se desfășoară procesul, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, anterior nejudecat, număr de identificare *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei: 25 iunie 2025 – 04 septembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor cauzei și a probelor administrate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Sandu Dumitru *****, la data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 03:55, deținând permis de conducere pentru categoria ,,B, H” cu nr. *****, circulând pe drum public, conducând mijlocul de transport de model Dacia Sandero, cu numărul de înmatriculare ***** fiind stopat de către ofițerul de patrulare al SP Cantemir Leova al DP SUD a INSP pe traseul public R-35 loc. Pleșeni, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport

în stare de ebrietate alcoolică contrar prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia „*conducătorului de vehicul îi este interzis; să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* și fiind supus testării alcoolscopice, i-a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l, ceia ce conform art. 134^{12} Cod penal, constituie stare de dereglare psiho-funcț*****ală a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Sandu Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal, adică „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*”.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, Sandu Dumitru, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Sandu Dumitru și a avocatului Josu Artur și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Cantemir, și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Sandu Dumitru.

Inculpatul Sandu Dumitru, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Sandu Dumitru, avocatul Josu Artur, cât și acuzatorul de stat Lungu Valentin, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, a purces la audierea inculpatului privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Sandu Dumitru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și anume, la data de 07 mai 2025, ora 04:00, în timp de se deplasa la volanul automobilului din s. Hănăseni, r-nul Cantemir spre *****, la intrarea în s. Pleșeni, r-nul Cantemir a fost stopat de colaboratorii poliției care i-au cerut actele la control, el le-a prezentat. Polițiștii i-au propus să sufle în aparatul drager, fiindcă au simțit un miros de alcool de la și el a fost de acord. Rezultatul fiind 0,62 ml/l. I s-a spus că nu mai are voie să urce la volanul automobilului , apoi a venit

evacuatorul și a ridicau mijlocul de transport. Acasă s-a dus cu o mașină de ocazie. Se căiește sincer de cele comise și a conștientizat că fapta comisă este social periculoasă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 07 mai 2025, prin care s-a constatat că, la data de 07.05.2025, ora 03:55, cet. Sandu Dumitru, a.n. ***** a fost testat cu aparatul de tip Drager 6810, rezultatul fiind de 0,62 mg/l în aerul expirat /f.d.5/;
- informația telefonică din 07.05.2025, ora 04:10 de la ofițerul de patrulare SP Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, inspector superior Dan Vasile, pe faptul că la data de 07.05.2025, în jurul orei 03:52, pe traseul R35 s. Pleșeni, r-nul Cantemir a fost stopat automobilul de model Dacia Sandero cu n/î ***** care era condus de cet. Sandu Dumitru, a.n. *****, locuitor al *****, de la care în timpul discuției se simțea miros specific de alcool, fiindu-i propus testul la alcoolemie cu aparatul Drager 6810 ultimul a fost de acord, rezultatul final fiind de 0,62 mg/l vapori de alcool în aerul expirat/f.d.6/;
- procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 07 mai 2025, început la ora 03:56 și finisat la ora 04:25, potrivit căruia la data de 07.05.2025, a fost stopat mijlocul de transport de model „Dacia Sandero” cu n/î ANV 793 la volanul căruia se afla cet. Sandu Dumitru, care fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost supus testării cu aparatul Drager 6810, AREB – 0130, rezultatul fiind 0,62 mg/l pentru ce Sandu Dumitru a semnat iar la colectarea de sânge a refuzat /f.d.7/;
- tichetul Drager Alcotest 6810, test nr. 10031 din 07.05.2025, prin ce se constată că în aerul expirat al cet. Sandu Dumitru la data de 07.05.2025, s-a stabilit concentrația de alcool de 0,62 mg/l /f.d.10/;
- procesul-verbal de examinare a documentului, fiind supus examinării tichetul Drager, iar conținutul testării alcoolscopice lui Sandu Dumitru, a.n. *****, locuitor al *****, realizat la data de 07.05.2025, ora 03:56, test 10031 indică rezultatul de 0,62 mg/l de alcool în aerul expirat /f.d.11/;
- procesul-verbal de ridicare din 07.05.2025, potrivit căruia s-a efectuat ridicarea permisului de conducere nr. ***** eliberat la data de 05.08.2008 pe numele lui Sandu Dumitru /f.d.15/;
- procesul-verbal de examinare a documentului din 08.05.2025 și anume: a permisului de conducere pe numele Sandu Dumitru, emis la data de 15.11.2008 pentru categoriile „B, H” cu nr. ***** /f.d.18/;
- proces-verbal de audiere a martorului Dan Vasilii din data de 13 mai 2025, care a declarant, că activează în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Cantemir, Leova al DP Sud P al IGP. La 07 mai 2025 a fost implicat în serviciul de MOP pe traseul

prestabilit în componența echipajului MAI 8877 cu automobilul de model „Ford Kuga” împreună cu colegul său Sîrbu Sergiu. La aproximativ orele 03:52, în timpul patrulării potrivit itinerariului R-35 s. Pleșeni, r-nul Cantemir, a fost observat un automobil de model Dacia Sandero cu numărul de înmatriculare ***** care se deplasa pe traseul indicat supra. Respectiv, s-a luat decizia de a stopa mijlocul de transport întru efectuarea controlului de rutină. Mijlocul de transport a fost stopat cu ajutorul girofarului de culoare roșie/albastru și a sistemului sonor. Conducătorul mijlocului de transport s-a conformat cerințelor legal stați*****ând la marginea carosabilului. Apropiindu-se de conducătorul mijlocului de transport, s-a dovedit a fi Sandu Dumitru, a.n. *****, locuitor al *****. În timpul discuției, de la șofer se simțea un miros puternic de alcool din cavitatea bucală și avea și o vorbire îngreunată. În conformitate cu prevederile legale, văzând starea șoferului, s-a hotărât supunerea testului, în vederea stabilirii stării de ebrietate a acestuia. Astfel, i-a fost adus la cunoștință de acesta că urmează să treacă testarea alcooscopică, i-a fost explicată procedura privind testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” și consecințele juridice care reies din refuzul de a trece testarea scopică. Persoana a căzut de acord să treacă testarea alcooscopică cu aparatul „Drager”. A scos un mușțuc sigilat, pe care l-a desigilat în prezența acestuia și l-a pus în aparatul Drager 6810 la care i-a fost lămurită procedura cum decurge testarea. După executarea suflării de către Sandu Dumitru în aparatul „Drager” acesta a indicat concentrația 0, 62 mg/l de alcool în aerul expirat. Ulterior, lui Sandu Dumitru i-a explicat repetat că acesta poate trece examenul medical pentru constatare stării de ebrietate la dispensarul narcologic în decurs de 2 ore în prezența colaboratorilor poliției. Cel din urmă a fost de acord cu rezultatul testului fapt confirmat prin semnătura pe tichetul Drager. Procedura de testare alcooscopică a conducătorului auto, Sandu Dumitru a fost înregistrată video. În urma constatării stării de ebrietate conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Automobilul fiind ridicat și transportat la parcarea specială din or. Leova. Totodată reieșind din faptul că s-a constatat că a fost săvârșită o infracțiune în domeniul transportului s-a purces la ridicarea permisului de conducere emis pe numele lui Sandu Dumitru potrivit ordonanței ridicare și procesului verbal de ridicare din data de 07.05.2025 /f.d.25-26/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu Sergiu din data de 13 mai 2025, care a dat declarații asemănătoare cu cele ale martorului Dan Vasilii /f.d.28-29/;
- înregistrările video din 07.05.2025, ce conțin momentul testării cu aparatul Drager a cet. Sandu Dumitru /f.d.34/;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2025, obiectul examinării fiind un CD de culoare albă pe care este înregistrat 2 secvențe video din data de 07.05.2025, ce conțin momentul testării cu aparatul Drager a cet. Sandu Dumitru /f.d.35/.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția inculpatului Sandu Dumitru se confirmă fără nici un dubiu prin probele probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv prin recunoașterea vinovăției de către inculpat în mod benevol, solicitând în prezența avocatului la data de 04 iunie 2025 în legătură cu terminarea urmării penale, în conformitate cu prevederile art. 295 Cod de procedură penală, să fie încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul Sandu Dumitru, respectiv urmare a admiterii cererii s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar învinuitul Sandu Dumitru și avocatul acestuia au acceptat pedeapsa negociată cu acuzatorul de stat, convenind că pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 1 550 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reiterează că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat expres că a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procruror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute din Legea penală, respectiv dacă limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (3) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la stabilirea pedepsei definitive, aceasta din urmă fiind stabilită în limitele normei prevăzute de infracțiunea comisă de către inculpatul Sandu Dumitru.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 509, art. 509^1 Cod de procedură penală, în particular reținându-se prevederile art. 509^1 alin. (4^1) Cod de procedură penală, care statuează că, în cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 09 iunie 2025 între inculpatul Sandu Dumitru și procuror, stabilindu-se inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 550 unități convenționale, echivalentul sumei de 77 500 lei.

Se explică inculpatului Sandu Dumitru prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile

lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict – suport informațional de tip CD ce conține două înregistrări video din 07.05.2025, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 mai 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 80 alin. (1), (3) Cod penal, art. art. 509, 509[1], 384-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Sandu Dumitru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și cu aplicarea art. 80 alin. (1) și (3) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 550 (una mie cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 77 500 (șaptezeci și șapte mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se informează *Sandu Dumitru* *****, că potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict – suport informaț*****al de tip CD ce conține două înregistrări video din 07.05.2025, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 mai 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul /*semnătura*/ Cristina SALAGOR

Copia corespunde originalului,
Judecător *Cristina SALAGOR*