Dosarul nr. 5r-4653/2025 4-25107465-12-5r-29072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Agentului constatator Rodica Moiseenco
Contravenientului Dumitru Ciocan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul **Ciocan Dumitru** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 967961 din 17.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco din 17.10.2025, Ciocan Dumitru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru faptul că, la data de 21.10.2023, la ora 23:51 min., în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și str. Ismail, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 64 km/h.

La data de 21.07.2025, contravenientul Ciocan Dumitru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 967961 din 17.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 09.07.2025, a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare, Executor Judecătoresc Anatolie Ursu, la prezenta încheiere fiind atașat și procesul- verbal cu privire la contravenție,

respectiv consideră că amenda îi este fabricată, mai mult ca atât mijlocul de transport respectiv l-a procurat și înregistrat la data de 28.12.2023 (extras din registrul de stat al vehiculelor) și totodată a obținut permisul de conducere la data de 01.02.2024. Astfel, poate confirma cu certitudine că nu s-a aflat la volanul mijlocului de transport „*****” cu n/î *****, la data de 21.10.2023 ora 23:51 min. , și nu poate comunica cine s-ar fi aflat. Anterior careva procese-verbale cu privire la contravenție nu a recepționat.

În ședința de judecată contravenientul, Ciocan Dumitru a solicitat admiterea contestației din motivele indicate în aceasta, nu a fost posesorul automobilului când a fost încălcarea. La volanul automobilului a fost fostul proprietar. La data de 28.12.2023 a procurat automobilul. Contractul nu îl are dar are format electronic când a fost înregistrat automobilul. Este anexat extrasul din baza de date.

Agentul constatator, Moiseenco Rodica a solicitat respingerea contestației ca fiind una neîntemeiată. Contravenientul admite că a fost procurat automobilul precum că nu îi aparține acestuia, s-a transmisă înștiințare că este încălcare contravențională, dlui a avut 60 zile să aducă la cunoștință și să prezinte actul de vânzare-cumpărare, ca să înștiințeze proprietarul, astfel dlui nu s-a prezentat și s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar la materialele cauzei de către agentul constatator nu a fost anexată dovada de primire a procesului-verbal cu privire la contravenție de către contravenientul Ciocan Dumitru, acesta a menționat că a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție prin intermediul executorului judecătoresc, încheierea fiind din 03.07.2025.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator al Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Rodica Moiseenco din 17.10.2025, Ciocan Dumitru a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 12 unități convenționale pentru faptul că, la data de 21.10.2023, la ora 23:51 min., în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și str. Ismail, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 64 km/h.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 236 alin. (1) Cod contravențional „*Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*"

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu

ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În susținerea învinuirii agentul constatator a anexat următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 967961 din 17.10.2025 și deciziei agentului constatator, fapta fiind consemnată cu mijlocul tehnic, din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic T28 Stefan cel Mare-Ismail-Ciuflea, model IDS-TCV907-BIR/C K88196346 (f. d. 15);

- scrisoare de expediere, potrivit căreia copia procesului – verbal cu privire la contravenție nu a fost recepționat de către Ciocan Dumitru (f. d. 16);

- solicitarea expediată în adresa lui Ciocan Dumitru în vederea declarării identității persoanei care a condus în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ismail, automobilul de model „*****" cu n/î ***** la data de 21.10.2023 ora 23:51 min., solicitarea expediată cu nr. DI8000557463RR (f. d. 17);

- planșa fotografică ce conține informații cu privire la fapta contravențională: data comiterii faptei 21.10.2023 ora 23:51 min.; locul comiterii faptei mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ismail; mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****; viteza de deplasare 64 km/h (f. d. 18-19);

- copia buletinului de verificare metrologică model IDS-TCV907-BIR/C K88196346 (f. d. 20);

- copia certificatului de conformitate OCpr-CET 13 C240423-24 (f. d. 21);

- extrasul serviciului tracking Poșta Moldovei, potrivit căruia solicitarea cu nr. DI8000301151RR a fost expediată în adresa lui Ciocan Dumitru, destinatarul fiind indisponibil, fiind informat avizat dar nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica solicitarea (f. d. 22);

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Ciocan Dumitru (f. d. 23).

Potrivit pct. 45 din Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, *supravegherea circulației rutiere se efectuează cu unități fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele*

privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere.

În conformitate cu pct. 47 din același Regulament *mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.*

Potrivit pct. 45 din Regulament, *în cazurile prevăzute la pct.45, 46 şi 47 din prezentul Regulament, probele înregistrate cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere, mijloace tehnice portabile de uz departamental, mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic se transmit automatizat în Direcţia generală monitorizare şi control trafic al Serviciului tehnologii informaţionale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne unde este verificată şi validată de către operator şi exportată în regim automatizat în Sistemul de evidenţă a cauzelor contravenţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, contur al Sistemului informaţional automatizat "Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice" (SIA RICC), parte componentă a Sistemului informaţional integrat al organelor de drept.*

La caz, fapta imputată contravenientului a fost constatată prin intermediul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic, și anume mijlocul de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculului nr. IDS-TCV907-BIR/C, K88196346. Acest mijloc tehnic de monitorizare este destinat supravegherii traficului rutier și înregistrării încălcărilor normelor de circulație, având capacitatea de a furniza date precise privind viteza de deplasare a vehiculelor, locația exactă a acestora și momentul comiterii faptei. Din planșa fotografică extrasă din mijlocul tehnic de monitorizare, instanța de judecată a stabilit existența unor probe concludente privind încălcarea normelor de circulație rutieră. Acestea includ detalii specifice despre circumstanțele în care s-a produs abaterea, respectiv: data comiterii faptei 21.10.2023 ora 23:51 min.; locul comiterii faptei mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ismail; mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****; viteza de deplasare 64 km/h (f. d. 18-19).

În baza acestor probe, instanța constată că încălcarea imputată contravenientului a fost documentată în mod obiectiv, cu utilizarea unor mijloace tehnice conforme standardelor legale, ceea ce asigură caracterul cert și incontestabil al constatării faptei contravenționale.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul - verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Ciocan Dumitru este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Ciocan Dumitru, la data de 21.10.2023, la ora 23:51 min., în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și str. Ismail, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, deplasându-se cu viteza de 64 km/h., prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța conchide că în acțiunile făptuitorului există faptul contravenției prevăzut de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată făptuitorului corespunzând cerințelor legale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției contravenientului Ciocan Dumitru, în comiterea încălcării regulilor circulației rutiere.

Cu referire la argumentul contravenientului precum că în adresa sa nu a fost expediată solicitarea de a comunica identitatea persoanei care a condus automobilul la momentul comiterii faptei indicate le respinge ca neîntemeiate din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*, agentul constatator, ***după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul***, ***poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.*** *În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.*

În conformitate cu art. 433[1] din Codul contravențional, (1) *În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în*

imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, ***acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului****, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false.* ***Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.***

(2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

(3) În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligația de a depune declarația cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârșirii contravenției revine părinților acestuia sau persoanei la întreținerea căreia se află minorul.

(4) În cazul în care, în termenul prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința conducătorului proces-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (8).

(5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

(6) În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art. 382 alin. (7).

Urmare a celor indicate supra, instanța de judecată constată că agentul constatator a expediat proprietarului mijlocului de transport, Ciocan Dumitru, la adresa de domiciliu (r. Ungheni, s. Costuleni), o solicitare în vederea declarării identității persoanei care a condus în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Ismail, automobilul de model „*****” cu n/î ***** la data de 21.10.2023 ora 23:51 min., iar potrivit extrasului serviciului tracking Poșta Moldovei, solicitarea cu nr. DI8000301151RR a fost expediată în adresa lui Ciocan Dumitru, destinatarul fiind indisponibil, fiind informat avizat dar nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica solicitarea (f. d. 22), respectând astfel prevederile legale privind identificarea conducătorului auto responsabil de săvârșirea contravenției. Prin urmare, aceasta a fost înștiințată în mod corespunzător despre încălcarea constatată prin mijloace tehnice din domeniul circulației rutiere, având obligația legală de a furniza informațiile solicitate privind identitatea conducătorului auto.

În continuare, având în vedere că procedura de înștiințare a fost realizată conform normelor legale, iar Ciocan Dumitru a fost informat în mod oficial, după stabilirea identității conducătorului vehiculului, agentul constatator are dreptul să încheie procesul-verbal de constatare a contravenției și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, în conformitate cu dispozițiile art. 443 alin. (8) din Codul contravențional. Această prevedere legală asigură desfășurarea procedurii contravenționale în mod eficient, chiar și în situațiile în care persoana vizată nu se prezintă personal, dar a fost informată corespunzător.

Instanța de judecată menționează că potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia şi la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Ciocan Dumitru în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Ciocan Dumitru sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația ca neîntemeiată, așa cum în acțiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, sancțiunea aplicată contravenientului de agentul constatator fiind în corespundere cu cerințele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de contravenientul **Ciocan Dumitru (**născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 967961 din 17.10.2024 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol