Dosarul nr. 1-204/24

(1-24105251-46-1-18092024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida, Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului Tintiuc Gheorghe

Apărătorului Ghidirim Daniel

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Istratii Ivan Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar din ***** și domiciliat în *****, studii medii speciale, supus militar, divorțat, 4 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 18.09.2024 - 04.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Istratii Ivan Mihail**,** la 09 septembrie 2024, în jurul orelor 01:30 minute, deținând permisul de conducere cu nr. 248301284, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, ignorând cerințele şi prevederile pct. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că: "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate",* după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan,, cu nr/î ***** și conducându-l prin mun. Soroca, neisprăvindu-se cu conducerea automobilului, s-a tamponat în autoturismul de model „*****,, cu n/î ***** ce aparține lui Guștiuc Petru, care era parcat pe str. Decebal 7 din mun. Soroca. La scurt timp după comiterea accidentului rutier, de către colaboratorii de poliție, Istratii Ivan a fost testat cu aparatul „Drager,, pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Potrivit extrasului de tichet al alcotestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la cet. Istratii Ivan constituia 0,61 mg/1, ce corespunde unei stări de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Istratii Ivan Mihail a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Istratii Ivan Mihail sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, în posesia familiei deține mijlocului de transport de model Dacia Logan,, cu nr/î *****. Dispune de permis de conducere, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C", la data de 09 septembrie 2024, în jurul orelor 01:30 minute, conducându-l prin mun. Soroca, neisprăvindu-se cu conducerea automobilului, s-a tamponat în un autoturism de model „*****,, cu n/î *****, care era parcat pe str. Decebal 7 din mun. Soroca, recunoaște că era în stare de ebrietate, a servit băuturi alcoolice înainte de a urca la volan, ulterior colaboratorii poliției i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică, cu care a fost de acord, rezultatul testării fiind de 0,61 mg/l, automobilul fiind ridicat la parcarea specializată. Vina o recunoaște și de cele comise se căiește.

Vina inculpatului Istratii Ivan Mihail în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului Guștiuc Petru, care a declarat că locuiește în sat. Gribova r-nul Drochia. Are în proprietate un automobil de model ,,*****,, de culoare neagră cu n/î *****. La data de 09.09.2024 pe la orele 01.10 el fiind de unul singur și-a parcat automobilul său indicat pe str. Decebal 7 din mun. Soroca, în regiunea cetății și a plecat să vadă cetatea. Nu era în stare de ebrietate alcoolică. Aflîndu-se la o distanță de aproximativ 100 m. de la

automobilul său cînd a auzit o tamponare de automobil. Repede s-a apropiat de automobilul său și a văzut că automobilul i-a fost tamponat din spate de către alt automobil de model ,,Dacia Logan,, de culoare sură-verzuie cu n/î ***** care se deplasa din deal spre cetate. Din automobilul Dacia Logan de la volan a coborît șoferul care s-a dovedit a fi un bărbat lui necunoscut îmbrăcat în șorți negri și maiou gri. În afară de șofer în automobilul Dacia Logan alte persoane nu mai erau. Șoferul acelui automobil i-a zis să cheme poliția ceia ce a și făcut. Din discuții cu el a aflat că acel bărbat se numește Istratii Ivan că a dorit să se parcheze și nu i-a văzut automobilul. După comportament a stabilit că Istratii Ivan era în stare de ebrietate alcoolică deoarece se clătina, i-a spus că a servit alcool înainte de a se urca la volan. Peste puțin timp la fața locului au venit polițiștii care au documentat acest caz. Polițiștii l-au testat pe Istratii Ivan și el a văzut că în aerul expirat de către Istratii Ivan era concentrația de alcool de 0,61 mg/l ce din spusele polițiștilor a aflat că este stare de abrietate alcoolică avansată. Automobilul său în urma tamponării de la spate a fost proiectat în alt automobil ce era parcat în fața lui. (f.d. 33-35);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ghervas Cristian, care a declarat că activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al SSP a IP Soroca. La data de 09.09.2024 în jurul orelor 01:40 min. el se afla la serviciu cînd a primit un apel telefonic de la Serviciul Unic ,,112,, precum că pe str. Decebal 1, s-a produs un accident rutier. Deplasîndu-se la fața locului în timpul documentării cazului a stabilit că cet. Istratii Ivan a condus automobilul de model ,,Dacia Logan,, cu n/î *****, în timpul testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager,, în aerul expirat de către ultimul s-a stabilit o concentrație de alcool de 0,61 mg/l. Istratii Ivan a recunoscut în totalitate vina sa, a semnat tichetul și recipisa că este de acord cu rezultatele testării și cu procedura testării. S-a stabilit că Istratii Ivan cu automobilul său a tamponat din spate automobilul de model ***** cu n/î ***** ce staționa și care aparține cet. Guștiuc Petru. În cadrul documentării cazului el a efectuat ridicarea permisului de conducere al cet. Istratii Ivan cît și ridicarea automobilului său de model Dacia Logan cu n/î ***** care a fost parcat la parcarea specială dn mun. Soroca. Împreună cu el la documentarea acestui caz a fost și colegul său de serviciu Ghilețchi Nichita. (f.d. 36-39);

- procesul-verbal de audiere a martorului Ghilețchi Nichita, care fiind audiat, a depus declarații similare cu ale colegului său de serviciu, ale martorului Ghervas Cristian. (f.d. 40-42).

Vina inculpatului Istratii Ivan Mihail mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- Procesul verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 09.09.2024 în cadrul căruia a fost examinat automobilul de model ,,Dacia Logan,, cu n/î *****. **(f.d. 12);**

- Procesul verbal de constatare a infracțiunii din 09.09.2024, privind depistarea infracțiunii (în caz de stabilire a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate). **(f.d. 4);**

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 09.09.2024. **(f.d. 13);;**

- Procesului verbal de ridicare din 09.09.2024 în cadrul căruia de la Istratii Ivan a fost ridicat permisiul său de conducere cu nr. 248301284, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C”. **(f.d. 15);;**

- Procesului verbal din 09.09.2024, privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, întocmit pe numele lui Istratii Ivan. **(f.d. 16);**

- Mijlocul material de probă: chitanțierul ,,Drager,, pe numele lui Istratii Ivan, tichet al alcotestului 6810, test nr. 8766 se păstrează cusut la cauza penală. **(f.d. 21);**

- Procesului verbal procesul verbal de examinare al obiectului din 09.09.2024 în cadrul căruia este examinată chitanța ,,Drager,, de la analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de către Istratii Ivan. **(f.d. 20);**

- Recipisa din 09.09.2024, unde se adevereşte că lui Istratii Ivan i-au fost explicate prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 despre faptul că persoana testată care este de acord cu procedura şi rezultatele testării este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. **(f.d. 19).**

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Istratii Ivan Mihail **vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l***”.**

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției**.**

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d. 44). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 50, 52).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La capitolul personalității inculpatului Istratii Ivan Mihail instanța reține că acesta a comis 40 încălcări contravenționale, 20 făcînd parte din domeniul circulației rutiere. Potrivit cazierului contravențional (f.d. 46-48), amenzile aplicate inculpatului au fost achitate aproape integral, din care considerente instanța constată comportamentul inculpatului, ca fiind unul nesatisfăcător și care poate fi caracterizat negativ, fapt pentru care îl va lua în considerație la stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Istratii Ivan Mihail, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Istratii Ivan Mihail urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264^1 alin.(1) Cod penal, şi anume minimă, în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale.

Instanța statuiază că, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin

săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12.09.2024 s-a dispus ridicarea provizorie de la Istratii Ivan Mihail a permisului de conducere cu nr. 248301284, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C”, pe numele lui Istratii Ivan Mihail, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 76).

Conform prevederilor relevante ale art. 65^1 alin. (3) din Codul penal, permisul de conducere poate fi redobândit ulterior, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Permisul de conducere nr. 248301284, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C”, pe numele lui Istratii Ivan Mihail, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmis în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume, Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea acestuia.

Mijlocul material de probă: chitanțierul ,,Drager,, pe numele lui Istratii Ivan, tichet al alcotestului 6810, test nr. 8766 se păstrează cusut la cauza penală. **(f.d. 21)**, urmează a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Istratii Ivan Mihail în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Istratii Ivan Mihail, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Permisul de conducere nr. 248301284, valabil pentru categoriile „B1, B, C1 și C", pe numele lui Istratii Ivan Mihail, în termen de 10 zile după intrarea sentinței în vigoare, urmează de expediat organului emitent, și anume, Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, pentru anularea acestuia.

Mijlocul material de probă: chitanțierul ,,Drager,, pe numele lui Istratii Ivan, tichet al alcotestului 6810, test nr. 8766 se păstrează cusut la cauza penală. **(f.d. 21)**, a fi păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc