Dosarul nr.5r-40/2024
4-24022633-32-5r-27022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

24 iunie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Lilia Plugaru, Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Avocatului Iurie Podarilov

examinînd în şedinţa de judecată deschisă cauza contravențională, adică contestația depusă de Matei Ion asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul SST și AR al IP Ialoveni, Chianu Ghenadii din 15.02.2024, întocmite în privința lui Matei Ion în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 15.02.2024 de către agentul constatator din cadrul SST și AR al IP Ialoveni, Chianu Ghenadii a fost întocmit procesul-verbal nr.05471 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional RM pentru faptul că, contravenientul Matei Ion la data de 12.02.2024, în jurul orelor 08-10, deplasîndu-se în Ialoveni pe traseul M-2 km 5 + 947 m, conducînd automobilul de model Wolkswagen LT 35 cu nr./înm. XXE 929, manifestînd imprudență la trafic și ignorînd prevederile p.39.1 RCR, fapt ce a dus la tamponarea cu automobilul de model Ford Transit cu n/înm.WKE-441, la volanul căruia se afla cet.Botnari Vasile.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul SST și AR al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Chianu Ghenadii, adoptată la data de 15.02.2024, Matei Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 24 u.c., echivalent cu 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
3. La data de 26.02.2024 contravenientul Matei Ion a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, adoptate la data de 15.02.2024.
4. În motivarea contestaţiei contravenientul Matei Ion a invocat că, procesul verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024, este lovit de nulitate absolută, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod Contravențional, nefiind consemnate clar și explicit circumstanțele faptice de comitere a încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite, lipsind încadrarea juridică a contravenției de care este învinuit.Astfel, învinuirfea formulată în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.242 al.1 Cod contravențional, fiind una neconcretă, vagă, lipsindu-l de dreptul de a fi informat amînunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art.6 par.3 lit.a și b CEDO.

5. De asemenea indică contestatarul că vinovat în comiterea accidentului nu este el,dar șoferul automobilului de model Ford Tranzit cu n/î WKE-441, Botnari Vasile.

6. Menționează contravenientul nu au fost anexate careva probe, care să indice la comiterea de către el a contravenției imputate,or rubrica nr.7 și nr.10 nefiind completate cu careva date.

7. Mai indică contestatarul că conducătorul unității de transport de model Ford Transit cu n/î WKE-441, Botnari Vasile, la întrarea în sensul giratoriu, a ignorat marcajul rutier orizontal prevăzut de pt.1.13 din Anexa 4 a RCR, nu s-a oprit în locul reglementat și fără a micșora viteza de deplasare,care,era vădit cu depășirea limitei permisive, a întrat în sensul giratoriu și s-a încadrat pe banda nr.2, ulterior, încălcînd prevederile p.59 al.4/1 din RCR, deplasîndu-se pe banda din stînga a girofarului, Botnari Vasile nu a cedat trecerea u/t Wolkwagen LT 35 cu n/î XXE-929 și direct de pe banda din stînga a în cercat să iasă din sensul giratoriu spre or.Ialoveni, iar ca con secință a tamponat u/t Wolwagen LT, cu n/î XXE-929.

8. Contravenientul Matei Ion solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024, întocmit în privința sa în baza art.242 al.1 Cod Contravențional, cu încetarea procesului doar în privința sa, recunoașterea vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art.242 al.1 Cod Contravențional, a conducătorului unității de transport de model Ford Transit cu n/î WKE-441, dl Botnari Vasile.

9. În ședința de judecată contravenientul Matei Ion a susținut contestația depusă menționînd că vinovat de comiterea accidentului rutier este Botnari Vasile,or automobilul condus de Botnari Vasile se deplasa cu o viteză mare. Înainte de ciocnire Botnari Vasile a apăsat pe frînă, linia de frînare fiind 15 metri, a fost lovit cu putere mare. Consideră că Botnaru Vasile a ignorat indicațiile indicatorului-deplasarea nu mai mult de 50 km/oră,cît și indicațiile -cedați drumul, cît și regulile de circulație, punctul înainte de a face la dreapta, banda a doua, nu a cedat drumul mijlocului de transport de pe banda întîi.Dacă Botnari Vasile reducea viteza, se putea evita impactul

10. În ședința de judecată victima Botnari Vasile a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, invocînd că se deplasa din direcția Chișinău-Dumbrava spre Ialoveni,aproape de sens giratoriu este semn de drum principal.Se deplasa cu automobilul Ford Transit,în apropiere de acest sens giratoriu în partea dreaptă pe banda de deplasare înaintev se de plasa automobilul de model Audi. El se deplasa pe banda cu direcția înainte și la stînga, asigurîndu-se că nu mai este alt transport, a continuat deplasarea. El deja ieșea de pe sens giratoriu și pe a doua bandă de ieșire de la sens giratoriu,s-a produs accidentul. Automobilul condus de Matei urma să cedeze trecerea, ultimul nu s-a asigurat și s-a produs accidentul.

11. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Chianu Ghenadii, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

12. Avocatul contravenientului Matei Ion, Podarilov Iurie în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024, întocmit în privința lui Matei Ion în baza art.242 al.1 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Matei Ion și recunoașterea vinovăției în comiterea a cidentului rutier a lui Botnari Vasile,or vinovat de comiterea accidentului rutier este Botnari Vasile.

13. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr.MAI06 208559 din 15.02.2024.

14. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii*:

15. **În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional al RM**, *instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

16. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

17. Conform materialelor cauzei la data de 15.02.2024 de către agentul constatator din cadrul SST și AR al IP Ialoveni, Chianu Ghenadii a fost întocmit procesul-verbal nr.05471 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional RM pentru faptul că, contravenientul Matei Ion la data de 12.02.2024, în jurul orelor 08-10, deplasîndu-se în Ialoveni pe traseul M-2 km 5 + 947 m, conducînd automobilul de model Wolkswagen LT 35 cu nr./înm. XXE 929, manifestînd imprudență la trafic și ignorînd prevederile p.39.1 RCR, fapt ce a dus la tamponarea cu automobilul de model Ford Transit cu n/înm.WKE-441, la volanul căruia se afla cet.Botnari Vasile.

18. Prin decizia agentului constatator din cadrul SST și AR al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Chianu Ghenadii, adoptată la data de 15.02.2024, Matei Ion a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravenţional al RM la o amendă în mărime de 24 u.c., echivalent cu 1200 (una mie două sute) lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

19. Contravenientul Matei Ion, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

20. **Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.**

21. **Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional al RM***, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale*. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** *sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).*

22. La data de 26.02.2024 contravenientul Matei Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni din 15.02.2024.

23. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional al RM.

24. **În fond**:

25. **În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional al RM,** *constituie contravenţie fapta –acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decăt infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

26. **Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM,** *contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudență. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau*

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

27. **Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional al RM**, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*
28. **Conform art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional al RM,** *în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarelor mijloace:* **procesul-verbal cu privire la contravenție,** *procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,* depozițiile victimei*,* ale martorilor*,* înscrisurile, *înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege nici o probă nu are valoare prestabilită, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*
29. În acest sens, instanța reamintește că unul din principiile fundamentale al procedurii contravenționale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină sarcina probei în asfel de procedură aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator a întreprins în acest caz.
30. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.
31. Potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM**,** încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei,se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.
32. Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenient adică art. 242 alin. (1) din Codul contravențional este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării sancțiunii fiind deopotrivă punitiv și preventiv, asfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Solovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, par. 25-26*).

33. **În conformitate cu prevederile pct. 39 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM**, *înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.*
34. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine din declarațiile contravenientului, a părții vătămate, și procesul-verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier din 12.02.2024 că, accidentul rutier a avut loc or.Ialoveni Traseul M-2 km 5+947 m.
35. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că Matei Ion la data de 12.02.2024, în jurul orelor 08-10, deplasîndu-se în Ialoveni pe traseul M-2 km 5 + 947 m, conducînd automobilul de model Wolkswagen LT 35 cu nr./înm. XXE 929, a manifestat imprudență la trafic, ignorînd prevederile p.39.1 RCR, fapt ce a dus la tamponarea cu automobilul de model Ford Transit cu n/înm.WKE-441, la volanul căruia se afla cet.Botnari Vasile.
36. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.
37. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.
38. De asemenea, vinovăția contravenientului Matei Ion este integral dovedită și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume:
    - informația telefonică parvenită la Inspectoratul de Poliție Ialoveni la data de 12.02.2024 de la Matei Ion, care a comunicat despre accident rutier,
    - procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.02.2024;
    - procesul-verbal de cercetare a accidentului rutier CER din 12.02.2024;
    - schița accidentului din 12.02.2024 care a fost semnat de către contravenientul Matei Ion și partea vătămată Botnari Vasile, fără invocarea cărorva obiecții;
    - planșa fotografică anexă la procesul-verbal,
    - procesul-verbal de audiere a victimei Botnari Vasile din 12.02.2024;
    - proces verbal de primire a declarației de la Matei Ion din 12.02.2024.
39. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Matei Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunînd probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acestuia, însă prin aceste probe el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.
40. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca

efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

41. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Matei Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Matei Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

42. Respectiv, instanța de judecată notează că, în cursul cercetării judecătorești s-a adeverit prin probe verosimile și pertinente că Matei Ion a încălcat prevederile pct. 39 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, pentru care fapt a și fost sancționat.

43. Instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

44. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Matei Ion nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitîndu-se la invocarea faptului că nu el dar Botnari Vasile se face vinovat de comiterea accidentului rutier. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

45. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

46. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege penteru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuate sau agravante.

47. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția

contravenientului Matei Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

48. Conform juriprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza *Nicoleta Gheorghe vs România*, s-a arătat faptul, că dacă instanțele naționale, prin hotărîri motivate, analizează motivele de nulitate invocate în speță și consideră că acestea nu atrag nulitatea procesului verbal, în sensul dorit de petent, acest aspect este suficient pentru a nu pune la îndoială echitatea procedurii în cauză, sau, mai concret, respectarea dreptului acestuia de a beneficia de prezumția de nevinovăție.

49. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4804 din 27.09.2022 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

50. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

51. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

52. Argumentele contravenientului Matei Ion precum că el nu se face vinovat de comiterea accidentului rutier, instanța le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

53. Mai mult ca atît instanța reține că poziția contravenientului Matei Ion de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

54. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

55. Afirmațiile contravenientului precum că la procesul verbal cu privier la contravenție nu sînt indicate mijloace tehnice omologate și verificate metrologic,, instanța le consideră neîntemeiate, or, analizînd materialele acumulate de către agentul constatator instanța constată că, la baza înaintării învinuirii lui Matei Ion a stat procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 12.02.2024, schița achidentului rutier, fototabelul și procesele-verbale de audiere a persoanelor implicate în accidentul rutier, acte care au fost întocmite în prezența lui Matei Ion și care au fost semnate de către acesta fără a se invoca careva obiecții.

56. La fel, urmează a fi respinse și afirmațiile contravenientului precum că agentul constatator a admis derogări de la cerințele invocate de legiuitor în art. 443 Cod contravențional, or, studiind procesul verbal recurat, instanța reține că acesta conține descrierea faptei contravenționale, locul comiterii, încadrarea sa juridică și norma materială încălcată, neexistînd careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional al RM.

57. Totodată instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, **conducătorul auto avînd obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.**

58. **Mai mult ca atît potrivit pct. 10 alin. (1) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere**, **persoana care conduce un vehicul trebuie***: să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum* **şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.**

59. Suplimentar, instanța reiterează că *în pct.15 și 17 din cauza Marius Haiducu și alții împotriva României din 13 martie 2012 (pct.12) CEDO* subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura petiționarilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Iar, simplul fapt că instanțele au decis, motivat, să nu acorde încredere anumitor elemente de probă pe care nu le-au considerat credibile și să se bazeze mai mult pe altele, care figurau, de asemenea, la dosar, nu poate afecta procedura în cauză prin inechitate sau arbitrar.

60. Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Matei Ion vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator Chianu Ghenadii a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției inciminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, asfel ca obiecțiile făcute de către Matei Ion în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influiența actele nominalizate supra, or odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

61. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Matei Ion prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul SST și AR al IP Ialoveni, Chianu Ghenadii din 15.02.2024, întocmite în privința lui Matei Ion în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional al RM, urmează a fi menţinute fără modificări.

62. În conformitate cu prevederile art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de Matei Ion, se respinge.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul SST și AR al IP Ialoveni,Chianu Ghenadii din 15.02.2024, întocmite în privința lui Matei Ion în baza art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, se menţin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Sevtlana Bubuioc**