Dosar contravențional nr. 4-140/2024
Nr. PIGD 4-24030712-09-4-19032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 **mun.Bălţi**

Judecatoria mun.Bălţi (sediul central), în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Avocatului Ion Prisacari
În absența:
Agentului constatator Marin Muntean
Contravenientului *****
Victimei *****

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Bălți, str. *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,
termenul de examinare a cauzei: 19.03.2024-04.11.2024,
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La 15.03.2024 ora 07:59 de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Muntean Marin în privința cet. ***** a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost reținut că, la 23.10.2023 ora 01:05 susnumitul, aflându-se în mun. Bălți, str. *****, a venit pe respectiva adresă, astfel a încălcînd ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.10.2023.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024 întocmit în privința lui ***** în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator, Muntean Marin fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) Cod contravențional,

instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

În şedinţa de judecată contravenientul *****, fiind citat legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, scrisoarea împreună cu avizul au fost restituire în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, inclusiv fiind dispusă și aducerea silită a acestuia, nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția în privința situației litigioase, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată prin epuizarea tuturor mecanizmelor de citare și aducere la cunoștință despre examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contravenientului.

Victima *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța de judecată în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențională, ținînd cont de opiniile participanților la proces și de termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze contravenționale a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Apărătorul Prisacari Ion, în cadrul ședinței de judecată, a menționat că, pledează în favoarea nevinovăției clientului său, apreciind eronate constatările în procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd încetarea procesului contravențional pe temeiul neexistenței fapului contravenției.

4. Audiind opiniile participantului la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.***

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. art. 61, 63-66, 316-**318[1]**, 320, 336.

Totodată, potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], 316, 317, **318[1]**, 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: proces –verbal cu privire la contravenție din 15.03.2024; raport privind înregistrarea contarvenției din 10.11.2023; informația operativă 112 din 23.10.2023; cererea depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Bălți de victima ***** la 23.10.2023; explicația luată de la cet. ***** din 23.10.2023; proces-verbal de audierea martorului ***** din 23.10.2023; raportul agentului constatator din 23.10.2023; informația din baza de date Aplicația Web „Casper”; raportul agentului constatator din

10.11.2023; raportul agentului constatator din 03.11.2023; raportul agentului constatator din 26.10.2023; raportul agentului constatator din 10.11.2023; copia ordinului de restricție de urgență nr. ***** din 13.10.2023; proces-verbal privind înmînarea actului de procedură; raportul agentului constatator din 06.12.2023.

7. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că *****, fiind emis în privința sa ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.10.2023, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința, să nu să se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv.

8. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului ***** instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.

Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.

Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

9. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

10. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului ***** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acțiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

11. Contravenientul în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, respectiv faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15.03.2024, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

13. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

14. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui ***** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

15. Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, sancțiune ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

16. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

17. În același context, instanța observă, că sunt aplicabile speței prevederile al art. 37 alin. (3) Cod contravențional, conform cărora munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

18. Circumstanțe atenuante sau agravante pe cauză n-au fost stabilite.

19. În baza art. art. 318[1], 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea prezentei hotărâri a pune în sarcina Biroul de probațiune Bălți.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Igor Mozgovoi