Dosarul nr. 2-136/2026
2-26013136-32-2-04022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 24 aprilie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 25 iunie 2026

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Viorel Botnaraș, a examinat, în procedură scrisă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele A.P.C. „A0130-0017” către Ștefanuca Virgiliu, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele părților

1. La 04 februarie 2026, avocatul Perebicovscaia Maria a depus, în interesele A.P.C. „A0130-0017”, cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefanuca Virgiliu, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5–6).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 09 octombrie 2025, administratorul Asociației de Proprietari din Condominiu nr. A0130-0017 (A.P.C. nr. A0130-0017) a recepționat informația potrivit căreia poarta care asigură accesul automobilelor în curtea blocului situat pe str. *****, mun. Chișinău, aflată în proprietatea și gestiunea A.P.C. nr. A0130-0017, nu funcționa.

În urma deplasării la fața locului, s-a constatat că, la apăsarea butonului telecomenzii, mecanismul din partea dreaptă, care asigură deschiderea și închiderea automatizată a porții, nu funcționa. În urma examinării vizuale a mecanismului au fost observate semne vizibile de deteriorare, inclusiv fisuri și crăpături, fapt ce putea fi cauzat, cel mai probabil, prin forțare.

În acest sens, la 09 octombrie 2025, reprezentanții companiei care asigură deservirea sistemului au întocmit actul de constatare a defectării sistemului de automatizare pentru poarta de model Roger Technology BE20/210 Go, potrivit căruia s-a constatat că mecanismul automatizat a fost deteriorat în urma exercitării unei forțe fizice, acesta neputând fi reparat și necesitând înlocuirea, costul lucrărilor și al mecanismului constituind suma de 23 000 lei.

A mai indicat că, la aceeași dată, au fost sesizate organele de drept, care, în urma examinării cazului și administrării probelor necesare, au constatat că, la 09 octombrie 2025, în jurul orei 05:30, Ștefanuca Virgiliu, ajungând în fața porții, a coborât din automobilul de model Toyota, cu numărul de înmatriculare 752, pe care îl conducea și, prin forțare, a deteriorat mecanismul automatizat al porții, a deschis-o, după care a urcat din nou în automobil și și-a continuat deplasarea, ieșind din curte.

Totodată, prin răspunsul nr. 34/20/1/13398 din 31 octombrie 2025, Inspectoratul de Poliție Centru a comunicat că, pentru recuperarea prejudiciului cauzat de Ștefanuca Virgiliu, A.P.C. „A0130-0017” urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Reclamanta a mai menționat că, pentru înlocuirea mecanismului deteriorat, a fost nevoită să suporte cheltuieli în sumă totală de 23 000 lei.

Totodată, a indicat că, potrivit Regulamentului A.P.C. nr. A0130-0017, locatarii, arendașii sau orice altă persoană care provoacă daune oricărei părți din proprietatea comună sau proprietății individuale este obligată să efectueze reparațiile necesare ori să achite costul lucrărilor de reparație, iar sumele reprezentând prejudiciul pot fi incluse în bonurile de plată lunară.

Considerând că a întreprins toate măsurile necesare pentru a demonstra vinovăția pârâtului, reclamanta solicită încasarea de la Ștefanuca Virgiliu a sumei de 23 000 lei cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și compensarea celorlalte cheltuieli de judecată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 10 februarie 2026, s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, a cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Perebicovscaia Maria, în interesele A.P.C. „A0130-0017”, împotriva lui Ștefanuca Virgiliu, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 35).

3. La 11 februarie 2026, participanților la proces le-a fost expediată copia încheierii menționate, iar pârâtului i-a fost expediată, totodată, copia cererii de chemare în judecată, împreună cu înscrisurile anexate (f.d. 36).

4. Pârâtul Ștefanuca Virgiliu nu a recepționat plicul cu actele expediate de instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 37–38). În aceste circumstanțe, la 10 martie 2026, instanța a expediat în mod repetat, prin intermediul poștei electronice comunicate de pârât, copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate (f.d. 39–40).

5. La 07 aprilie 2026, Ștefanuca Virgiliu a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a comunicat că nu recunoaște pretențiile formulate împotriva sa (f.d. 42–44).

În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că, fiind angajat în cadrul organelor de poliție, la 09 octombrie 2025, în jurul orei 05:30, se afla într-o situație de extremă necesitate, fiind nevoit să se deplaseze la serviciu. A arătat că, ajungând cu automobilul în fața porții de ieșire din curtea blocului, a constatat că mecanismul

automatizat al porții nu funcționa și l-a apelat telefonic pe administratorul A.P.C. „A0130-0017”, însă acesta nu a răspuns. Totodată, a susținut că mecanismul era deja deteriorat.

Pârâtul a mai indicat că, având în vedere situația de urgență în care se afla și faptul că mecanismul nu funcționa, a fost nevoit să forțeze și să ridice manual bara porții. De asemenea, a menționat că nu a fost înștiințat despre efectuarea actului de constatare la fața locului și că nu cunoaște dacă mecanismul a fost deteriorat definitiv și nici dacă prejudiciul invocat de reclamantă se ridică la suma de 23 000 lei.

În final, pârâtul a susținut că reclamanta, A.P.C. „A0130-0017”, s-a folosit de situația creată pentru a înlocui mecanismul automatizat de deschidere a porții.

Aprecierea judecătorului.

6. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar să admită parțial acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească, pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența unor circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probă nu pot fi dovedite prin alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probatoriul administrat în cauză, judecătorul constată că, la 09 octombrie 2025, Asociația de Proprietari din Condominiu nr. A0130-0017 (în continuare – A.P.C. nr. A0130-0017) a întocmit un proces-verbal de constatare, prin care s-a stabilit că mecanismul din partea dreaptă, care asigură deschiderea automatizată a porții, nu funcționează și a ieșit din funcțiune ca urmare a forțării manuale a mecanismului (f.d. 11–12).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2025, agentul constatator Ion Cecîrlan a stabilit că, în mun. Chișinău, la intrarea în curtea blocului situat pe str. *****, poarta din partea dreaptă era deschisă, iar mecanismul automatizat era deteriorat (f.d. 12–13 verso).

Prin procesul-verbal de constatare din 09 octombrie 2025, agentul constatator Ion Cecîrlan a stabilit că, în jurul orei 05:37, o persoană necunoscută a încercat să deschidă prin forțare porțile de la intrarea în curtea complexului, reușind să deschidă doar o parte a porții și deteriorând motorul, fapt ce a făcut imposibilă funcționarea acesteia (f.d. 17).

Prin procesul-verbal de constatare din 30 octombrie 2025, Ștefanuca Virgiliu a declarat că, la 09 octombrie 2025, în jurul orei 05:30, intenționând să iasă din curtea complexului locativ situat pe str. ***** cu automobilul personal, a încercat să deschidă poarta prin telecomandă, însă aceasta nu funcționa. Ulterior, l-a apelat telefonic pe administratorul blocului, fără a primi răspuns. Întrucât trebuia să se prezinte de urgență la serviciu, a deschis manual partea dreaptă a porții, susținând că nu a forțat-o și nu a deteriorat mecanismul (f.d. 18).

Prin cererea din 30 octombrie 2025, pârâtul Ștefanuca Virgiliu a comunicat că, întrucât poarta automatizată nu funcționa, a fost nevoit să deschidă manual partea stângă a porții, fără a deteriora mecanismul. Totodată, a declarat că, în urma discuțiilor purtate cu administratorul blocului, a convenit să contribuie la remedierea problemei tehnice prin repararea sau înlocuirea motorului porții din partea stângă, însă administratorul i-a comunicat că este obligat să acopere întregul prejudiciu, în cuantum de 23 000 lei. De asemenea, a declarat că recunoaște parțial vina în producerea incidentului și că este dispus să soluționeze litigiul pe cale amiabilă (f.d. 19–20).

Prin demersul nr. 10 din 10 octombrie 2025, A.P.C. nr. A0130-0017 a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere contravențională a persoanei care a forțat intenționat mecanismul din partea dreaptă a porții automatizate. Totodată, a solicitat recunoașterea sa în calitate de victimă, în vederea recuperării prejudiciului cauzat (f.d. 16).

Prin raportul întocmit la 31 octombrie 2025 de inspectorul principal OSS al SP-2 al SSP al IP Centru, Ion Cecîrlan, s-a reținut că litigiul dintre părți are caracter civil și urmează a fi soluționat de instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Codul civil. Aceeași concluzie rezultă și din scrisoarea nr. 13398 din 31 octombrie 2025, adresată administratorului A.P.C. nr. A0130-0017 de către Inspectoratul de Poliție Centru (f.d. 21, 23).

Prin încheierea inspectorului principal OSS al SP-2 al SSP al IP Centru, Ion Cecîrlan, s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Centru cu nr. 16102 din 09 octombrie 2025 și remiterea acestuia la arhivă (f.d. 24).

Prin actul de defectare întocmit de S.R.L. „Best Gates” la 09 octombrie 2025, s-a constatat că, în urma diagnosticării sistemului de automatizare Roger Technology BE20/210 Go, motorul a fost deteriorat în urma exercitării unui efort fizic și necesită înlocuirea, costul lucrărilor și al mecanismului fiind de 23 000 lei (f.d. 27).

Prin actul de predare-primire a lucrărilor executate se confirmă că S.R.L. „Best Gates” a transmis administratorului A.P.C. nr. A0130-0017, Ludmila Chele, sistemul

de automatizare Roger Technology BE20/210 Go, în valoare de 23 000 lei, sumă achitată la 10 octombrie 2025, conform facturii fiscale seria EBB000871238 (f.d. 26, 29).

Norma cuprinsă la articolul 19 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte pentru restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform articolului 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform articolului 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă acesta constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit articolului 2025 alin. (1) din Codul civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Din interpretarea normelor legale citate rezultă că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, existența prejudiciului, existența raportului de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția autorului.

Așadar, judecătorul reține că, la 09.10.2025, Ștefanuca Virgiliu, având necesitatea de a se deplasa la serviciu și intenționând să iasă din curtea complexului locativ situat pe strada ***** din mun. Chișinău, cu automobilul propriu, astfel a deschis forțat, manual, partea dreaptă a porții și și-a continuat deplasarea.

Subsecvent, judecătorul constată că mecanismul automatizat al porții aflate în administrarea reclamantei, A.P.C. nr. A0130-0017, a fost deteriorat în urma intervenției fizice asupra acestuia.

Această împrejurare este confirmată prin procesul-verbal de constatare întocmit de reprezentanții asociației la 09.10.2025, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2025, actul de defectare întocmit de S.R.L. „Best Gates” din 09.10.2025, precum și prin declarațiile oferite de însuși pârâtul în cadrul verificării efectuate de organele de poliție.

Tot aici, judecătorul reține că însuși pârâtul a confirmat faptul că a deschis manual poarta pentru a părăsi curtea complexului locativ, fără a deteriora însă mecanismul porții automatizate. Mai mult, prin cererea din 30 octombrie 2025, acesta a declarat expres că recunoaște parțial vina în producerea incidentului și că este dispus să contribuie la remedierea problemei tehnice create.

În această ordine de idei, judecătorul relevă că argumentul pârâtului potrivit căruia mecanismul automatizat era deja defectat anterior intervenției sale nu poate fi reținut, deoarece acesta nu a prezentat niciun mijloc de probă care să confirme existența unei defecțiuni anterioare. Or, în conformitate cu articolul 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile.

Actul de defectare întocmit de S.R.L. „Best Gates" stabilește expres că motorul porții a fost deteriorat în urma exercitării unui efort fizic și necesită înlocuire integrală, iar pârâtul nu a prezentat o expertiză, un raport tehnic sau alte probe care să combată concluziile specialistului (f.d. 27).

De asemenea, judecătorul apreciază critic și susținerea pârâtului privind existența unei stări de extremă necesitate. Chiar dacă acesta invocă faptul că trebuia să se deplaseze urgent la serviciu, o asemenea împrejurare nu înlătură obligația de reparare a prejudiciului cauzat.

Dimpotrivă, articolul 2002 alin. (1) din Codul civil prevede expres că prejudiciul cauzat de o persoană în caz de extremă necesitate urmează a fi reparat de aceasta. Prin urmare, chiar presupunând existența unei asemenea stări, aceasta nu constituie un temei de exonerare de răspundere civilă.

În ceea ce privește existența prejudiciului, judecătorul constată că reclamanta a demonstrat suportarea efectivă a cheltuielilor pentru înlocuirea mecanismului deteriorat, fapt confirmat prin actul de predare-primire a lucrărilor executate (f.d. 26) și factura fiscală (f.d. 29), din care rezultă că A.P.C. nr. A0130-0017 a achitat suma de 23 000 lei pentru procurarea și instalarea noului mecanism automatizat.

Analizând cauza prejudiciului suportat de reclamantă, coroborat cu probele pe care aceasta își întemeiază pretențiile, judecătorul atestă că între acțiunile pârâtului și prejudiciul cauzat există o legătură cauzală directă, în sensul articolului 2022 din Codul civil, prejudiciul reprezentând consecința nemijlocită a intervenției exercitate asupra mecanismului porții.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că reclamanta a probat existența tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale, iar pârâtul nu a prezentat probe suficiente care să răstoarne prezumția de temeinicie a pretențiilor formulate.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că norma juridică cuprinsă în art. 82 din Codul de procedură civilă prevede că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Iar, conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere,

părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform prevederilor art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Alineatul (1^1) al aceluiași articol stipulează că cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, judecătorul menționează că reclamanta a fost reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria, pentru serviciile căreia a suportat cheltuieli în mărime de 10 000 lei, conform facturii fiscale seria nr. EBE000010241 din 18.12.2025 (f.d. 33).

Reținând prevederile legale invocate, la stabilirea cuantumului ce urmează a fi compensat, instanța nu este ținută de suma indicată în contractul de asistență juridică sau de suma pretinsă de parte, ci este obligată să verifice caracterul rezonabil al acesteia, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

Astfel, judecătorul ia în considerare natura și complexitatea litigiului, volumul actelor procesuale întocmite, timpul și munca rezonabil necesare pentru reprezentarea intereselor reclamantei, precum și faptul că respectiva cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților în ședința de judecată.

Prin urmare, judecătorul apreciază că suma de 10 000 lei solicitată de reclamantă este excesivă în raport cu complexitatea cauzei și volumul serviciilor juridice prestate, motiv pentru care consideră rezonabilă și echitabilă compensarea parțială a acestora în cuantum de 5 000 lei, sumă care corespunde criteriilor de necesitate, proporționalitate și rezonabilitate prevăzute de art. 96 din Codul de procedură civilă.

În același context, judecătorul relevă că, întrucât pretenția privind încasarea prejudiciului material este admisă și având în vedere prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, pârâtul urmează să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 970 lei și taxă de timbru în mărime de 200 lei, confirmate prin bonurile de plată din 18.12.2025 (f.d. 3–4).

Prin urmare, pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial, cu încasarea de la pârâtul Ștefanuca Virgiliu, în beneficiul reclamantei A.P.C. „A0130-0017”, a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 970 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, iar în rest, pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din considerentele expuse și raportate la normele de drept aplicabile, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de avocatul Perebicovscaia Maria, în

interesele A.P.C. „A0130-0017”, împotriva lui Ștefanuca Virgiliu, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

7. În conformitate cu art. 276^{2}-276^{4} Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de avocatul Perebicovscaia Maria în interesele A.P.C. „A0130-0017” către Ștefanuca Virgiliu, privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ștefanuca Virgiliu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. Ialoveni, str. *****, *****, în beneficiul A.P.C. „A0130-0017”, IDNO 1017600001574, cu sediul în mun. Chișinău, str. Mioriței nr. 1/A, prejudiciul material în sumă de 23 000 lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 970 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, în total suma de 29 170 lei (douăzeci și nouă mii o sută șaptezeci lei).

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Judecătorul /semnătura/ Viorel Botnaraș