C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1034/24 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător Nataia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

04 februarie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Elena Grumeza

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan și avocatului Anatolie Jereghi în interesele lui *****, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024, adoptată în cadrul examinării contestației depusă de către Igor Russu, Veaceslav Coada, Vasilii Romanciuc și Victor Bejenari privind anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022,

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prezentul proces a fost iniţiat la 21.08.2019, pe pretinsele acţiuni ilegale ale soţilor Russu Igor, Russu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvârşite în cadrul procedurii de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa, amplasat în mun. *****.

Temei pentru iniţierea procesului penal au servit materialele încheierii nr.265-DR/19 din 21.07.2019, acumulate de ofiţerul de investigaţii al DGT „Nord” al CNA, Maximenco Igor urmare a examinării de către acesta a plângerii cet. *****, care au fost restituite pentru control suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa.

La 20.09.2019, în adresa Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie a parvenit materialul nominalizat, însoţit de raportul ofiţerului de urmărire penală PCE al DGT Nord a CNA RM Serghei Capcelea, cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal iniţiat în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrai Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei în acţiunile acestora elementelor infracţiunii prevăzute de art. 327, 328, 329 Cod penal.

La 27.09.2019, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Ion Pripa, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, cu clasarea procesului penal. La fel, în baza ordonanţei procurorului I. Pripa din 27.09.2019, au fost recunoscuţi culpabili cet. Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav şi Romanciuc Vasilii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) din Codul contravenţional, iar cet. Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. i) Cod contravenţional cu înlăturarea acestora de răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

La 14.10.2019, ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 a fost contestată de petenţi conform art. 299/1, 299/2 Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior de către persoanele recunoscute culpabile de comiterea contravenţiilor menţionate supra.

La 30.10.2019, prin ordonanţa procurorului adjunct-interimar al Procurorului -şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, a fost respinsă plângerea cet. Russu Igor *****, Bucătari Iurie *****, Coadă Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii *****, Vigovscaia Valentina *****, Cojuhari Iuri ***** şi Chetrari Andrei *****privind dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasare a procesului penal emisă la 27.09.2019 de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Ion Pripa.

La 09.09.2020, examinând în ordinea art. 313 Cod de procedură penală plângerea petiţionarilor Russu Igor, Bucatara Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei privind contestarea ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019, emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, Judecătoria Bălţi (judecător Gh. Eremciuc) a emis o încheiere prin care a admis plângerea înaintată şi a dispus anularea pct. 2-15 din ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de către procurorul Ion Pripa, fiind anulată ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019, cu menţinerea în vigoare a pct. 1) din ordonanţa procurorului Ion Pripa din

27.09.2019, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii cet. *****.

La 04.11.2020, Curtea de Apel Bălţi, judecând recursul declarat de către petiţionarul ***** împotriva încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09.09.2020, a admis recursul si a casat încheierea menţionată, dispunând rejudecarea cauzei în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

La 13.05.2021, Judecătoria Bălţi, sediul Central (judecător Igor Mozgovoi), examinând conform art. 313 Cod de procedura penală plângerea petiţionarilor nominalizaţi supra împotriva ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, a emis încheiere prin care a admis plângerea înaintată de petiţionari, a declarat nulitatea ordonanţei privind respingerea plângerii din 30.10.2019, emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc şi a ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa, obligând procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate în conţinutul încheierii, şi respectiv să examineze plângerea petiţionarilor în raport cu acestea.

La 16.06.2021, urmare a efectuării acţiunilor de urmărire penală suplimentare, în baza ordonanţei din 17.05.2021 a procurorului Ion Pripa, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 16.06.2021, procurorul Oficiului Nord Pripa Ion a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal.

La 12.07.2021, urmare a examinării plângerii cet. *****, procurorul, adjunct-interimar al Procuroralui-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a admis cererea petiţionarului şi a dispus anularea ordonanţei procurorului Ion Pripa din 16.06.2021, cu restituirea materialelor procesului penal la control suplimentar.

La 11.08.2021, urmare controlului suplimentar efectuat, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

La 12.08.2021, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu a fost dispus neacceptarea raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale emis de către ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT Nord al CNA, Serghei Capcelea, cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar, conform indicaţiilor formulate.

La 20.09.2021, ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord” a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal, pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională, deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 27.09.2021, procurorul din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă, au fost recunoscuţi culpabili cet. Russu Igor Alexandra, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională, deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 28.10.2021, prin plângerea depusă de către cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** în temeiul art.299/1 Cod de procedură penală, a fost contestată ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la 27.09.2021.

La 10.11.2021, în rezultatul examinării plângerii adresate de cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în special în baza cererii suplimentare depuse de către Russu Igor *****, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticornpţie, Marcel Dumbravan, a emis ordonanţă prin care a admis cererea petenţilor, a anulat ordonanţa procurorului Dorin Burlacu din 27.09.2021, şi a dispus restituirea materialelor la control suplimentar.

La 08.12.2021, ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord” a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal, pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut

culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională, deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 09.12.2021, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 08.12.2021, cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

La 11.01.2022, ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 11.01.2022, pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscuți culpabili cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională, deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 12.01.2022, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 11.01.2022, cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

La 15.02.2022, ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, maior Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 15.02.2022, pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu Igor *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), f), Cod contravenţional, iar cet. Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională, deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

La 15.02.2022, a fost emisă ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord, Dorin Burlacu, prin care a fost dispus neînceperea urmăririi penale în baza

plângerii cet. ***** în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi ale persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţ, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă, a fost dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Rusu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, 39 ap.l, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei nr. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi str.***** *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat, termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

La 29.03.2022, în adresa Oficiului Nord la Procuraturii Anticorupţie a parvenit plângerea înaintată de cetăţenii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în care petiţionarii au invocat despre dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale,, cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu la etapa examinării procesului penal nr. 20190460139.

În cadrul controlului ierarhic superior, fiind analizate argumentele invocate în plângere de către petenţii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în coraport cu materialele acumulate şi hotărârea adoptată pe caz, procurorul ierarhic superior a considerat că plângerea este neîntemeiată, iar prin ordonanţa din 05.04.2022, a fost respinsă cu menţinerea fără modificări ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu.

La 22.04.2022, în procedura Judecătoriei Bălţi, sediul Central a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanţei de respingere a plângerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 în partea ce ţine de recunoaşterea lui Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor

culpabil în comiterea contravenţiei prevazute de art.177 alin.(2) lit.f), art.177 alin.(1) lit.k) Cod Contravenţional. În motivarea contestaţiei s-a indicat că potrivit raportului de expertiză judiciară nr.1454 din 19.08.2014, clădirea situată pe str.Feroviarilor 61 A mun.Bălţi poate fi dată în exploatare, imobilul dat necreând impact negativ asupra garajului ce aparţine lui Alexeciuc V.

În cadrul procesului au fost audiaţi mai mulţi martori care au confirmat că imobilul situat în str. Feroviarilor 61 A mun.Bălţi corespunde normelor de construcţie.

Organul de urmărire penală vădit nefondat constată despre lipsa certificatului de inspectare a bunului imobil la momentul întocmirii procesului-verbal nr.12/01 din 10.12.2014 şi în cadrul procesului-verbal de recepţia finală nr.01/01 din 11.01.2015, or, în realitate, lucrurile sunt altfel, potrivit p.30 a HG 285 din 23.05.1996 cu privire la aprobarea Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, data recepţiei este data semnării de comisia de recepţie a procesului-verbal, cu sau fară obiecţii. Recepţia finală a construcţiei a avut loc la 2 martie 2015. Certificatul nr.3268 privind rezultatele de inspectare a bunului imobil a fost eliberat la 19 februarie 2015 conform Ordinului nr.07 din 17.01.2015.

Conform pct.2 al ordinului - Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate se pune în aplicare, începând cu data de 2 februarie 2015. Această acţiune a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.39-45 din 20 februarie 2015. Astfel, acest ordin, la situaţia 10.12.2014, 11.01.2015 nici nu era în vigoare, deci nu era aplicabil, iar el nu avea obligaţiunea de a deţine certificatul sus-menţionat la situaţia 10.12.2014 şi 11.01.2015.

Au susţinut contestatarii că Comisia de recepţie finală a semnat procesul-verbal de recepţie finală la 02 martie 2015 şi a înregistrat în registrul proceselor-verbale la primăria Bălţi. La 01 aprilie 2015 a fost semnat şi înregistrat de către Inspecţia de stat în Construcţii Bălţi proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01, şi procesul-verbal de recepţie finală. Lucrările de construcţie au demarat conform autorizaţiei de construire nr.118 din 12.05.2010 la sfârşitul lunii mai 2010, finisat la 09.12.2011. Nu exista în acest interval de timp terenul cadastral cu nr.0300103448 cu suprafaţa 0.0013 ha din str. ***** mun.Bălţi. Potrivit certificatului de inspectare a bunului - terenul în cauză a fost format la 30.10.2013. Declaraţiile corespunzătoare au fost făcute de martorii *****, *****. Legalitatea procesului-verbal de recepţie finală a fost verificat în cadrul cauzei civile intentate de ***** privind anularea actelor administrative şi obligarea radierii înregistrării dreptului de proprietate. Prin decizia din 10 februarie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, a fost respins apelul declarat de *****, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi impotriva incheierii din 17 iunie 2019 a Judecatoriei Bălţi, sediul Central şi a hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecatoriei Bălţi, sediul

Central, a fost respins recursul declarat de *****, reprezentată de avocatul Anatolie Jereghi impotriva incheierii din 25 septembrie 2019 a Judecatoriei Bălţi, sediul Central. Decizia a devenit irevocabilă la 16 aprilie 2020 prin declararea recursului inadmisibil, conform încheierii Curţii Supreme de Justice din 16.04.2020. Procurorii n-au ținut cont de existența acestor hotărâri judecătoreşti de recepţie contestate care au fost recunoscute legale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 februarie 2024, instanţa de fond a dispus respingerea contestaţiei depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanţei de respingere a plângerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu menţinerea în vigoare a actelor contestate.

Legalitatea şi temeinicia hotărârii a fost atacată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.465-466 Cod contravenţional de către Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestaţiei împotriva ordonanţei de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu solicitarea de a admite recursul ca fiind fondat, casarea soluţiei instanţei de fond cu dispunerea încetării cauzei contravenţionale pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 aprilie 2024, recursul contravenienţilor Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestaţiei împotriva ordonanţei de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, s-a admis, cu casarea ei şi remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 septembrie 2024, a fost admisă contestaţia înaintată de Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor privind anularea ordonanţei de respingere a plîngerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 și s-a anulat ordonanţa procurorului în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord, Dorin Burlacu la data de 15.02.2022, în partea în care s-a dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Rusu Igor *****, an.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** 39 ap.l, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei nr. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi str.***** *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, şi s-a emis o nouă hotărîre în această parte, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 septembrie 2024, a fost corectată eroarea materială evidentă din textul şi dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 18.09.2024, şi s-a substituit sintagma „Rusu”, prin sintagma corectă „Russu”, urmează a fi substituit şi fraza „prin care se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei”, prin sintagma corectă „prin care se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii, Bucataru Iurie ***** şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) şi art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei”.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs în termen, de către procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 septembrie 2024, rejudecarea cazului cu respingerea plângerii cet.Rusu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor, privind anularea ordonanței de respingere a plângerii din 05.04.2022 emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan și anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Dorin Burlacu, cu menținerea în vigoare a acestor acte fără careva modificări.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- În fapt: Procesul penal nr. 20190460139 a fost iniţiat la 21.08.2019, pe pretinsele acţiuni ilegale ale soţilor Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvârsite în cadrul procedurii de recepţie a lucrărilor de

reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. *****.

- Temei pentru iniţierea procesului penal au servit materialele încheierii nr.265- DR/19 din 21.07.2019, acumulate de ofiţerul de investigaţii al DGT „Nord" al CNA, Maximenco Igor urmare examinării de către acesta a plîngerii cet. *****, care au fost restituite pentru control suplimentar în ordinea art. 274 Cod de procedură penală de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticoruptie Ion Pripa.

- La 20.09.2019 în adresa Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie a parvenit materialul nominalizat, însoţit de raportul ofiţerului de urmărire penală PCE al DGT Nord a CNA RM, Serghei Capcelea cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal iniţiat în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei în acţiunile acestora elementelor infracţiunii prevăzute de art. 327, 328, 329 CP.

- La 27.09.2019 prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Ion Pripa a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, cu clasarea procesului penal. La fel, în baza ordonanţei procurorului I.Pripa din 27.09.2019, au fost recunoscuţi culpabili cet. Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav şi Romanciuc Vasilii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) din Codul contravenţional, iar cet.Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. i) Cod contravenţional cu înlăturarea acestora de răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

- La 14.10.2019, ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 a fost contestată de petenţi conform art. 299/1, 299/2 Cod de procedură penală la procurorul ierarhic superior de către persoanele recunoscute culpabil de comiterea contravenţiilor menţionate supra.

- La 30.10.2019, prin ordonanţa procurorului adjunct-interimar al Procurorului- şef al Procuraturii Anticoruptie Serghei Gavajuc, a fost respinsă plîngerea cet.Russu Igor *****, Bucătari Iurie *****, Coadă Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii *****, Vigovscaia Valentina *****, Cojuhari Iuri ***** şi Chetrari Andrei *****privind dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale şi clasare a procesului penal emisă la 27.09.2019 de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticoruptie Ion Pripa.

- La 09.09.2020, examinînd în ordinea art. 313 Cod de procedură penală plîngerea petiţionarilor Russu Igor, Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Vigovscaia Valentina, Cojuhari Iuri şi Chetrari Andrei privind contestarea ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion

Pripa şi ordonanţa privind respingerea plîngerii din 30.10.2019, emisă de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, Judecătoria Bălţi (judecător Gh. Eremciuc) a emis o încheiere prin care a admis plângerea înaintată şi a dispus anularea pct. 2-15 din ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de către procurorul Ion Pripa fiind anulată ordonanţei privind respingerea plîngerii din 30.10.2019, cu menţinerea în vigoare a pct. 1) din ordonanţa procurorului Ion Pripa din 27.09.2019 prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plîngerii cet. *****.

- La 04.11.2020, Curtea de Apel Bălţi, judecând recursul declarat de către petiţionarul ***** împotriva încheierii judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Bălţi cu sediul Central din 09.09.2020, a admis recursul şi a casat încheierea menţionată, dispunînd rejudecarea cauzei în instanta de fond în alt complet de judecată.

- La 13.05.2021, Judecătoria Bălţi, sediul central (judecător Igor Mozgovoi), examinând conform art.313 Cod de procedura penală plângerea petiţionarilor nominalizaţi supra împotriva ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa şi ordonanţa privind respingerea plângerii din 30.10.2019, emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc, a emis încheiere prin care a admis plîngerea înaintată de petiţionari, a declarat nulitatea ordonanţei privind respingerea plîngerii din 30.10.2019 emise de procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Serghei Gavajuc şi a ordonanţei de neîncepere a urmăririi penale emise la 27.09.2019 de procurorul Ion Pripa, obligând procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate în conţinutul încheierii, şi respectiv să examineze plângerea petiţionarilor în raport cu acestea.

- La 16.06.2021, urmare efectuării acţiunilor de urmărire penală suplimentare în baza ordonanţei din 17.05.2021 a procurorului Ion Pripa, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

- La 16.06.2021, procurorul Oficiului Nord Pripa Ion a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal.

- La 12.07.2021, urmare examinării plângerii cet. *****, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a admis cererea petiţionarului şi a dispus anularea ordonanţei procurorului Ion Pripa din 16.06.2021 cu restituirea materialelor procesului penal la control suplimentar.

- La 11.08.2021, urmare controlului suplimentar efectuat, organul de urmărire penală a înaintat Procuraturii Anticorupţie, Oficiul Nord materialele acumulate cu propunerea de a nu porni urmărirea penală şi clasarea procesului penal.

- La 12.08.2021 prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost dispus neacceptarea raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale emis de către ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT Nord al CNA Serghei Capcelea cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar, conform indicaţiilor formulate.

- La 20.09.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord" a CNA, Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică şi Serviciul Cadastral Teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţine prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

- La 27.09.2021, procurorul din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a emis ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componentei de infracţiuni prevăzute de art. 327, 328 şi 329 din Codul penal. Prin aceeaşi ordonanţă, au fost recunoscuţi culpabili cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

- La 28.10.2021, prin plângerea depusă de către cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** în temeiul art.299/1 Cod de procedură penală, a fost contestată ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de către procurorul în Oficial Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu la 27.09.2021.

- La 10.11.2021 în rezultatul examinării plângerii adresate de cet.Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în special în baza cererii suplimentare depuse de către Russu Igor *****, procurorul, adjunct-interimar al Procurorului-şef al Procuraturii Anticoruptie, Marcel Dumbravan, a emis ordonanţă prin care a admis cererea

petenţilor, a anulat ordonanţa procurorului Dorin Burlacu din 27.09.2021, şi a dispus restituirea materialelor la control suplimentar.

- La 08.12.2021 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord a CN, Serghei Capcelea a înaintat raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa și a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 din Codul penal și clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** și Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlaturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

- La 09.12.2021, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticoruptie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 dm 08.12.2021 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

- La 11.01.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord a CNA, Serghei Capcelea a înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticoruptie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 11.01.2022pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Lansa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică și Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328, 329 dm Codul penal şi clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet. Russu Igor *****, Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** și Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit. k), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

- La 12.01.2022, prin ordonanţa procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu a fost respins raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal nr. 20190460139 din 11.01.2022 cu restituirea materialului procesului penal la control suplimentar cu indicaţii scrise.

- La 15.02.2022 ofiţerul de urmărire penală PCE al DGT „Nord a CNA, Serghei Capcelea a Înaintat Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupţie un raport cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale şi clasare a procesului penal din 15.02.2022 pe motivul că în acţiunile persoanelor vizate Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică și Serviciul cadastral teritorial Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute de art.327, 328, 329 din

Codul penal și clasarea procesului penal, cu propunerea de a fi recunoscut culpabil cet.Russu ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin.(1) lit.k), f) Cod contravențional, iar cet.Bucataru Iurie *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** și Bejenari Victor ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit. к), Cod contravenţional, cu înlăturarea acestora de la răspundere contravenţională deoarece a intervenit termenul de prescripţie.

- La 15.02.2022, de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord Dorin Burlacu, a fost emisă ordonanţa de neîncepere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal prin care a fost dispus neînceperea unnăririi penale în baza plângerii cet. ***** în privinţa cet. Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal.

- Prin aceeaşi ordonanţă din 15.02.2022 a fost dispusă neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Rusu Igor *****, a.n.*****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** 39 ap.1, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, a.n. *****, domiciliat în nun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 ilin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str.1 Mai nr.17 ap.3, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. lomanciuc Vasilii *****, a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei bir. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, a.n. *****, domiciliat în nun.Bălţi str.***** *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 lin. (2) lit. k) Cod contravenţional deoarece pentru fiecare persoană separat îrmenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

- La 29.03.2022 în adresa Oficiului Nord la Procuraturii Anticorupţie a parvenit plângerea înaintată de cetăţenii Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Lomanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, în care petiţionarii au invocat espre dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea rocesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu la etapa examinării procesului penal nr. 0190460139.

- La 05.04.2022, prin ordonanţa procurorului adjunct-interimar al Procurorului- șef al Procuraturii Anticorupţie, Marcel Dumbravan, a fost respinsă plîngerea cet. ussu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor ***** privind dezacordul cu ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale clasare a procesului penal emisă la 15.02.2022 de către procurorul

în Oficiul Nord Procuraturii Anticorupţie Dorin Burlacu, ca fiind neîntemeiată, menţînînd în vigoare actul contestat fară modificări.

- La 22.04.2022 în procedura Judecătoriei Bălţi sediul Central a parvenit spre examinare contestația depusă de Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanţei de respingere a plângerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 în partea ce ţine de recunoaşterea lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor culpabil în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (2) lit. f), art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional. în motivarea contestaţiei s-a indicat că, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1454 din 19.08.2014 clădirea situată pe str. Feroviarilor 61 A mun. Bălţi poate fi dată în exploatare, imobilul dat ne-creând impact negativ asupra garajului ce aparţine Alexeiciuc V.

- Prin Hotărîrea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 09 februarie 2024, instanța de fond a dispus respingerea contestaţiei depusă de Russu Igor, Bucataru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, privind contestarea ordonanţei de respingere a plângerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, cu menţinerea în vigoare a actelor contestate.

- Legalitatea şi temeinicia hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 09 februarie 2024 a fost atacată cu recurs în ordinea prevăzută de art. 465-466 Cod contravenţional de către Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor, cu solicitarea de a admite recursul ca fiind fondat, casarea soluţiei instanţei de fond cu dispunerea încetării cauzei contravenţionale pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

- Prin Decizia Curţii de Apel din 16 aprilie 2024, recursul contravenienţilor Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Central din 09 februarie 2024, în cadrul examinării contestaţiei împotriva ordonanţei de respingere a plângerii din 05 aprilie 2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 s-a admis, cu casarea ei şi remiterea cauzei la rejudecare în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

- Astfel, la data de 18.09.2024, ca urmare a examinării contestatiei cet. Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor, judecătorul judecătoriei mun. Bălţi, sediul Central, Natalia Foma, a emis o Hotărîre prin care a admis contestaţia înaintată de cet. Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor privind anularea ordonanţei de respingere a plângerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 şi a dispus anularea ordonanţei procurorului în Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord, Dorin Burlacu, emisă la

data de 15.02.2022 în partea în care s-a dispus neînceperea procesului contravenţional în privinţa cet. Rusu Igor ***** a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei nr. ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi, str. ***** nr. 35 ap. 44, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, dispunând în această parte încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

- Judecătorul a menţionat în hotărîre că înscrisurile anexate la materialul contravenţional nu pot fi apreciate drept probe suficiente în vederea constatării caracterului ilegal al acţiunilor lui Russu Igor, Coadă Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor în sensul învinuirii contravenţionale aduse.

- Consideră instanţa de judecată că prin reconstituirea clădirii existente de pe adresa mun. Bălţi, str. Feroviarilor 61 A, nu a fost îngrădit nici un fel dreptul de proprietate a cet. ***** asupra garajului de pe aceiaşi adresă, respectiv nefiind încălcat nici un drept de vecinătate. La fel a constatat instanţa de judecată că prin eliberarea certificatului de urbanism nr. 711 din 22.10.2009 şi autorizaţia de construire nr. 118 din 12.05.2010 nu au fost afectate careva drepturi a cet. *****. Consideră instanţa de judecată că cet. Russu Igor a prezentat actele necesare prevăzute la pct. 25 şi în anexa nr. 11 din Regulamentul privind certificatul de urbanism şi autorizarea construirii sau desfiinţarea construcţiilor şi amenajărilor aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 360 din 18.04.1997 pentru eliberarea autorizaţiei de construire, inclusiv cele impuse prin Certificatul de urbanism, or alte probe care ar demonstra contrariul la caz nu au fost prezentate.

- Cu relatările instantei de judecată la capitolul respectiv nu suntem de acord, or, prin analiza materialului procesului penal nr. 20190460139 din 21.08.2019 (nr. 064/2019), prezentat instanţei de judecată, în coraport cu motivele plângerii cet. Russu Igor *****, Coada Veaceslav *****, Romanciuc Vasilii ***** şi Bejenari Victor *****, se constată că procurorul corect a apreciat circumstanţele de fapt, iar

ordonanţa de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal este întemeiată.

- Procurorul Dorin Burlacu, în cadrul procesului penal corect a stabilit ca, certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru clădiri ne locative), certificat care este obligatoriu şi prevăzut la Anexa nr. 10 la Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate aprobată prin Ordinul cu nr. 07 din 17.01.2015 de către Directorul general al Agenţiei relaţii funciare şi cadastru, a fost eliberat de către OCT Bălţi la cererea lui Russu Larisa pentru imobilul amplasat în mun. *****, la data de 19.02.2015, respectiv la data de 10.12.2014 şi respectiv 11.01.2015, un asemenea certificat nu a existat. Totodată, certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru clădiri ne locative) eliberat de către OCT Bălţi lui Russu Larisa pentru imobilul amplasat în mun. *****, la data de 19.02.2015, la punctul 7 denumit „Menţiuni" nu a fost indicat faptul că în rezultatul replanificării şi construirii imobilul amplasat în mun. *****, ilegal a fost ocupat şi terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0.0013 ha, aflat în proprietatea primăriei mun. Bălţi, bun imobil care a fost format şi înregistrat la 30.10.2013. Faptele date se confirma pe deplin prin probele acumulate la materialul procesului penal nr. 20190460139 din 21.08.2019.

- Analizând acţiunile în prezentul procesul penal în coraport cu materialele administrate pe caz, procurorul a constatat că, în acţiunile persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvarsite în cadrul procesului de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat pe str. ***** din mun. Bălţi, lipsesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută de art. 328 CP - depăşirea atribuţiilor de serviciu, art.327,329 CP, lipsind în acest sens latura obiectivă a respectivelor componente de infracţiune.

- Totodată, procurorul corect a constatat că membrii comisiei de recepţie a lucrărilor de recepţie în componenţa preşedintelui Igor Russu - beneficiarul construcţiei și membrilor Bucataru Iurie - sef al Direcţiei arhitectură și construcții a primăriei mun. Bălţi, Veaceslav Coada - arhitect-şef al mun. Bălti, Iurie Romanciuc diriginte de şantier şi Bejenari Victor - responsabil tehnic, care au participat la 10.12.2014 și respectiv 11.01.2015 la procedura de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. Bălţi pe str.*****, contrar prevederilor Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărarea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, au comis contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, precum şi faptul că Igor Russu a comis contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional.

- Astfel, potrivit actului de sesizare a cet. ***** se menţionează despre acţiunile pretins a fi ilegale comise de către soţii Rusu Igor, Rusu Larisa şi a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, săvârșite în cadrul procesului de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat pe str. ***** din mun. Bălţi.

- La fel în cadrul procesului penal s-a constatat, că pentru elaborarea documentaţiei de proiect pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucţie la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. ***** din mun. Bălţi” din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa, Primăria mun. Bălţi a eliberat certificatul de urbanism nr. 711 din 22.10.2009, iar ulterior pentru efectuarea lucrărilor de construcţie Primaria mun. Bălţi a eliberat autorizaţia de constructie cu nr. 118 din 12.05.2010.

- Este de menţionat că, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie, prin decizia din 24.08.2016, a respins acţiunea înaintată de către ***** împotriva Primăriei mun. Bălţi, Russu Igor şi Russu Larisa cu privire la anularea certificatului de urbanism şi a autorizaţiei de construire.

- La fel, în cadrul procesului penal s-a stabilit că, construcţia cu numărul cadastral 0300103387.01 amplasată pe str. ***** din mun. Bălţi din proprietatea soţilor Russu Larisa şi Rusu Igor a fost construită ilegal şi pe terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0,0013 ha, aflat în proprietatea publică a Primăriei mun. Bălţi, situat în vecinătatea terenului cu numărul cadastral 0300103387.

- În legătură cu acest fapt, Agenţia ecologică Bălţi, ca urmare întocmirii actului de control efectuat la construcţia respectivă, la data de 13.08.2013 a întocmit pe numele lui Russu Larisa proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 028378 din 13.08.2013, pentru încălcarea prevederilor prevăzute de art. 20, 21 şi 42 al Codului Funciar al RM, aplicându-i amendă în mărime de 800 lei.

- La terminarea lucrărilor de reconstrucţie a obiectului, comisia de compusă din membrii: Iurie Bucătaru - sef al Direcţiei arhitectură si constructii a Primăriei mun.Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier, Russu Larisa - membru comisiei şi Russu Igor - preşedinte al comisiei de recepţie, au întocmit procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.12/01 din 10.12.2014, prin care au constatat finalizarea lucrărilor de reconstrucţie, corespunderea lucrărilor efectuate cu proiectul elaborat şi aprobat, şi prin urmare a propus demararea receptionării finală a obiectului.

- Prin analiza datelor indicate la pct.7.1 din procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.12/01 din 10.12.2014 s-a constatat, că descrierea obiectului

„Reconstrucţia unei părţi a clădirii cu anexă şi mansardă de pe str. ***** din mun. Bălţi” s-a efectuat conform certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil, anexat la prezentul proces-verbal.

- Ulterior, la 11.01.2015, membrii comisiei de recepţie în componenţa: Iurie Bucătaru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Veaceslav Coadă - arhitect-şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier şi Russu Igor - preşedinte al comisiei de recepţie, au întocmit procesul-verbal de recepţie finală nr.01/02 din 11.01.2015, prin care au admis recepţia finală a obiectului.

- Potrivit pct. 6.1 din procesul-verbal de recepţie finală nr.01/02 din 11.01.2015, descrierea obiectului recomandat spre recepţie s-a efectuat conform certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil, anexat la prezentul proces-verbal. Potrivit prevederilor pct. 9 lit. g) din Capitolul I „Norme privind cuprinsul şi modul de întocmire, completare şi păstrare a cărţii tehnice a construcţiei” al anexei nr. 6 la Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aporbat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), „Documentaţia tehnică privind recepţia construcţiei, specificată la capitolul C, va cuprinde certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru

- În cadrul procesului penal s-a constatat, că Oficiul cadastral teritorial Bălţi, în baza cererii adresate de cet. Russu Larisa, a efectuat lucrări cadastrale la nivel de clădiri în conformitate cu prevederile pct. 121 din Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate din anexa la ordinul nr 07 din 17.01.2015 al Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru, în baza carora a perfectat şi a eliberat certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 3268 din 19.02.2015.

- Prin urmare, organul de urmărire penală a constatat, că comisia de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din mun.Bălţi str. *****, atît la recepţia la terminarea lucrărilor consemnată în procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 cît şi la recepţia finală a obiectivului consemnată în procesul-verbal de recepţie finală nr. 01/01 din 11.01.2015, nu a putut efectua descrierea obiectului recomandat spre recepţie în baza certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil, dm motiv ca în realitate la momentul efectuării recepţiilor acesta nu exista.

- În astfel de circumstanţe, consideră că corect s-a ajuns la concluzia, ca comisia de recepţie a obiectivului a acţionat contrar prevederilor Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărirea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), care la pct. 21 prevede că „Comisia de recepţie recomandă amânarea recepţiei în cazul

cînd lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă”. La fel, potrivit pct. 19 din acelaşi Regulament se prevede că „La terminarea examinării, comisia îşi va consemna obiecţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie, care se va întocmi după modelul prezentat în anexa nr. 1 la prezentul Regulament şi îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, amînarea sau respingerea ei”, iar potrivit prevederilor pct. 40 din Regulamentul menţionat, „La terminarea recepţiei, comisia de recepţie îşi va consemna observaţiile şi concluziile în procesul-verbal de recepţie finală, întocmit conform modelului prevăzut în anexa nr.2 la prezentul Regulament, pe care îl va înainta investitorului în termen de 3 zile lucrătoare împreună cu recomandarea de admitere cu sau fără obiecţii a recepţiei, de amînare sau de respingere a ei”.

- Totodată, potrivit textului din certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru clădiri nelocative) eliberat de către OCT Bălţi lui Russu Larisa pentru imobilul amplasat în mun. *****, la data de 19.02.2015, la punctul 7 denumit „Menţiuni” nu a fost indicat faptul că în rezultatul replanificării şi construirii imobilul amplasat în mun. *****, ilegal a fost ocupat şi terenul cu nr. cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0.0013 ha, aflat în proprietatea primăriei mun. Bălţi, bun imobil care a fost format şi înregistrat la 30.10.2013.

- Necesitatea prezentării de către investitorii Russu Igor şi Russu Larisa către comisia de recepţie a certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru, a fost confirmată atît prin declaraţiile oferite de specialistul Paladii-Topor Mariana cît şi de expertul judiciar particular Achimov Anatolie prin informaţia prezentată la 15.02.2022, în care în răspunsul la pct. 11 a menţionat că „În lipsa certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil nu poate fi efectuată recepţia finală”.

- Astfel, analizând declaraţiile oferite în cadrul procesului penal de către soţii Russu Igor şi Russu Larisa, organul de urmărire penală a constatat că acestea se combat reciproc din motiv că potrivit declaraţiilor oferite de Russu Igor ultimul invocă că la momentul recepţiilor efectuate comisiei de recepţie i-a fost pusă la dispoziţie cartea tehnic a construcţiei cu toate actele necesare, însă conform declaraţiilor depuse de soţia acestuia Russu Larisa, ultima comunică că cartea tehnică a construcţiei nu a putut fi pusă la dispoziţia comisiei deoarece aceasta a dispărut în circumstanţe nestabilite pînă în prezent.

- De notat este că declaraţiile pe acest aspect oferite de Russu Igor sunt susţinute prin declaraţiile oferite în cadrul procesului penal de către martorul Bejenari Victor, care nemijlocit a participat la recepţia de terminare a lucrărilor cît şi la recepţia finală şi care a menţionat că la efectuarea recepţiei cartea tehnică a construcţiei a fost prezentată comisiei de recepţie, aceasta fiind analizată de membrii comisiei Bucataru Iurie şi Coada Veaceslav.

- Cît priveşte declaraţiile oferite de Russu Larisa privind semnarea de către membrii comisiei a procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 şi a procesului-verbal de recepţie finală nr. 01/01 din 11.01.2015 numai după ce le-a fost prezentat certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 3268 din 19.02.2015, organul de urmărire penală consideră că acestea sunt declarative, deoarece contravin cu datele consemnate în conţinutul proceselor-verbale de recepţie în cauză.

- Totodată, în susţinerea faptului că procesele-verbale de recepţie au fost semnate de membrii comisiei de recepţie la data indicată în fiecare dintre acestea şi nu la o dată ulterioară, vine şi declaraţiile oferite de specialistul Fotescu Vadim, care a menţionat că procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014 şi procesul-verbal de recepţie finală nr. 01/01 din 11.01.2015 nu puteau fi semnate la o dată ulterioară, deoarece potrivit pct. 42 din Regulamentul de recepţie a construcţiilor aprobat prin Hotararea de Guvern nr. 285 din 23.05.1996 este prevăzută că investitorul hotărăşte admiterea recepţiei pe baza recomandării comisiei de recepţie finală şi notifică executantului hotărârea sa în termen de 3 zile de la primirea procesului-verbal de recepţie finală, respectiv termenul limită în care investitorul urma să notifice hotărarea sa este data de 14.01.2015, deci la această dată ambele procese-verbale de recepţie urmau a fi semnate de toţi membrii comisiei de recepţie.

- În contextul celor expuse, analizând materialele procesului penal acumulate de către organul de urmărire penală în ansamblu cu cadrul legal pertinent consider că acţiunile membrilor comisie de recepţie: Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Veaceslav Coadă - artitect-şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier, Russu Larisa - membru comisiei şi Russu Igor - preşedinte al comisiei de recepţie, nu întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), 328 alin. (1), sau 329 alin. (1) Cod penal, pe motiv că în cadrul examinării procesului penal nu s-a constatat realizarea laturii obiective a infracţiunilor menţionate, iar acţiunile persoanelor publice responsabile de comiterea încălcărilor descrise se încadreaza conform normei speciale prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional. Totodată, acţiunile cet. Rusu Igor se încadrează şi prin prisma prevederilor art. art.177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional.

- Prin urmare, analizând materialele procesului penal în ansamblu cu cadrul legal pertinent constat că membrii comisiei de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie în componenţa preşedintelui Russu Igor ***** - beneficiarul construcţiei şi membrilor Bucataru Iurie ***** - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a primăriei mun. Bălţi, Coada Veacesalv ***** - arhitect-şef al mun. Bălţi, Romanciuc Vasilii ***** - diriginte de şantier şi Bejenari Victor ***** -

responsabil tehnic, care au participat la 10.12.2014 şi respectiv 11.01.2015 la procedura de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. *****, contrar prevederilor Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, au comis contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) din Cod contravenţional cu calificativul. „încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie ” în urmatoarele circumstanţe:

- Astfel, la 10.12.2014, cet. Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier, Russu Larisa şi Russu Igor în calitate de investitori, fiind membri ai comisiei de recepţie a lucrărilor efectuate la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi cu numărul cadastral 0300103387.01, în cadrul procesului de recepţie la terminarea lucrărilor de reconstruire a unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexă mansardă şi încăperi depozitare, actionînd contrar prevederilor pct. 9 lit. g) din Capitolul I „Norme privind cuprinsul şi modul de întocmire, completare şi păstrare a cărţii tehnice a construcţiei” din anexa nr. 6 la Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), conform căruia „Documentaţia tehnică privind recepţia construcţiei, specificată la capitolul C, va cuprinde certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru” şi contrar prevederilor pct. 19, 40, 21 din acelaşi Regulament, potrivit căruia „Comisia de recepţie recomandă amânarea recepţiei în cazul cînd lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă”, în lipsa certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru şi în prezenţa circumstanţelor de fapt care permiteau a constata că prin reconstrucţia bunului imobil cu numărul cadastral 0300103387.1 ilegal a fost acaparat terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0,0013 ha din proprietatea Primăriei mun. Bălţi, au recomandat investitorului Russu Igor şi Russu Larisa de a recepţiona obiectul la etapa de terminare a lucrărilor şi a demara recepţia finală a acestuia conform procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr.12/01 din 10.12.2014.

- Ulterior, la 11.01.2015, cet. Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Coada Veaceslav - arhitect-şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier şi Russu Igor în calitate de investitor, fiind membri ai comisiei de recepţie a lucrărilor efectuate la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi

comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi" cu numărul cadastral 0300103387.01, în cadrul procesului de recepţie la terminarea lucrărilor de reconstruire nr. , acţionând contrar prevederilor pct. 9 lit. g) din Capitolul I „Norme privind cuprinsul şi modul de întocmire, completare şi păstrare a cărţii tehnice a construcţiei" din anexa nr. 6 la Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), conform căruia „Documentaţia tehnică privind recepţia construcţiei, specificată la capitolul C, va cuprinde certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru" şi contrar prevederilor pct. 19, 40, 21 din acelaşi Regulament, potrivit caruia „Comisia de recepţie recomandă amînarea recepţiei în cazul cînd lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă ", în lipsa certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru şi în prezenţa circumstanţelor de fapt care permiteau a constata că prin reconstrucţia bunului imobil cu numărul cadastral 0300103387.1 ilegal a fost acaparat terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0,0013 ha din proprietatea Primăriei mun. Bălţi, au recomandat investitorului Russu Igor şi Russu Larisa conform procesului verbal de recepţie finală nr.01/02 din 11.01.2015 recepţionarea finală a obiectivului dat.

- Prin acţiunile lor intenţionate, membrii comisiei de recepţie: Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Coada Veaceslav - arhitect-şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier şi Russu Igor în calitate de investitor, au săvârsit flecare contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional cu calificativul: încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie.

- Totodată este de menţionat faptul că, conform prevederilor art. 30 alin. (2) Cod contravenţional (pînă la modificările introduse prin Legea nr. 134 din în vigoare de la 01.08.2016), termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale era de 3 luni, pe când după modificările introduse prin Legea menţionată, începînd cu 01.08.2016 pînă în prezent termenul dat fiind de 12 luni. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol stipulează faptul că - termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei. Articolul 26 Cod contravenţional, expres prevede cazurile de înlăturare a răspunderii contravenţionale şi anume: înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

- În acest sens, prin probe a fost stabilit faptul că acţiunile membrilor comisiei de recepţie au fost comise în perioada anilor 2014-2015, prin urmare, membrii

comisiei de recepţie nu pot fi atraşi la răspundere contravenţională pe art.177 alin. 1) lit. k) Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, răspunderea contravenţională a acestuia urmând a fi înlăturată.

- În aceeaşi ordine de idei, analizând cumulul probelor acumulate, se constată că, potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii (versiune în vigoare din 05.03.2013), lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licenţiate în acest domeniu şi verificat de Serviciul de stat pentru verificarea şi expertizarea proiectelor şi construcţiilor. ”

- Conform prevederilor art. 18 alin, (1) din Legea nr. 721/1996, în aceeaşi versiune, „Recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în conformitate cu documentaţia de proiect si execuţie si cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţie”.

- Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 721/1996, în aceeaşi versiune, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea obligaţiilor principale referitoare la calitatea construcţiilor, inclusiv stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare şi execuţie pe bazei documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate.

- Art. 30 alin. (2) din Legea nr. 721/1996, în aceeaşi versiune, stipuleaza expres că, „Confirmarea calităţii construcţiilor de către comisiile de recepţie nu înlătură răspunderea directă pentru calitate a persoanelor care au organizat şi condus procesul de proiectare si execuţie, precum si a celor care au proiectat sau au executat nemijlocit construcţiile la care ulterior s-au constatat defecte

- Astfel, reieşind din prevederile sus mentionate, rezultă că investitorii Russu Igor şi Russu Larisa la efectuarea lucrărilor de reconstrucţie obiectivului în cauză, pe care le-au îndeplinit cu forţe proprii, aveau obligaţia să respecte întocmai proiectul de execuţie a lucrărilor elaborat de proiectantul *****.

- La fel, reieşind din declaraţiile oferite de autorul proiectului „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi”, *****, precum şi în baza materialelor acumulate s-a constatat că investitorul Russu Igor a comis abateri de la proiectul de execuţie a lucrărilor şi prevederile certificatului de urbanism nr. 711 din 22.10.2009, exprimate în fapt prin efectuarea lucrărilor de reconstrucţie cu edificarea unei clădiri cu 3 nivele în loc de 2 prevăzute în actele menţionate, precum şi construirea unui depozit (clădire capitală) în loc de acoperişul din stîlpi de beton armat şi acoperiş metalic, prevăzut în documentaţia de proiect, în aceste circumstanţe, organul de urmărire penală consideră că acţiunile săvârşite de către investitorul Russu Igor, urmează a fi încadrate prin prisma contravenţiei prevăzute

la art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravenţional (versiune în vigoare din 24.10.2014) cu indicii de calificare: încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin realizarea de construcţii cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.

- Totuşi, în baza prevederilor art. 30 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional (pînă la modificările introduse prin Legea nr. 134 din în vigoare de la 01.08.2016), se constată că investitorul Russu Igor ***** nu a fost posibil de fi atras la răspundere contravenţională pe art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

- La acest capitol sunt relevante prevederile art. 441 alin. (1) lit. f), Cod contravenţional potrivit cărora procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fî efectuat şi va fi încetat în cazurile în care termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

- Prin urmare, procurorul corect a dispus neînceperea procesului contravenţional în privinţa cet. Rusu Igor ***** a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. Independenţei nr. ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi, str. ***** nr. 3, ap. 44, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

- În astfel de situaţie nu suntem de acord cu reţinerile din hotărîre a instanţei de judecată care a reiterat faptul că: Aplicând în speţă normele procesuale sus menţionate, instanta de judecată relatează că, procurorul care a emis ordonanţa, prin care a dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Rusu Igor ***** a.n. *****, domiciliat în mun. Bălţi str. ***** ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. ***** nr. 21, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str. *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi str.

Independenţei nr. ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor ***** a.n. ***** domiciliat în mun. Bălţi, str. ***** nr. 3, ap. 44, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, urma să transmită cauza contravenţională autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor prevăzute de art. 177 Cod contravenţional, unde, în cazul de faţă instanța de judecată urma să se expună asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenienţilor de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 Cod contravenţional. Or, pe caz procurorul nici nu a putut iniţia proces contravenţional deoarece erau expirate termenele de prescripţie contravenţională de atragere a persoanei la răspundere, fapt care avea să vină în contradicţie cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. f), Cod contravenţional potrivit carora procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

- Mai mult ca atît, prevederile art. 396 alin. (3) Cod contravenţional preved că, „În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(l), examinează cauza. Astfel la fel nu este de acord cu relatările instantei de judecată că cauza contravenţională urma a fi remisă în instanta de judecată pentru examinare, or pe lîngâ faptul că a expirat prescripţia şi proces penal nu poate fi pornit, conform prevederilor art. 396 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul era în drept de a examina aceste categorii de contravenţii, în cazul în care a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale şi era în termen de prescripţie de atragere a persoanei la răspundere contravenţională.

- Astfel, din motivele enuntate mai sus, consideră că procesul penal iniţiat a fost examinat într-un mod obiectiv şi multilateral, în interiorul acestuia au fost administrate toate probele existente, fiind adoptată o decizie legală, motivată şi întemeiata pe caz, iar argumentele invocate de către judecător în Hotărîrea sa din 18.09.2024 nu-şi găsesc temeinicie.

- Totodată consideră că contestaţia depusă urma a fi examinată în ordinea art. 313 CPP şi nu în ordinea procedurii contravenţionale, or de fapt s-au contestat actele emise de procuror în ordinea art. 274 CPP şi 299/1 CPP.

Împotriva hotărârii a depus recurs și avocatul Anatolie Jereghi în interesele lui *****, prin care solicită anularea hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18.09.2024, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii privind respingerea plângerii petiţionarilor Igor Rusu, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc *****, Vigovscaia Valentina, Romanciuc *****, *****, Chetrari Andrei, cu menţinerea ordonanţei Procurorului Pripa Ion din 27.09.2019 şi a ordonanţei de

respingere a plângerii adoptate de procurorul ierarhic superior Gavajuc Serghei din 30.10.2019.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

- Instanţa de judecată a aplicat şi interpretat eronat lega aplicabilă speţei ne fiind respectate dispoziţiile privind competenţa după materie.

- Potrivit materialelor deduse judecăţii se constată că de către Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii şi Bejenari Victor a fost contestată în ordinea art. 313 Cod penal ordonanţa de respingere a plîngerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022. Prezentele acte procesulat au fost emise de către procurer în cadrul examinării procesului penal nr. 20190460139 înregistrat la 21.08.2019 în RE -1 a DGT „NORD" a CAN. Astfel că, de către petiţionari a fost contestate acţiunile procurorului iniţial în temeiul art. 299/1 CPP în ordinea controlului ierarhic superior, ulterior deja ordonanţa procurorului ierarhic superior în temeiul art. 313 CPP către judecătorul de instrucţiei. Din care considerente instanţa de judecată urma să examineze prezenta plângere conform art. 313 CPP. Or potrivit articolului menţionat Plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

- În speţă, instanţa de judecată în mod ilegal şi neîntemeiat a examinat prezenta cauză în temeiul art. 448 Cod Contravenţional.

- În primul rând, de către procuror nu a fost pornit proces contravenţional, în speţă, de către organul de urmărire penală a fost pornit un proces penal, iar faptele constatate şi indicate în ordonanţa procurorului au fost constatate în cadrul unui proces penal.

- Subsecvent, potrivit materialelor cauzei nu se constată emiterea de către acuzatorul de stat a ordonanţei motivate privind pornirea procesului contravenţional în privinţa lui Igor Rusu, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc *****, Vigovscaia Valentina, Romanciuc *****, *****, Chetrari Andrei, ori potrivit prevederilor art. 396 alin. (3) Cod Contravenţional, În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza. La materialele cauzei o asemenea ordonanţă de pornire a procesului contravenţional nu există, respectiv nu poate fi vorba de pornirea unui proces contravenţional, din care considerente instanţa de judecata nu era în drept să examineze plângerea cet.

Igor Rusu, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc *****, Vigovscaia Valentina, Romanciuc *****, *****, Chetrari Andrei în temeiul art. 448 Cod Contravenţional. Or, instanţa de judecată în temeiul art. 462 CC poate să se expună doar atunci când în examinează o cauza contravenţională, în speţă o asemenea cauză contravenţională nici nu a fost pornită de către acuzatorul de stat, iar instanţa de judecată nu poate să îşi asume rolul agentului constatator şi să dispună pornirea şi examinare unui proces contravenţional.

- În speţă, procurorul în ordonanţa contestată, s-a expus expres la faptul de a nu începe procesul contravenţional în privinţa Igor Rusu, Bucătaru Iurie, Coadă Veaceslav, Romanciuc *****, Vigovscaia Valentina, Romanciuc *****, *****, Chetrari Andrei dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie.

- Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

- Hotărârea contestată este contrar prevederilor art. 462. Potrivit căruia Hotărârea judecătorească trebuie să conţină b) probele pe care se întemeiază concluzia si motivele de respingere a probelor; Ceie ce însemnă că instanţa de judecată a emis o hotărâre judecătorească nemotivată fapt care contravine practicii CEDO Or, În acest sens, instanţa de recurs urmează să reţină jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi anume cauza Fomin vs. Moldova, definitivă din 11 ianuarie 2012, în cadrul căreia Curtea a indicat că dreptul la un proces echitabil include dreptul părţilor de a fi auzite. Aceasta la rândul său presupune nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

- Mai mult ca atît instanţa de judecată în mod neîntemeiat, abuziv şi ilegal a încetat procesul în lipsa faptei contravenţionale, fapt ce contravine probelor şi materialelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

- Astfel instanţa de judecată a făcut abstracţie de faptul că de către membrii comisie de recepţie finală a fost prezentate informaţi false prin neincluderea de către membrii comisie de recepţie în procesul verbal de recepţie finală a faptului că construcţia din str. ***** este edificată pe terenul administraţie publice locale ocupat abuziv de către Rusu Larisa şi Rusu Igor fapt ce se confirmă prin următoarele acte:

- Procesului-verbal nr. 028378 din 13.08.2013, prin care s-a constatat faptul ocupării de teren proprietate publică, de către cet. Russu Larisa, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 40 u.c. si căreia i-a fost înaintată indicaţia obligatorie, ca în termen de 2 luni să elibereze terenul (s-0,0013 ha) cu lichidarea construcţiilor si îngrădirilor pe cont propriu.

- Răspunsul Inspectoratului ecologic Bălti nr. 01-17/618 din 17.08.2013, prin care se constată acapararea ilegală a terenului administraţiei publice locale de către

Rusu Larisa su Rusu Igo, si care nu au prezentat nici un act confirmativ referitor la dreptul de proprietate asupra acestui teren pe care este edificată construcţia.

- Răspunsul Primăriei mun. Bălti din 07.02.2020 semnat de către primarul mun. Bălţi Renato Usatîi, prin care se confirmă, faptul că la iesirea pe teren s-a constat că Rusu Igor a acaparat samavolnic terenul cu suprafaţa de 0.0013 ha - proprietatea municipalului Bălţi amplasat în mun. Bălţi str. Feroviarilor, indicând la faptul că administraţia publică locală v-a întreprinde măsuri pentru reîntoarcerea terenului din posesia ilegală.

- Somația Primăriei mun. Bălti din 07.02.2020 cu nr. 03-19/152, către Rusu Igor, prin care se solicită ca în termen de 30 zile să fie eliberat terenul apropriate publică, de orice fel de construcţiei, acaparat ca urmare lucrărilor de construcţiei pe str. ***** mun. Bălţi.

- Martorul ***** - fost Şefa al secţiei cadastru din cadrul Oficiului Cadastral Bălţi (2008 - 2017), a declarat că, în perioada anului 2013 primăria mun. Bălţi a asigurat procesul de delimitare cu ulterioara înregistrare în registrul bunurilor imobile a datelor cadastrale si dreptului de proprietate, inclusiv prin intermediul OCT Bălţi . La solicitarea Primăriei mun. Bălţi, angajaţii Secţiei cadastru si evaluarea bunurilor imobile a OCT Bălţi au identificat acapararea de teren prin edificarea construcţiei de către familia Russu !!!

- Declaraţiile martorului ***** - arhitectorul proiectului de reconstrucţiei din str. ***** mun. Bălţi, care a declarat: reeșind din schema terenului pe care urma să efectueze proiectul construcţiei, a atras atenţia că acesta este amplasat și pe terenul din proprietate primăriei cu suprafaţa de 13 m2, adresându-se la investitori Rusu Igor si Rusu Larisa cît și la inginerul cadastral din cadrul OCT Bălţi, i-a fost comunicat că actele cu privire la procurarea la licitaţie a terenului sunt în curs de pregătire !!!

- Declaraţiile specialistului Fotescu Vadim - Şef adjunct al Direcţiei Supraveghere tehnică Nord a agenţiei pentru Supraveghere tehnică, a declarat că: în cazul depistării faptului acaparării prin construcţia dată a terenului din proprietatea primăriei mun. Bălţi, comisia de recepţiei cel puţin urma să amâne recepţia construcţiei, până la soluţionarea raportului juridico-funciar dintre investitorii Rusu Larisa si Rusu Igor cu Primăria mun. Bălţi !!!

- Declaraţiile specialistului Griţunic Boris - Şef al filialei Nord a Institutului naţional de cercetări şi proiectări Urbanproiect a declarat că, Construcţia proiectată urma a fi edificată numai pe terenul/terenurile indicate în certificatul de urbanism si nici de cum pe alte terenuri care aparţin sau nu investitorului !!!

- Mai mult se constată faptul că, constricţia cet. Rusu Igor este edificată şi pe terenul cet. Alexeciuc Veronica ce îi aparţine cu drept de proprietate, fapt confirmat prin Raportul tehnic cu privire la ridicarea topografică şi stabilirea hotarelor de teren.

- Astfel potrivit probelor materiale, declaraţiilor martorilor şi a specialiştilor audiaţi în cadrul urmării penale, se constată cu certitudine faptul că, investitorii Rusu Igor şi Rusu Larisa, Romanciuc *****, *****, Coadă Veaceslav, *****, Nevzorov Veaceslav, Cjohari Andrian, la data semnării procesului verbal de recepţie finală la 11.01.2015 - cunoşteau despre faptul că. construcţia încăperii comerciale cu anexe şi mansardă şi încăperi depozitare din str. ***** mun. Bălţi se află edificată şi pe teritoriul ce aparţine administraţiei publice locale, respectiv alegaţiile peteţuonarilor la acest capitol nu corespund adevărului şi sunt combătute prin probele administrate şi cercetate în cadrul urmării penale şi şedinţelor de judecată. La acest capitol instanţa de recurs urmează să reţină că instanţa de fond nici nu sa expus referitor la acest capăt de acuzaţie !!!

- Cu referire la faptul că construcţia din str. ***** a suferit modificări esenţiale a planului de constricţiei şi nu corespunde documentaţiei de proiect şi autorizaţiei de constricţie care a fost eliberată în baza documentaţie de proiect se confirmă prin următoarele acte:

- Autorizaţia de constricţie, care a fost eliberată lui Rusu Igor, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucţiei a clădirii existente în centru comercial cu mansardă din mun. Bălţi str. *****, care a fost eliberată în baza documentaţiei de proiect V29-038;

- Act de constatare pe teren din 27.12.2011, întocmit de comisia în componenţa inspectorului principal al Inspecţie de Stat în Construcţiei ISTC Valeriu Pînzari şi arhitectorul-şef de proiect *****, prin care se constată că lucrările sunt executate cu încălcare documentaţie de proiect, precum si faptul că constricţia este executată pe pereţii existenţi ai garaiului ce aparţine lui Alexeciuc Veronica;

- Răspunsul Primăriei mun. Bălţi din 08.06.2011, prin care se constată că, după examinarea repetată la data de 01.06.2011 în comun cu autorul proiectului *****, s-a constat că lucrările se execută cu abateri de la proiect astfel fiind încălcate prevederile art. 24 a legii nr. 721 -XII din 02.02.1996 privind calitatea în constricţii;

- Răspunsul primăriei mun. Bălţi din 05.09.2011, prin care se constată că construcţia din str. ***** se efectuează cu abateri de la documentaţia de proiect nr. V29-038, preîntâmpinând-ul pe Rusu Igor de a corecta încălcările comise;

- Concluzia eliberată de către arhitectorul proiectului de construcţiei Veselovscaia T.I din data de 01.06.2011, potrivit căruia la momentul inspectării construcţiei Centrului Comercial din str. Feroviarilor 61 A, s-a constatat că lucrările au fost efectuate până la cota 4.700, cu încălcarea și devierea de la documentaţia de proiect și anume a fost modificată construcţia imobilului (obiect nr. V29-038) ;

- Concluzia eliberată de către arhitectorul proiectului de construcţiei Veselovscaia T.I din data de 06.05.2012, act obligatoriu pentru semnarea procesului verbal de recepţie finală; prin care se constată că constricţia imobilului a fost efectuată cu abateri de la documentaţia de proiect, si anume a fost modificat în totalmente proiectul clădirii si configuraţia acesteia, a fost modificată în totalmente constricţia si configuraţia acoperişului, iar constricţia poate fi dată în exploatare doar după înlăturarea tuturor încălcărilor menţionate;

- Certificatul eliberat de arhitectul al proiectului de constricţie ***** din 28.05.2013, prin care se confirmă că de către proiectantul ***** nu au fost efectuate careva modificări în documentaţia de proiect;

- Nota informativă eliberată de către inspecţia de stat în constricţiei nr. 182-894, prin care se indica întocmirea a 4 procese verbale în perioada 06.2011-11.2011 în privinţa lui Rusu Igor privind executarea lucrărilor de constricţie cu încălcare proiectului de execuţie si neîndeplinirea prescripţiilor de sistare a lucrărilor si refacerea lucrărilor efectuate conform proiectului;

- Procesul-verbal nr. 001379 din 07.06.2011 întocmit de către inspectorul principal ISTC „NORD" Pînzaru Viorel, cu privire la executarea lucrărilor cu încălcarea proiectului, în baza căruia la data de 30.06.2011 cet. Russu Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 u.c;

- Procesul-verbal nr. 001423 din 18.08.2011 întocmit de către inspectorul principal ISTC „NORD" privind neîndeplinirea prescripţiei de suspendare a lucrărilor;

- Procesul-verbal nr. 001469 din 26.10.2011 întocmit de către inspectorul principal ISTC „NORD" în baza căruia a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 u.c;

- Procesul-verbal nr. 001500 din 22.11.2011 întocmit de către inspectorul principal ISTC „NORD";

- Procesul-verbal nr. 0001425 din 15.12.2011 întocmit de către inspectorul principal ISTC "NORD" în baza căruia a fost sancţionat cu amendă în mărime de 50 u.c.;

- Prescripţia nr. 069 din 07.06.2011;

- Prescripţia nr. 115 din 18.08.2011;

- Prescripţia nr. 149 din 26.10.2011;

- Prescripţia nr. 176 din 22.11.2011;

- Prescripţia nr. 0001513 din 15.12.2011;

- Declaraţiile martorului Vegovscaia Valentina Inginer - tehnician în cadrul Secţie cadastru din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Bălţi (1979 -2018) a declarat că, în cadrul lucrărilor a constatat că în urma replanificării efectuate în interiorul construcţiei si construirii anexei, suprafaţa la sol a construcţiei s-a

schimbat: construcţia principală s-a mărit cu 43.55 m2 iar construcţia (anexă la construcţia principală s-a mărit cu 2020 m2);

- Declaraţiile martorului ***** - arhitectorul proiectului de reconstrucţie a imobilului în litigiu a declarat că, în procesul de monitorizare a lucrărilor de construcţiei a depistat că construcţia este efectuată cu abateri de la documentaţia de proiect si anume: este mărită suprafaţa acoperişului provizoriu şi schimbată schema de construcţiei, este schimbat numărul de etaje si planul acestora - despre acest fapt a anunţat investitorul, dirigintele de şantier şi responsabilul tehnic. Pentru astfel de schimbări în proiect este nevoie de obtinut alt certificat de urbanism, de elaborat altă documentaţie de proiect si de obtinut altă autorizaţie de constructie. Pentru construirea depozitului din piatră în loc de acoperiş provizoriu initial proiectat, era necesar de obtinut alt certificat de urbanism, de elaborat alt proiect si de obtinut autorizaţie de constructie. A menţionat că careva modificări în proiectul de execuţie eliberat la mână investitorului careva modificări sau corectări personal nu a efectuat;

- Declaraţiile martorului Teodorescu Nicolae - Şef al Inspecţie de Stat în Construcţie (2006-2015) a declarat că, personal a ieşit de mai multe ori în teren și a analizat construcţia edificată, si pe motiv că a depistat mai multe abateri de la normativele în construcţie, subalternii săi au întocmit mai multe procese verbale cu privire la contravenţie şi au fost eliberate mai multe prescripţii;

-Declaraţiile martorului Bucătaru Iurie - Şef al direcţiei de arhitectură şi construcţii din cadrul primăriei mun. Bălţi, a declarat că, Analizând împreună cu Coadă Veceslav documentele au depistat mai multe abateri de la proiectul de execuţie, şi anume careva elemente de construcţie pe exterior şi interior, au fost modificate în procesul de executare a lucrărilor. În cadrul analizei construcţiei în raport cu proiectul de execuţie a lucrărilor , a stabilit că deşi în proiect era prevăzut construcţia unui acoperiş provizoriu, de fapt pe teren a fost construit o construcţie capitală folosită ca depozit;

- Declaraţiile specialistului Paladii-Tudor Mariana, expert judiciar de categoria 3-a din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare al RM, a declarat că, a constat că construcţia este construită cu abateri de la documentaţia de proiect şi anume: totalmente a fost modificată planimetria construcţiei, schimbarea formelor camerelor şi a construcţiei la general în coraport cu proiectul aprobat, modificarea construcţiei şi a configuraţiei acoperişului imobilului dat. Constrcţia în locul unui acoperiş provizoriu potrivit proiectului, a unui depozit (construcţie capitală), faptul dat reprezintă modificare de proiect, care poate fi efectuată numai în baza unui proiect nou elaborat, verificat și aprobat conform legii !!!

- Declaraţiile specialistului Griţunic Boris - Şef al filialei Nord a Institutului naţional de cercetări şi proiectări Urbanproiect a declarat că, Conform Legii

721/1996 arce proiect de execuţie a lucrărilor de construcţie, trece verificarea din partea unui verificator atestat. După verificarea proiectului de către verificatorul atestat, nici arhitectorul sef dar nici proiectantul nu poate introduce în proiect careva modificări. Construcţia imobilului din str. ***** din mun. Bălti urma să aibă loc în strictă con formitate cu prevederile proiectului de execuţie elaborat verificat si aprobat. Orice abatere de la proiectul de execuţie nu se permite. În cazul obiectului de referinţă, pentru edificarea unui depozit în locul acoperişului din stâlpi de beton armat si carcasă si plăţi de metal, precum si pentru edificarea nivelului 3 în loc de 2 nivele prevăzute în proiect, investitorul urma să obţină obligatoriu un alt proiect de execuţie, din motiv că în legătură cu modificările respective s-a adus atingere rezistenţei si stabilităţii construcţiei în întregime, ceea ce reprezintă exigenţe esenţiale ale clădirii date. Fără un proiect suplimentar elaborat si verificat corespunzător, investitorul nu era în drept să facă această abatere de la proiectul iniţial de execuţie.

- Astfel potrivit actelor menţionate mai sus și cercetate în cadrul şedinţei de judecată se constată că prin semnarea procesului verbal de recepţie finală, comisia a încălcat prevederile art. 18 alin. (2) (3) a Regulamentului de recepţie a construcţiilor care prevede verificarea, executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentaţiei de execuţie şi ale reglementărilor specifice, cu respectarea exigenţelor esenţiale în construcţii, conform legii. Or, după cum a menţionat mai sus, potrivit avizului întocmit de proiectant ***** s-a constatat că lucrările au fost efectuate cu abateri de la proiect, fapt confirmat şi prin procesele verbale şi prescripţiile Inspecţiei de Stat în Construcţiei.

- Cu regret instanţa de judecată a făcut abstracţie de aceste probe și constatări, mai mult decât atât instanţa de judecată nici nu s-a referit la aceste circumstanţe, nu a motivat de ce şi prin ce probe se resping aceste circumstanţe constatate în cadrul procesului penal şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată !!!

- Cât priveşte criticile aduse de către petiţionari referitor la faptul că Certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil din 19.02.2015, la data semnării procesului verbal de recepţie finală din 11.01.2015 nu era necesar, instanţa urmează să reţină următoarele:

- În primul rând instanţa de recurs urmează să reţină faptul că, la data semnării procesului verbal de recepţie finală din 11.01.2015, acest certificat existenţa căruia este obligatorie nici nu exista. Or, certificatul dat a fost semnat la data de 19.02.2015 cu aproape o lună după semnarea procesului verbal de recepţie final, deşi comisia de recepţie finală indică la faptul că certificatul de recepţie finală este eliberat în baza certificatului despre rezultatele inspectării care este anexat la procesul verbal de recepţie finală.

- Faptul că la data semnării procesului verbal de recepţie finală nu exista în realitate certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil se constată prin următoarele probe:

- Declaraţiile martorului ***** Şef al Secţiei Cadastru din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Bălţi, care a declarat că, nu cunoaşte din ce motiv certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil nr. 3268 din 19.02.2015 a fost obținut după efectuarea recepţiei finale (11.01.2015) deşi acest certificat urma a fi obtinut și prezentat comisiei de recepţie la momentul recepţiei finale !!!

- Declaraţiile martorului Burcatîi Victor - specialist atestat în domeniul construcţiei, care a declarat că, Certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil, este un document obligatoriu și strict necesar la momentul efectuării recepţiei finale pentru comisia de recepţie a lucrărilor de constructie/reconstructie;

- Declaraţiile martorului Teodorescu Nicolae - Şef al Inspecţie de Stat în Construcţie (2006-2015) a declarat că, la efectuarea recepţiei_finale certificatul despre rezultatul inspectării bunului imobil, reprezintă un document obligatoriu, fără de care comisia nu are posibilitatea să verifice obiectiv respectarea lucrărilor a proiectului de execuţie. Chiar dacă la momentul efectuării recepţie finale comisiei i s-a prezentat un raport de expertiză în construcţiei, investitorul în mod obligatoriu urmă să obţină si certificatul despre rezultatul inspectării bunului imobil, care reprezintă un document obligatoriu !!!

- Declaraţiile martorului Cojuhari Adriana, registrator în cadrul serviciului Cadastral Teritorial Bălţi care a declarat că, nu cunoaşte din ce motiv certificatul de inspectare a bunului imobil din 19.02.2015 a fost obţinut după efectuarea recepţie finale (11.01.2015) desi acest certificat trebuie prezentat comisiei la momentul recepţiei. !!!

- Declaraţiile specialistului Fotescu Vadim - Şef adjunct al Direcţiei Supraveghere tehnică Nord a agenţiei pentru Supraveghere tehnică, a declarat că, Începând cu luna martie 2013 certificatul despre inspectarea bunului imobil a devenit un document obligatoriu pentru efectuarea recepţiei finale, în lipsa acestui certificat comisia de recepţie finală nu poate efectua obiectiv recepţia lucrărilor de construcţie. Acest certificat urma să fie prezentat obligatoriu comisei de recepţie până sau la momentul efectuării recepţie finale, adică la momentul semnării procesului verbal de recepţie finală. Raportul de expertiză în construcţie nu poate înlocui certificatul de inspectare a bunului imobil;

- Declaraţiile martorului Bucătaru Iurie - Şef al direcţiei de arhitectură şi construcţii din cadrul primăriei mun. Bălţi, a declarat că, nu poate comunica dacă în cartea tehnică a construcţie date se afla și certificatul despre rezultatul inspectării bunului imobil, certificatul despre rezultatul inspectării bunului imobil urma să fie prezent în cartea tehnică a construcţiei deoarece este prevăzut de regulamentul de recepţie în construcţie.

- Instanţa de recurs urmează să respingă afirmaţie recurenţilor cu referire la faptul că recepţiunea finală a construcţie a avut loc la data de 02 martie 2015,

- Or, procesul verbal de recepţie finală nr. 285 din 11.01.2015 nu poate fi semnat la o altă dată ulterioară deoarece potrivit pct. 42 din regulamentul de recepţie a construcţiilor prevede că Investitorul hotărăşte admiterea recepţiei pe baza recomandărilor comisie de recepţie finală şi notifică executantul hotărârea sa în termen de 3 zile de la primirea procesului verbal de recepţie finală, respectiv termenul limită în care investitorul urma să notifice hotărârea sa este data de 14.01.2015.

- Astfel potrivit circumstanţelor de fapt şi de drept şi constată că de către instanţa de judecata nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie, tot odată instanţa a emis o hotărâre judecătorească neîntemeiată şi nemotivată, în consecinţă fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Asupra recursurilor procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan și avocatului Anatolie Jereghi în interesele lui *****, a depus referință avocatul Nicolae Dodon în interesele lui Igor Russu, solicitând respingerea recursurilor declarate, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art. 466 lit. d) Cod Contravențional, în corespundere cu care hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *...hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii sau aceasta este expusă neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

În această ordine de idei, Colegiul penal reține și prevederile art. 470 al. (3) Cod Contravențional RM, potrivit cărora, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.*

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală” în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe marginea examinării contestației depusă de către Igor Rusu, Veaceslav Coada, Vasilii Romanciuc și Victor Bejenari privind anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel urmând a fi casată.

Colegiul penal constată, la caz, că prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu din 15.02.2022 s-a dispus a refuza în începerea urmăririi penale pe materialul acumulat în baza plângerii cet.***** în privința cet.Rusu Igor, Rusu Larisa și a persoanelor publice din cadrul Primăriei mun. Bălţi, Agenţiei pentru Supraveghere tehnică şi Serviciul cadastral teritorial Bălţi, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 327, 328 şi 329 Codul penal şi clasarea procesului penal, precum și neînceperea procesului contravenţional, în privinţa cet. Rusu Igor ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f), Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod

contravenţional şi în privinţa cet. Bejenari Victor *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Astfel, prin ordonanța procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupţie, Dorin Burlacu din 15.02.2022, în rezultatul examinării circumstanţelor cazului, în ordinea art.274 Cod de procedură penală, au fost întreprinse multiple acţiuni pentru stabilirea circumstanţelor cazului.

Procurorul a constatat, că membrii comisiei de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie în componenţa preşedintelui Russu Igor ***** - beneficiarul construcţiei şi membrilor Bucataru Iurie ***** - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a primăriei mun. Bălti, Coada Veacesalv ***** - arhitect-sef al mun. Bălti, Romanciuc Vasilii ***** - diriginte de şantier şi Bejenari Victor ***** - responsabil tehnic, care au participat la 10.12.2014 şi respectiv 11.01.2015 la procedura de recepţie a lucrărilor de reconstrucţie efectuate la imobilul din proprietatea soţilor Russu Igor şi Russu Larisa amplasat în mun. Bălţi str. Feroviarilor 6l/a, contrar prevederilor Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, au comis contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) din Cod contravenţional cu calificativul: „încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie” în următoarele circumstanţe:

Astfel, la 10.12.2014, cet. Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier, Russu Larisa şi Russu Igor în calitate de investitori, fiind membri ai comisiei de recepţie a lucrărilor efectuate la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi” cu numărul cadastral 0300103387.1, în cadrul procesului de recepţie la terminarea lucrărilor de reconstruire a unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexă mansardă şi încăperi depozitare, acţionînd contrar prevederilor pct. 9 lit. g) din Capitolul I „Norme privind cuprinsul şi modul de întocmire, completare şi păstrare a cărţii tehnice a construcţiei” din anexa nr. 6 la Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), conform căruia „Documentaţia tehnică privind recepţia construcţiei, specificată la capitolul C, va cuprinde certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru” şi contrar prevederilor pct. 19, 40, 21 din acelaşi Regulament, potrivit căruia „Comisia de recepţie recomandă amânarea recepţiei în cazul cînd lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă”,

în lipsa certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru şi în prezenţa circumstanţelor de fapt care permiteau a constata că prin reconstrucţia bunului imobil cu numărul cadastral 0300103387.01 ilegal a fost acaparat terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0,0013 ha din proprietatea Primăriei mun. Bălţi, au recomandat investitorului Russu Igor şi Russu Larisa de a recepţiona obiectul la etapa de terminare a lucrărilor şi a demara recepţia finală a acestuia conform procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 12/01 din 10.12.2014.

Ulterior, la 11.01.2015, cet. Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Coada Veaceslav - arhitect-şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier şi Russu Igor în calitate de investitor, fiind membri ai comisiei de recepţie a lucrărilor efectuate la obiectivul „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi" cu numărul cadastral 0300103387.01, în cadrul procesului de recepţie la terminarea lucrărilor de reconstruire nr., acţionând contrar prevederilor pct. 9 lit. g) din Capitolul I „Norme privind cuprinsul şi modul de întocmire, completare şi păstrare a cărţii tehnice a construcţiei" din anexa nr. 6 la Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi a instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 (versiune în vigoare din 09.05.2014), conform căruia „Documentaţia tehnică privind recepţia construcţiei, specificată la capitolul C, va cuprinde certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru " şi contrar prevederilor pct. 19,40,21 din acelaşi Regulament, potrivit căruia „Comisia de recepţie recomandă amînarea recepţiei în cazul cînd lipseşte Cartea tehnică a construcţiei sau este incompletă ", în lipsa certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil de model stabilit de Agenţia Relaţii Funciare şi Cadastru şi în prezenţa circumstanţelor de fapt care permiteau a constata că prin reconstrucţia bunului imobil cu numărul cadastral 0300103387.01 ilegal a fost acaparat terenul cu numărul cadastral 0300103448, cu suprafaţa de 0,0013 ha din proprietatea Primăriei mun. Bălţi, au recomandat investitorului Russu Igor şi Russu Larisa conform procesului verbal de recepţie finală nr.01/02 din 11.01.2015 recepţionarea finală a obiectivului dat.

Prin acţiunile lor intenţionate, membrii comisiei de recepţie: Iurie Bucataru - şef al Direcţiei arhitectură şi construcţii a Primăriei mun. Bălţi, Coada Veaceslav - arhitect- şef al mun. Bălţi, Victor Bejenari - responsabil tehnic, Vasilii Romanciuc - diriginte de şantier şi Russu Igor în calitate de investitor, au săvârşit fiecare contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional cu calificativul: încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii

manifestată prin recepţionarea construcției cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie.

Totodată, este de menţionat faptul că conform prevederilor art. 30 alin.(2) Cod contravenţional (pînă la modificările introduse prin Legea nr. 134 din în vigoare de la 01.08.2016), termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale era de 3 luni, pe când după modificările introduse prin Legea menţionată, începînd cu 01.08.2016 pînă în prezent termenul dat fiind de 12 luni. Aliniatul (3) al aceluiaşi articol stipulează faptul că - termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenției. Articolul 26 Cod contravenţional, expres prevede cazurile de înlăturare a răspunderii contravenţionale şi anume: înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În acest sens, prin probe a fost stabilit faptul că acţiunile membrilor comisiei de recepţie au fost comise în perioada anilor 2014-2015, prin urmare, membrii comisiei de recepţie nu pot fi atraşi la răspundere contravenţională pe art. 177 alin. 1) lit. k Cod contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie, răspunderea contravenţională a acestuia urmând a fi înlăturată.

În aceeaşi ordine de idei, analizînd cumulul probelor acumulate, organul de urmărire penală a constatat că potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii (versiune în vigoare din 05.03.2013), „Lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice licenţiate în acest domeniu şi verificat de Serviciul de Stat pentru verificarea şi expertizarea proiectelor şi construcţiilor.”

Conform prevederilor art. 18 alin, (1) din Legea nr. 721/1996, în aceeaşi versiune, „Recepţia construcţiilor este obligatorie şi constituie certificarea realizării acestora pe baza examinării lor nemijlocite, în con formitate cu documentaţia de proiect și execuție şi cu alte documente cuprinse în cartea tehnică a construcţiei”.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 721/1996, în aceeași versiune, investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea obligaţiilor principale referitoare la calitatea construcţiilor, inclusiv stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin proiectare și execuţie pe baza documentelor normative, precum şi a studiilor şi cercetărilor efectuate.

Art. 30 alin. (2) din Legea nr. 721/1996, în aceeaşi versiune, stipulează expres că, „Confirmarea calităţii construcţiilor de către comisiile de recepţie nu înlătură răspunderea directă pentru calitate a persoanelor care au organizat şi condus procesul de proiectare și execuţie, precum și a celor care au proiectat sau au executat nemijlocit construcţiile la care ulterior s-au constatat defecte”.

Astfel, reieşind din prevederile sus menţionate, rezultă că investitorii Russu Igor şi Russu Larisa, la efectuarea lucrărilor de reconstrucţie a obiectivului în cauză, pe care le-au îndeplinit cu forţe proprii, fapt confirmat prin declaraţiile acestora, aveau obligația să respecte întocmai proiectul de execuţie a lucrărilor elaborat de proiectantul *****.

La fel, reieşind din declaraţiile oferite de autorul proiectului „Reconstrucţia unei părţi a clădirii existente în încăperi comerciale cu anexe mansardă şi încăperi depozitare din str. Feroviarilor nr. 61/A din mun. Bălţi", *****, precum și în baza materialelor acumulate, s-a constatat că investitorul Russu Igor a comis abateri la proiectul de execuţie a lucrărilor şi prevederile certificatului de urbanism nr. 711 din 22.10.2009, exprimate în fapt prin efectuarea lucrărilor de reconstrucţie cu icarea unei clădiri cu 3 nivele în loc de 2 prevăzute în actele menţionate, precum şi struirea unui depozit (clădire capitală) în loc de acoperişul din stîlpi de beton armat :operiş metalic, prevăzut în documentaţia de proiect.

În aceste circumstanţe, organul de urmărire penală a considerat că acţiunile săvârşite de către investitorul Russu Igor, urmează a fi examinate prin prisma contravenţiei prevăzute la art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravenţional (versiune în vigoare dm 24.10.2014) cu indicii de calificare: încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin realizarea de construcţii cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire.

Totuşi, în baza prevederilor art. 30 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional (pînă la modificările introduse prin Legea nr. 134 din în vigoare de la 01.08.2016), se constată că inivestitorul Russu Igor ***** nu poate fi atras la răspundere contravenţională pe art. 177 alin. (2) lit. f) din Codul contravenţional, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale.

Ulterior, prin ordonanţa procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan din 14.03.2022 a fost respinsă plângerea cet. ***** privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal, emisă la 15.02.2022 de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Dorin Burlacu, ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea fără modificări a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 emisă de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Dorin Burlacu, în cadrul materialului de control nr.064/2019 pe marginea procesului penal nr.20190460139 din 21.08.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 septembrie 2024 a fost admisă contestaţia înaintată de Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii şi Bejenari Victor privind anularea ordonanţei de respingere a plîngerii din 05.04.2022 şi anularea parţială a ordonanţei de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal din 15.02.2022 și s-a anulat ordonanţa procurorului în

Procuratura Anticorupţie Oficiul Nord, Dorin Burlacu din 15.02.2022, în partea în care s-a dispus neînceperea procesului contravenţional în privinţa cet. Rusu Igor ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art.177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional și în privinţa cet. Bejenari Victor *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, cu emitrea unei noi hotărâri în această parte, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 septembrie 2024 a fost corectată eroarea materială evidentă din textul şi dispozitivul hotărîrii Judecătoriei Bălţi sediul central din 18.09.2024, şi s-a substituit sintagma „Rusu”, prin sintagma corectă „Russu”, urmând a fi substituit şi fraza „prin care se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei”, prin sintagma corectă „prin care se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rusu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vailii, Bucataru Iurie ***** şi Bejenari Victor în baza art. 177 alin. (1) lit. k) şi art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei”.

Instanța de fond a relatat că procurorul care a emis ordonanţa, prin care a dispus neînceperea procesului contravenţional, conform speţei cercetate, în privinţa cet. Russu Igor *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k), art. 177 alin. (2) lit. f) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bucataru Iurie *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Coada Veaceslav *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (1) lit.k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Romanciuc Vasilii *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional, în privinţa cet. Bejenari Victor *****, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (2) lit. k) Cod contravenţional, deoarece pentru fiecare persoană separat termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat, urma să transmită cauza contravenţională autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor prevăzute de art. 177 Cod contravenţional. Or, în cazul de faţă, instanţa de judecată urma să se

expună asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenienţilor de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (1) lit. k) Cod contravenţional.

Colegiul penal indică în aspectul dat, că organul de urmărire penală a considerat că acțiunile săvârșite de Russu Igor, urmează a fi examinate prin prisma contravenției prevăzute la art. 177 alin. (2) lit.f) Cod contravențional, iar acțiunile săvârșite de Bucataru Iurie, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii, Bejenari Victor și Russu Igor, urmează a fi examinate prin prisma contravenției prevăzute la art. 177 alin. (1) lit.k) Cod contravențional, totodată în privința persoanelor respective nu a fost inițiat proces contravențional, dat fiind faptul expirării termenelor de prescripție a răspunderii contravenționale.

În această ordine de idei, instanța de recurs indică că potrivit art. 396 alin. (3) Cod contravențional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

La acest capitol sunt relevante prevederile art. 441 alin. (1) lit. f), Cod contravenţional potrivit cărora procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Instanța de fond totodată a considerat că contestaţia înaintată pe caz urmează a fi admisă, cu anularea ordonanței procurorului din 15.02.2022 și emiterea unei hotărâri noi privind încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Russu Igor, Coada Veaceslav, Romanciuc Vasilii și Bejenari Victor în baza art.177 alin.(1) lit.k) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul penal constată că deşi instanţa de fond a primit cauza respectivă pentru rejudecare, adoptând soluţia pe caz, instanţa de rejudecare nu a îndeplinit indicațiile instanței de recurs, conţinute în decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.04.2024, prin care instanţa de recurs a indicat instanţei de rejudecare să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu cercetarea multiaspectuală şi obiectivă, în vederea verificării probatoriului şi în corespundere cu normele legale, adoptând o hotărâre motivată în acest aspect.

În aspectul dat, instanța de fond nu a executat indicațiile instanței de recurs, deoarece lipsește o motivare ale momentelor indicate de instanța de recurs, inclusiv constată astfel ignorarea prevederilor art. 458 CC RM, care prevăd obligaţia instanţei de a determina problemele ce urmează a fi soluţionate la adoptarea hotărârii contravenţionale, care nu au fost realizate.

În împrejurările date, instanţa de recurs constată temeiul prevăzut de art. 466 lit.d) CC RM şi ajunge la concluzia că erorile admise de instanţa de fond la

judecarea cauzei respective nu pot fi corectate, împrejurare ce impune casarea hotărârii atacate cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu cercetarea sub toate aspectele şi obiectivă a probelor, cu expunerea asupra argumentelor expuse în contestație, adoptând o hotărâre motivată, legală şi întemeiată.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan și avocatului Anatolie Jereghi în interesele lui *****, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 septembrie 2024, adoptată în cadrul examinării contestației depusă de către Igor Russu, Veaceslav Coada, Vasilii Romanciuc și Victor Bejenari privind anularea parțială a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal din 15.02.2022, se admit, hotărâre care se casează, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ecaterina Arseni

Elena Grumeza