Dosarul nr.1-149/24
1-24065964-28-1-18062024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

14 octombrie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
cu participarea:
Procurorului E. Trocin
Avocatului N. Baban

examinînd, prin intermediul *videoconferinței cu Penitenciarul nr. 2 Lipcani*, în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură acceptată prin încheierea judecătorească din 09.10.2024, cauza penală de învinuire a lui **Albu Alexandru Mihai,** născut la *****, c/p *****, originar al s. *****, r-nul *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, de naționalitate moldovean, limba română o posedă, studii medii-incomplete, se află în relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Donduşeni, din 23.03.2022, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, la muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de 150 ore, fiind absolvit de pedeapsă conform Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova (f.d. 76-82);

- prin Sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 14.06.2024, în baza art.art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), 192^1 alin.1) și 192^1 alin.1) și art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită lui Albu Alexandru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. În temeiul art. 90^1 Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită inculpatului Albu Alexandru fiind suspendată parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 1

(unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase stabilite de 1 (unu) an fiind suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu este condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvîrși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat (f.d.107-121), devenită definitivă prin Decizia Curții de Apel Bălți din 03.09.2024, cetățean al Republicii Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit.d) și art.186 al.2 lit.c), d) Cod Penal al Republicii Moldova

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 08.05.2024 și remisă instanței la 18.06.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Albu Alexandru Mihai, la data de 02 mai 2024, aproximativ orele 17:30, acţionând cu intenţie directă, urmărind scop de profit şi interese materiale personale, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns, de pe teritoriul adiacent Şcolii de Arte din mun. Edineţ, amplasată pe strada Mihai Eminescu, nr. 4 din oraşul Edineţ, din avutul lui Malachi Tatiana Grigore (*****), o bicicletă marca TRONIX, la preţul acesteia de 3000 lei, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în valoarea indicată.

Tot el, *Albu Alexandru Mihai,* la data de 10 mai 2024, în intervalul orar 22:00-22:30, acţionând cu intenţie directă, urmărind scop de profit şi interese materiale personale, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns, din gospodăria şi din avutul lui Didoruc Alexandr Vasili (*****), amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul *****, o iapă cu vârsta de opt ani, culoare roşietică, la preţul acesteia de 15 000 lei, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în valoarea indicată.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Albu Alexandru Mihai, a depus o cerere prin care a declarat că-şi recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu şi solicită să fie examinată cauza în fond în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanța.

Fiind interogat în şedinţa de judecată, *inculpatul Albu Alexandru Mihai*, sub jurămînt, a susţinut integral poziţiile lui referitor la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunilor incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin, declarînd că, pe data 02.05.2024, el se afla în or.Edineț, trecând pe jos pe str. M.Eminescu. Lîngă un magazin el a văzut o

bicicletă de culoare albastră. Lîngă ea nu era nimeni. El a luat bicicleta și a plecat, urcând pe dînsa. Apoi el a fost reținut și bicicleta a restituit-o stăpînului. A mai comunicat că, bicicleta este scumpă și costă la 3000 – 4000 lei. Apoi peste o săptămînă, după aceasta tot în luna mai 2024 el s-a dus în s. *****, r-nul Edineț. Pe un imaș el a văzut o căruță cu cal. Totodată concretizînd că aceasta era în sat, și el știa cine locuiește acolo și anume familia Didoruc. A mai comunicat că, la casa dată nu erau porți. El a luat calul și mers calare pe cal pînă în s.Halahora, r-nul Briceni. Ulterior el a priponit calul pe un cîmp în s. Corjeuți, r-nul Briceni. Poliția a găsit calul și l-a restituit proprietarului. A mai comunicat că, calul dat costă în jur de 15 000 lei. Regretă de cele săvârșite și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. A mai comunicat că, el este deacord să-i întoarcă părții vătămate Didoruc Alexandr suma de 3000 lei pe care o solicită ultimul ca cheltuieli suportate de ultimul la căutarea calului său sustras.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, vinovăţia inculpatului Albu Alexandru Mihai, în comiterea infracţiunilor incriminate se dovedeşte prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală, acceptate de acesta și anume:

- *declarațiile părții vătămate și civile Malachi Tatiana Grigore,* date la etapa urmăririi penale (f.d. 11-12), care a declarat că, locuieşte împreună cu familia în mun. *****, str. *****. Cu aproximativ un an în urmă a procurat de la piaţa din mun. Edineţ o bicicletă de stil sport marca TRONIX, culoare neagră combinat cu albastru, la preţul de 3500 lei. Activează în calitate de profesoară la Şcoala de Arte din mun. Edineţ, amplasată pe str. Mihai Eminescu, nr. 4. Periodic se deplasează la muncă cu bicicleta menţionată. La data de 02.05.2024, aproximativ la orele 12:00, ea a plecat de la domiciliu cu bicicleta la Şcoala de Arte sus menţionată. Ajunsă la destinaţie, a parcat bicicleta lângă peretele din faţă a clădirii şcolii unde de obicei şi o parca. Apoi a intrat în incinta şcolii la ore de unde a ieşit afară aproximativ la orele 13:00 şi la orele 15:00, de fiecare dată bicicleta stătea parcată la locul unde a lăsat-o. Aproximativ la orele 17:00, când s-au finisat orele, copiii împreună cu părinţii lor deja plecau acasă, la fel acasă au mers şi colegii ei, profesori, care observând faptul că ea rămâne ultima încă la muncă au rugat-o să încuie şcoala. Aproximativ la orele 17:30, fiind încă în şcoală, a intrat Grigore, persoană care are o gheretă pentru reparaţia încălţămintei vizavi de şcoala de artă. Familia acestuia nu o cunoaşte. Grigore atunci i-a comunicat că a observat cu câteva minute în urmă o persoană de gen masculin care a urcat pe bicicleta ce-i aparţine ei şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Atunci ea s-a adresat pentru ajutor la colaboratorii de poliţie. La fel a mai comunicat că careva semne specifice bicicleta nu avea, avea careva semne de rugină. Din accesorii bicicleta avea pe volan fixat un cablu rigid pentru imobilizare, de culoare albastru

şi aripi din spate şi faţă de culoare neagră confecţionate din plastic. Preţul bicicletei îl estimează la 3000 de lei şi consideră că suma menţionată este o pagubă considerabilă, din motiv că în familie activează doar ea, este la moment divorţată şi îşi întreţine de una singură feciorul de 7 ani.

În ședința de judecată *partea vătămată Malachi Tatiana Grigore,* fiind citată legal, nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa aesteia.

- *declarațiile părții vătămate și civile Didorul Alexandr Vasili,* date la etapa urmăririi penale (f.d.49-51), care a declarat că, locuieşte în satul *****, r-nul *****, de unul singur. La moment, are la întreţinere 10 bovine şi un cal. Calul l-a procurat în anul 2023 contra sumei de 15 000 lei. La data de 10.05.2024, pe parcursul zilei a fost pe deal. În jurul orelor 21:00, a revenit la domiciliu, a hrănit animalele, după care, în jurul orelor 22:00, a mers în gospodăria vecinei Cozearschi Liliana, pentru a hrăni şi animalele ei, din motiv că aceasta se află peste hotare. La ea în gospodărie s-a aflat aproximativ 20 minute. întorcându-se acasă, a observat că din gospodăria lui a dispărut calul ce-i aparţine, care era legat cu căpăstru. Atunci la început a căuta, prin jurul gospodăriei, însă nu a fost găsit. În continuare a fost în satul Constantinovca, r-nul Edineţ, la fostul proprietar al calului, însă acolo tot nu a fost găsit. A căutat prin toate satele vecine, însă fără succes şi a înţeles că calul a fost sustras de către persoane necunoscute. Atunci a aşteptat să se lumineze, repetat a căutat prin satele vecine şi apoi a apelat la serviciul unic 112 sesizând poliţia. La data de 11.05.2024, pe la amiază, a fost contactat de către sectorist, care i-a comunicat că calul lui a fost găsit în extravilanul satului Corjeuţi, r-nul Briceni.

Suplimentar în ședința de judecată a declarat că, pe cazul dat el a depus declarații la poliție, pe care le susține pe deplin. A mai comunicat că, solicită să-i fie restituită paguba în sumă de 3000 lei, ca cheltuieli suportate de el la căutarea toată noaptea a calului sustras. Totodată a comunicat că, el nu dorește să se împace cu inculpatul Albu Alexandru;

- *materialele cauzei penale,* date citirei în şedinţa judiciară conform prevederilor art.373 CPP şi anume: plângerea victimei Malachi Tatiana Grigore din data de 02 mai 2024 despre comiterea infracţiunii (f. d. 4), procesul-verbal din data de 02 mai 2024 de cercetare la faţa locului, potrivit cărui, examinării este supusă porţiunea de traseu din regiunea casei nr. 4 de pe strada Mihai Eminescu din oraşul Edineţ - locul comiterii infracţiunii (f. d. 5-6), plângerea victimei Didoruc Alexandr Vasili din data de 11 mai 2024 despre comiterea infracţiunii (f. d. 18), procesul-verbal din data de 11 mai 2024 de cercetare la faţa locului, potrivit cărui, examinării este supusă gospodăria lui Didoruc Alexandr Vasili, amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul ***** - locul comiterii infracţiunii (f. d. 19-22),

procesul-verbal din data de 11 mai 2024 de cercetare la faţa locului, potrivit cărui, examinările se efectuează în extravilanul satului Corjeuţi, r-nul Briceni, în apropierea unei stâne de ovine, fiind depistată şi ridicată o iapă de culoare roşietică (f. d. 27-32), procesul-verbal din data de 11 mai 2024 de examinare a obiectului, potrivit cărui, este examinată o iapă de culoare roşietică cu pete albe în frunte, depistată anterior în extravilanul satului Corjeuţi, r-nul ***** (f. d. 33), procesul-verbal din data de 11 mai 2024 de ridicare, potrivit cărui, din gospodăria în care locuieşte Albu Alexandru, amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul *****, este ridicată o bicicletă marca TRONIX (f. d. 37-38), procesul-verbal din data de 11 mai 2024 de examinare a obiectului, potrivit cărui, este examinată o bicicletă marca TRONIX, depistată şi ridicată anterior în gospodăria în care locuieşte ALBU Alexandru, amplasată pe teritoriul satului *****, r-nul ***** (f. d. 39-40), recipisele lui Malachi și Didoruc prin care confirmă primirea bunurilor sustrase (f.d.44, 32 respectiv), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că, ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Albu Alexandru Mihai este autorul infracțiunilor imputate lui.

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Albu Alexandru Mihai din 02.05.2024, pe episodul în privința bunurilor lui Malachi, au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al.2 lit.d) Cod Penal, după indicii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* iar acțiunile ultimului din 10.05.2024, pe episodul în privința bunurilor lui Didoruc, la fel au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al.2 lit.c), d) Cod Penal, după indicii: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Albu Alexandru Mihai instanţa de judecată, în conformitate cu art.75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvîrşite, care conform legii penale, fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvârșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 73, 75), vârsta lui de până la 21 ani, existența antecedentelor penale (f.d.70, 76-82,107-121), prezența pretențiilor de ordin material din partea părții vătămare Diroruc, acceptul lui de a-l restitui pe viitor.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Albu Alexandru Mihai urmează a fi considerată - recunoașterea vinovăției.

Drept circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Albu Alexandru Mihai prevăzute de art.77 Cod Penal a fost identificată - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Albu Alexandru Mihai, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reieducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Examinând cauza penală prin prisma art.364^1 CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Albu Alexandru, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Albu Alexandru a comis infracțiunile imputate lui.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu închisoare se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

Totodată, luînd în considerație și vîrsta inculpatului Albu Alexandru la momentul săvîrșirii infacțiunilor (20 ani), precum și prevederile art. 70 alin. 3[1] Cod Penal, potriviit căreia, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată*.

Prin urmre luînd în considerație faptul că, la momentul săvîrșirii infracțiunilor, precum și la momentul de față Albu Alexandru are vîrsta de 20 ani, potrivit art. 70 alin. 3[1] Cod Penal, plafonul maxim al pedepsei cu închisoare se va reduce de drept pentru inculpat cu o treime.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvârşite de personalitatea inculpatului, vârsta acestuia la momentul săvârșirii infracțiunilor și la momentul de față, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că Albu Alexandru nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, precum și faptul că, la moment Albu ezecută deja pedeapspa cu închisoare aplicată lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 14.06.2024, instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Albu Alexandru Mihai este posibilă doar în condiţiile izolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, în limitele sancţiunei art.186 al.2 Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.80[1] Cod Penal, în vigoare din 02.08.2023, precum și de prevederile art.70 al.3[1] Cod Penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

Instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Albu Alexandru Mihai o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Malachi Tatiana), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Didoruc Alexandru), pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Albu Alexandru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, *Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța conchide că, la pedeapsa stabilită, prin cumul total, a adăuga pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, stabilindu-i lui Albu Alexandru Mihai, pedeaspa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit art. 90^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, *în cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se*

suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

Avînd în vedere termenul pedepsei închisorii stabilite inculpatului, instanţa de judecată conchide că, suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii aplicate vinovatului şi acordarea posibilității acestuia, ca prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii, decît izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente, instanţa de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii stabilite lui Albu Alexandru în volum deplin nu este raţională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 90^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea parţială a executării pedepsei închisorii, stabilite prin prezenta sentinţă lui Albu Alexandru, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar semiînchis, iar executarea părţii rămase pe un termen de 2 (doi) ani să fie suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru cu condiţia că acesta nu este condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probaţiune, nu va săvârşi şi alte infracţiuni şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Având în vedere că inculpatul Albu Alexandru în pricină a fost găsit vinovat de comiterea a 2 infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată acestuia sub formă de închisoare, conform art.72 alin.(3) Cod penal urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.219 al.2 p. 4 și al.4 CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

În conformitate cu art.220 al.3 CPP, *hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu al.1 art.1998 Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art.2043 Cod Civil, *cel prejudiciat trebuie să aducă proba viciului, prejudiciului şi a legăturii cauzale dintre ele.*

În conformitate cu art.2036 al.1 Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

În conformitate cu art.2037 al.1 Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate*.

În şedinţa judiciară s-a constatat că, acţiunile ilicite ale inculpatului Albu Alexandru din 02.05.2024 și 10.05.2024, inițial părții vătămate Malachi Tatiana i-a fost cauzat un prejudiciu material estimat de ultima la 3000 lei, iar părții vătămate Didoruv Alexandru i-a fost cauzat un prejudiciul material estimat de ultimul la 15 000 lei.

În ședința judiciară s-a stabilit că, prin acțiunea sa civilă inițială partea vătămată și civilă Malachi Tatiana a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 3000 lei, adică a costului bunurilor sustrase, iar prin recipisa din 11.05.2024 ultima a confirmat faptul restituirei ei a costului bunurilor sustrase în volum deplin (f.d.44).

În ședința de judecată partea vătămată și civilă Malachi Tatiana Grigore, fiind citată legal, nu s-a prezentat, instanța considerînd posibilă examinarea cauzei în lipsa aesteia.

Prin urmare instanța constată la etapa cercetării judecătorești lipsa a careva pretenții de ordin material din partea părții vătămate Malachi Tatiana Grigore față de Albu Alexandru.

Tot în ședința judiciară s-a mai stabilit că, prin acțiunea sa civilă inițială partea vătămată și civilă Didoruc Alexandr Vasile a solicitat încasarea de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 15 000 lei (f.d. 52), adică a costului bunurilor sustrase, iar prin recipisa din 11.05.2024 ultimul a confirmat faptul restituirei lui a costului bunurilor sustrase în volum deplin (f.d.32).

În ședința de judecată partea vătămată Didoruc Alexandr Vasile a comunicat că, calul i-a fost restituit, dar suplimentar a solicitat încasarea sumei de 3000 lei ca prejudiciu material, cu titlu de cheltuieli suportate de el la căutarea pe timp de o noapte a calului sustras toată noaptea a căutat calul sustras.

La fel s-a stabilit că, în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Albu Alexandru și-a expus acordul de a repara pe viitor părții vătămate Didoruc Alexandr Vasile prejudiciul material estimat de ultimul la 3000 lei.

Prin urmare instanţa de judecată, cu referire la prevederile art. 212 al.5 CPC, consideră necesar a admite acțiunea civilă a părții vătămate Didoruc Alexandr concretizată în ședința de judecată și a încasa de la Albu Alexandru prejudiciul material în sumă de 3000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin urmare instanța constată că, corpurile delicte recunoscute pe caz:

- bicicleta de model ”Tronix super suport”, de culoare negru combinat cu albastru și alb, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din data de 11.05.2024 (f.d. 41), și restituită părții vătămate Malachi Tatiana (f.d.43,44), urmează fi lăsată în proprietatea acesteia;

- iapa de culoare roșietică cu pete albe în frunte, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din data de 11.05.2024 (f.d. 34), și restituită părții vătămate Didoruc Alexandru (f.d.32), urmează fi lăsată în proprietatea acestuia.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 364[1] CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Pe **Albu Alexandru Mihai** a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.d) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Malachi Tatiana), aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

Pe **Albu Alexandru Mihai** a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.2 lit.c), d) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Didoruc Alexandr), aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (unu) an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Albu Alexandru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită, a adăuga total pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, stabilindu-i lui **Albu Alexandru Mihai**, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art. 90[1] Cod Penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Albu Alexandru se suspendă parțial, urmînd ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea pedepsei închisorii rămase de 2 (doi) ani se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Albu Alexandru, cu condiția că acesta nu va fi condamnat în baza altor sentințe la pedeapsă privativă de libertate și în perioada de probațiune nu va săvârși și alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului Albu Alexandru, urmează a fi calculat din 14 octombrie 2024, cu includerea termenul ispășirii în penitenciar a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din data de 14 iunie 2024, din 16 mai 2024 pînă la 14 octombrie 2024.

Corpurile delicte:

- bicicleta de model ”Tronix super suport” de culoare negru combinat cu albastru și alb, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din data de 11.05.2024 (f.d. 41), și restituită părții vătămate Malachi Tatiana (f.d.43,44), a lăsa în proprietatea lui Malachi Tatiana;

- iapa de culoare roșietică cu pete albe în frunte, recunoscută drept corp delict prin ordonanța din data de 11.05.2024 (f.d. 34), și restituită părții vătămate Didoruc Alexandru (f.d.32), a lăsată în proprietatea lui Didoruc Alexandru.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile.

Judecător **Pşeniţa E.**