C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-92/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25045185-03-1r-28012026 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În Numele Legii

15 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecat, în ordine de recurs, recursul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Danuța Vladimir și cel depus de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul ,,Nord", Valeriu Dubăsari declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025*** emisă în cauza penală privind condamnarea lui:

Danuța Vladimir ***** c/p ***** născut la data de ***** originar şi domiciliat în mun. *****, celibatar, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.02.2022 în baza art.art. 187 alin. (2) lit. b) și f), 187 alin. (2) lit. b) și f), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), findu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare,

-sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.05.2022, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) Cod Penal, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2021, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, fără amendă;

-încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.03.2025, conform art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28.02.2022 și

sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.05.2022, definitiv la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 03.04.2025 - 29.12.2025;

În instanța de recurs: 28.01.2026 - 15.06.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025, Danuța Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 189 alin. (3) lit. e) Cod penal şi în temeiul acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.03.2025, s-a stabilit definitiv lui Danuța Vladimir pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani.

Termenul pedepsei închisorii s-a calculat din momentul pronunțării sentinţei 29.12.2025, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.03.2025.

În temeiul alin. (3) art. 72 Codului penal pedeapsa închisorii conform prezentei sentinţe urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la inculpatul Danuța Vladimir în beneficiul părții vătămate/civile ***** suma de 20.000 /douăzeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

Soarta corpurilor delicte: telefon mobil Samsung cu IMEI1: 356555090987283 și IMEI2: 356556090987281, (f.d.248,249, vol.3); telefon mobil model „Samsung A55” și un card bancar 5188940325145688 ridicat la 17.12.2024 de la *****ce se păstrează în camera corpurilor delicte a PCCOCS oficiul Nord, mun. Bălți, str. Păcii nr. 21 (f.d. 200, vol. 4, f.d. 1, vol. 5); urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjungate în privința lui Vîntu Dinu.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță a constatat că, Danuța Vladimir fiind deținut în Penitenciarul nr. 4 Cricova, unde ispășește pedeapsa pentru un termen de 6 ani, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 și art. 187 din Codul penal, executând pedeapsa sub formă de închisoare, nu a tras concluziile de rigoare, nu a renunțat la activitățile sale ilegale, nu s-a reeducat, dar a perseverat pe calea infracțională, continuând să acționeze din interes material şi personal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a organizat un plan criminal îndreptat spre obținere ilegală a mijloacelor financiare de la persoanele de artă din Republica Moldova, potrivit căruia, utilizând un telefon mobil cu acces la rețeaua „Internet”, urma să preia poze de pe profilurile deschise ale interpreților deschise pe rețelele de socializare ca: Odnoklassniki, Facebook, Instagram, pe care, utilizând un software foto instalat în telefonul mobil, urma să creeze poze cu caracter intim, efectuând modificări și combinând imagini cu conținut porno sau erotic.

Astfel, începând cu data de 21 noiembrie 2024 și până la 17 decembrie 2024, Danuța Vladimir prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki”, în care a deschis un cont din numele lui „*****”, a început conversații cu *****, interpretă de muzică ușoară din Republica Moldova, ce deține un cont în cadrul aceleași rețele de socializare, în cadrul discuțiilor cu care a început să o amenințe pe aceasta cu răspândirea unor știri defăimătoare, care vor influența negativ atât viața personală, cât și cariera acesteia de interpretă. Întru crearea unei temeri personale la Marcela Barbos, despre intențiile sale criminale, Danuța Vladimir, a preluat fotografii ale interpretei publicate de către ea pe rețelele de socializare Odnoklassniki, Facebook, Instagram și, aflându-se în Penitenciarul nr. 4 Cricova, utilizând un software foto instalat în telefonul mobil, a modificat prin combinare de imagini cu caracter erotic și porno în care a creat aparența erotică a *****, pe care, utilizând contul deschis din numele lui „*****”, le-a transmis, cerând transmiterea de mijloace financiare în sumă de 500 de euro, drept recompensă pentru nedifuzarea acestora în rețeaua internet și transmiterea persoanelor apropiate. În continuarea acțiunilor sale, în vederea creării la *****a unei frici privitor la realizarea intenției sale de răspândire a știrilor defăimătoare, legate de publicarea pozelor modificate cu conținut indecent, i-a prezentat acesteia în timpul conversațiilor prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki”, determinând-o să efectueze transmiterea ulterioară a banilor ceruți.

Concomitent cu aceasta, în scopul facilitării obținerii mijloacelor financiare estorcate de la Marcela Barbos, utilizând aplicația „Telegram” instalată în telefonul utilizat și deținut ilegal în penitenciar, a apelat la serviciile altei persoane, locuitorul or. Fălești, în privința căreia cauza pernală a fost disjunsă în procedură separată, care facilita încasarea mijloacelor financiare obținute pe cale ilegală și

convertirea acestora, prin efectuarea unor transferuri pe alte conturi bancare, în vederea deghizării originii acestor mijloace financiare și a înlesni utilizarea acestora de către deținutul Danuța Vladimir.

În urma discuțiilor purtate cu altă persoană a obținut de la ultimul numărul unui card bancar, deschis pe numele soției acestuia și utilizat de către altă persoană fără știrea acesteia, pe care i l-a comunicat *****, cerând efectuarea transferului de mijloace financiare estorcate.

Drept urmare a acțiunilor sale intenționate, Danuța Vladimir a convins-o pe *****și a obținut de la ultima la data de 24 noiembrie 2024 un transfer de mijloace financiare în sumă de 680,00 lei și la data de 25 noiembrie 2024 în sumă de 480,00 lei, bani ce constituie o parte din suma cerută de 500 de euro.

Astfel, Danuța Vladimir a comis infracțiunea prevăzute de art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal, coparticiparea în calitate de complice la săvârșirea șantajului, adică *cererea de a transmite bunurile proprietarului, amenințând cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, urmate de dobândirea bunurilor cerute, prin prestare de informaţii, favorizare de tăinuire a mijloacelor financiare*.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025, avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Danuța Vladimir a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025 în latura pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă precum și respingerea acțiunii civile depuse de partea vătămată.

În motivarea cererii de recurs apărarea a menționat că pedeapsa penală numită este prea aspră, or instanța de fond a tratat într-o manieră pur formală și superficială circumstanțele esențiale ce caracterizează persoana inculpatului și conduita acestuia pe parcursul întregului proces penal, omițând să acorde valoarea juridică real recunoașterii vinovăției și cooperării active cu organele de urmărire penală, aspecte care, potrivit principiilor dreptului penal și scopului pedepsei, impun în mod necesar o individualizare mult mai blândă a sancțiunii.

Consideră sentința menținută una inechitabilă și în latura încasării prejudiciului
moral în suma de 20 000 lei, or suma dată nu este în corespundere cu gravitatea suferințelor psihice suportate de partea vătămată.

De asemenea, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Bălți sediul Central 29 decembrie 2025, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul ,,Nord”, ***** Dubăsari a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălţi,

sediul Central din 29 decembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-1 recunoaște pe Danuţa Vladimir, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit. e) din Codul penal şi în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod Penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) ani, cu amendă în mărime de 1850 unităţi convenţionale

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.03.2025, a-i stabili lui Danuţa Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1850 unități convenționale. În rest, a menține sentința fără modificări.

În motivarea cererii de recurs procurorul a menționa că instanţa de judecată just a concluzionat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin totalitatea probelor administrate, la fel acceptat cererea acestuia privind examinarea cauzei penale în procedură specială în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală, corect a aplicat pedeapsa principală, însă nu a aplicat pedeapsa complementară sub formă de amendă, prevăzută de sancțiunea art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal.

Referitor la termenul depunerii cererii de recurs, procurorul a declarat faptul că sentinţa a fost pronunţată la data de 29.12.2025 orele 9:30 (iniţal fiind indicat pe portalul instanţelor de judecată că pronunțarea se amână în legătură cu volumul mare de lucru, nefiind indicată data pronunțării).

Sentinţa a parvenit în cancelaria oficiului Nord a PCCOCS la 13.01.2026 orele 10.54, cînd şi a fost înregistrată.

Suplimentar invocă că în perioada 09.01.2026-15.01.2026 s-a aflat în concediu, revenind la serviciu la 16.01.2026, iar cînd a făcut cunoştinţă cu sentinţa, a observat omisiunea indicată mai sus, care a și servit temei pentru depunerea prezentului recurs.

Acte de procedură :

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul Penal a ajuns la concluzia respingerii recursului formulat de avocatul Corina Movilă în

interesele inculpatului Danuța Vladimir ca fiind nefondat iar recursul depus de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord", Valeriu Dubăsari urmează a fi respins ca fiind tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se* ***doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.***

Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Poziția Colegiului penal referitor la cererea de recurs depusă de partea acuzării:

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:* ***respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dată recursul este depus peste termen;***

Conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, **repunerea în termen**, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului **se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător**.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că **întârzierea a fost determinată de motive întemeiate**, iar apelul a fost declarat **în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei** sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, **dar nu mai târziu de 15**

zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Succesiv, potrivit regulii generale prescrise de art. 402 din Codul de procedură penală, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) din Codul de procedură penală, unde se specifică că apelul/recursul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel/recurs *constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate,* iar apelul/recursul **a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.**

Ab initio, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Danuța Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal a fost examinată în procedură simplificată.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal a reținut că, sentința de condamnare în privința inculpatului Danuța Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.189 alin. (3) lit. e) Cod penal a fost pronunțată integral la 29 decembrie 2025, însă remisă în adresa procuraturii la 13 ianuarie 2026 (f.d. 20, vol. VII), fapt recunoscut și de procuror în cadrul cererii de recurs.

Aferent, Colegiul penal subliniază că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 decembrie 2025, cercetarea judecătorească a fost declarată încheiată, au avut loc dezbaterile judiciare și a fost acordat ultimul cuvânt inculpatului, toate aceste acțiuni procesuale au fost desfășurându-se în prezența procurorului ***** Dubăsari, totodată, în ședință publică, în prezența participanților la proces, instanța a anunțat data și ora pronunțării hotărârii (*f.d. 4, vol. VII*).

În context, legalitatea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 a fost contestată cu recurs de către partea acuzării abia la data de 16 ianuarie 2026, adică peste termen.

În susținerea poziției depunerii în termen a cererii de recurs, recurentul a declarat faptul că a cunoscut despre soluția adoptată abia la data de 13 ianuarie 2026, respectiv în perioada 09.01.2026-15.01.2026 s-a aflat în concediu, revenind la lucru la 16.01.2026.

În situația dictată, Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată poziția procurorului referitor la constatarea depunerii în termen a recursului formulat, or acesta a fost prezent la examinarea fondului cauzei, a cunoscut cu certitudine data și oră pronunțării soluției pe caz, iar faptul că aceasta a parvenit cu întârziere în adresa procuraturii sau plasată pe portatul oficial al instanței de judecată la o altă dată decât cea pronunțată nu pot constituit chestiune de întindere a termenului de depunere a cererii de recurs.

Implicit, Colegiul penal menționează că potrivit practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție, pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. ***În cazul*** avocaților, ***procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet***. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc *(a se vedea încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-588/2025 din 24.12.2025).*

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că procurorul, în calitatea sa de profesionist al dreptului și participant la proces, avea obligația de a manifesta diligența necesară în vederea urmăririi desfășurării procedurii și a respectării termenelor procesuale, inclusiv de a se interesa de pronunțarea hotărârii și de exercitarea, în termen, a căilor de atac prevăzute de lege.

Or, omisiunea de a întreprinde asemenea acțiuni nu poate fi imputată instanței de judecată și nu constituie un motiv obiectiv pentru repunerea în termen sau pentru înlăturarea consecințelor nerespectării termenului legal de declarare a recursului.

Prin urmare, în lipsa unor cauze temeinic justificate care să fi împiedicat exercitarea în termen a căii de atac, recursul urmează a fi considerat declarat peste termen.

Poziția Colegiului penal referitor la cererea de recurs depusă de avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Danuța Vladimir:

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:* ***respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.***

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Danuța Vladimir a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Danuța Vladimir în baza dispoziției art. 42 alin.(2) și art.189 alin.(3) lit.e) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art. 384; 389; 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, partea apărării contestă sentința în partea individualizării pedepsei penale, solicitând în acest sens aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea

fondului cauzei, dar se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Așadar, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 70, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Colegiul indică că, infracțiunea comisă de către inculpatul Danuța Vladimir – art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit.e) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unităţi convenţionale.

Prima instanță examinând în fond speță în latura individualizării pedepsei penale a stabilit lui Danuța Vladimir sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale prima instanță a admis derogări de la prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal în coroborare cu art. 364^1 Cod de procedură penală, or, instanța pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal urma a-i stabili pe lângă pedeapsa principală inclusiv cea complementară sub formă de ***amendă în mărime de la 1850 la 2350 unităţi convenţionale.***

Astfel, în pofida faptului că prima instanța a admis erori la individualizarea pedepsei penale complementare, această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or deși sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat, totuși acesta a fost respins ca fiind tardiv depus, iar potrivit prevederilor art. art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Concomitent, din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, se deduce că, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Astfel, ținând cont de principiul neagravării situației în propria cale de atac, instanța de recurs va menține fără modificări sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 în latura individualizării și stabilirii cuantumului pedepsei nominalizate în dispozitivul sentinței.

Or, principiul *non reformatio in pejus* reprezintă una dintre garanțiile dreptului la apărare judiciară a participanților la proces. În absența acestui principiu, participanții la proces, cunoscând posibilitatea înrăutățirii situației lor, ar putea fi determinate să renunțe la atacarea sentinței pentru a nu-şi asuma un risc, chiar dacă sentința este ilegală sau neîntemeiată. Acest principiu vine în întâmpinarea unui interes general, acela ca prin declanșarea controlului judiciar să nu rămână în ființă sentințele nelegale şi netemeinice.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond.

Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Astfel, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Danuța Vladimir o pedeapsă mai blândă, or acesta este contrară scopului pedepsei penale, fiind de alt fel anterior condamnat.

La caz, Colegiul penal reține că toate aceste împrejurări, analizate în ansamblul lor, conturează profilul inculpatului ca fiind al unei persoane care prezintă un grad sporit de pericol social.

Această concluzie este susținută inclusiv de revendicarea întocmită pe numele său (f.d. 192-198, vol. III), din care rezultă că Danuța Vladimir manifestă o recurență semnificativă în comiterea infracțiunilor, în special a celor ce aduc atingere dreptului de proprietate, fapt pentru ce o asemenea conduită relevă o predispoziție accentuată spre reiterarea unor fapte prevăzute de legea penală, aspect ce justifică aprecierea existenței unui risc real de recidivă.

Prin urmare, Colegiul penal reține că Danuța Vladimir a săvârșit o infracțiune gravă din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, care aduce atingere unor valori sociale esențiale și prezintă un grad sporit de pericol social, astfel gravitatea unei asemenea conduite, coroborată cu circumstanțele personale ale inculpatului care anterior a fost condamnat pentru aceleiași categorii de infracțiuni, justifică aplicarea unei pedepse orientate spre un nivel mai sever, aptă să răspundă exigențelor prevăzute de art. 61 din Codul penal privind realizarea scopului pedepsei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal va respinge critica recurentului privind aplicarea unei pedepsei mai blânde, întrucât pedeapsa aplicată a fost individualizată în mod corespunzător, iar reducerea prevăzută de lege a fost deja aplicată de instanța de fond. Prin urmare, nu există temei legal pentru acordarea unei noi reduceri a aceleiași pedepse.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea reală a acesteia.

Aferent, Colegiul penal reieșind din limitele cererii de recurs va menține de asemenea pedepse penală numită inculpatului în ordinea art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit căruia, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi încheierea Judecătoriei Chisinău sediul Buiucani din 18.03.2025, just i s-a stabilit definitiv lui Danuța Vladimir pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ ani.

Prin urmare, la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal instanța de fond corect a apreciat și stabilit ultimului pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, fiind de alt fel în limite legale, careva circumstanțe ce ar permite Colegiului penal de a recurge la atenuarea acesteia nu sau depistat.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în ordinea art. 84 alin. (4) Cod penal, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare numit de prima instanță și cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Referitor la criticile formulate de inculpat cu privire la soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii civile, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că părții vătămate *****i-a fost cauzat un prejudiciu moral ca urmare a infracțiunii săvârșite de inculpat.

Prin urmare, sunt întrunite condițiile legale pentru angajarea răspunderii civile delictuale și acordarea unei despăgubiri bănești cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

Colegiul penal reține că stabilirea cuantumului prejudiciului moral reprezintă atributul exclusiv al instanței de judecată, care îl determină în funcție de principiile echității și proporționalității, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, natura și gravitatea faptei ilicite, intensitatea suferințelor fizice și psihice suportate

de partea vătămată, consecințele produse, precum și celelalte împrejurări relevante ale cauzei.

În speță, instanța de fond a apreciat în mod corect că suma de 20 000 (douăzeci de mii) lei acordată cu titlu de prejudiciu moral reprezintă o reparație echitabilă și rezonabilă a prejudiciului suferit de partea vătămată. Totodată, aceasta a respins justificat pretenția privind acordarea sumei de 100 000 lei, apreciind că aceasta este excesivă și disproporționată în raport cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal constată că argumentele invocate de apărare în cererea de recurs nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept la stabilirea cuantumului despăgubirilor acordate. Dimpotrivă, suma stabilită de prima instanță respectă exigențele unei reparații echitabile, are un caracter compensatoriu și nu constituie un mijloc de îmbogățire fără justă cauză a părții civile.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii civile este legală, întemeiată și suficient motivată, neexistând temeiuri pentru modificarea acesteia în sensul solicitat de partea apărării.

Prin urmare, recursul declarat în latura acțiunii civile urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate sub acest aspect.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului procurorului ca fiind depus peste termen și respingerea ca fiind nefondat recursul declarat de avocata Corina Movilă în interesele inculpatului Danuța Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a, b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Valeriu Dubăsari declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025*** emisă în cauza penală privind învinuirea adusă lui **Danuța Vladimir** în baza art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal, se respinge ca fiind depus peste termen.

Recursul avocatului Corina Movilă în interesele inculpatului Danuța Vladimir declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central 29 decembrie 2025*** emisă în cauza penală privind învinuirea adusă lui **Danuța Vladimir** în baza art. 42 alin. (2), art. 189 alin. (3) lit. e) Cod Penal, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**