Dosarul contravențional nr. 4-125/2026
4-26046943-09-4-14042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric
Pedagogul Irina Șadiuc

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională privind învinuirea lui *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09.04.2026, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Racinscaia Irina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 317422, în privința lui *****, pentru faptul că, la 06.04.2026, orele 16.47, în timp ce se afla la intersecția str. Pușkin cu str. Ștefan cel Mare, fiind în loc public și anume fiind la stația de așteptare a transportului public, a manifestat un conportament grosolan, manifestat prin exprimarea vulgară și gesturi indecente.

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, adică huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2026 întocmit în privința lui ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul central pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Racinscaia Irina în ședința de judecată a solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă.

Avocatul Corina Movilă în interesele contravenientului ***** în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Pedagogul Irina Șadiuc în ședința de judecată a relatat că, nu are obiecții.

În ședința de judecată contravenientul ***** și reprezentantul legal al acestuia Fîntînă Mariana, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța de judecată a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 317422 din 09.04.2026 a fost dovedită pe deplin prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Mai mult, instanța de judecată menționează, că la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 317422 și realizării acțiunilor de procedură, cet. ***** nu a înaintat careva obiecții, și mai mult ca atât a semnat în rubrica cu nr. 18 intitulată „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez”.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Art. 354 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 6 la 30 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor. În cele mai frecvente cazuri, huliganismul nu prea grav este săvârşit în locuri publice (străzi, pieţe, plaje, cafenele, restaurante, cinematografe,

mijloace de transport în comun etc.), însă huliganismul nu prea grav poate fi săvârşit şi în locuri care nu au un caracter public (apartamente, sedii de întreprinderi, terenuri private, mijloace de transport personal etc.). Or, din dispoziţia art. 354 Cod contravenţional nu se desprinde că infracţiunea de huliganism este săvârşită neapărat într-un loc public. Totuşi, obligatoriu este modul public al contravenţiei de huliganism nu prea grav: actele huliganice sunt săvârşite în prezenţa unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

În corespundere cu art. 131 lit. a), b) şi e) Cod penal, prin faptă săvârşită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârşirii faptei erau de faţă două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

În temeiul art.134^7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

La caz, instanța de judecată reține și prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție, care statuează că, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate. "A garanta" înseamnă mai mult decât "a respecta" şi echivalează cu obligaţia statului de a crea condiţii pentru implementarea lor reală.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În corespundere cu art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin.(1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin.(1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, ***** urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea

între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

Reieșind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**