JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 5r-129/2026
Nr. PIGD 4-26067799-38-5r-29052026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Viorica Maxim
în lipsa:
Petiționarei Larisa Dascal

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Dascal Larisa, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției din 31 decembrie 2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica,

c o n s t a t ă:

1. La data de 31 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei a întocmit decizia de încetare a procesului contravențional pe marginea sesizării înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de Poliție Orhei cu nr. 11689 din 28 decembrie 2025, din motiv că nu există faptul contravenției.

2. Nefiind de acord cu această decizie, la data de 25 mai 2026, petiționara Dascal Larisa a depus contestație împotriva acesteia, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei.

3. În motivarea contestației, s-a menționat că deține cu drept de proprietate, în r-nul Orhei, sat. Mitoc, terenurile cu numerele cadastrale: 6449101.168 (1,114 ha), 6449101.169 (1,114 ha), 6449101.170 (1,114 ha), 6449101.171 (1,120 ha), 6449101.172 (1,120 ha), 6449101.173 (1,120 ha), 6449101.181 (1,120 ha), 6449101.183 (0,796 ha), 6449101.185 (0,796 ha), 6449101.188 (0,794 ha), 6449101.190 (0,794 ha), 6449101.191 (0,794 ha), 6449101.067 (0,927 ha), 6449101.195 (0,792 ha), 6449101.133 (0,486 ha), 6449101.135 (0,486 ha), 6449101.140 (0,486 ha), 6449101.141 (0,486 ha), 6449101.142 (0,486 ha), 6449101.143 (0,486 ha), 6449101.145 (0,486 ha), 6449101.155 (1,125 ha), 6449101.156 (1,125 ha), 6449101.157 (1,114 ha), 6449101.162 (1,114 ha), 6449101.163 (1,114 ha), 6449101.178 (1,120 ha), 6449101.196 (0,794 ha), cu o suprafață totală de 24,283 ha. În luna octombrie 2025, în scopul cultivării acestor

terenuri cu grâu, aceasta a contractat compania SRL „VIORODI-AGRO” pentru executarea lucrărilor agricole de însămânțare. Raporturile juridice dintre părți s-au desfășurat în baza contractului din 10 octombrie 2025, executarea lucrărilor fiind confirmată prin actul de predare-primire nr. 14 din 06 noiembrie 2025 și factura fiscală EBC0006755810, în temeiul cărora s-a achitat integral suma de 48 000 lei. Concomitent, s-a indicat că la data de 03 noiembrie 2025, în jurul orei 20:00, în momentul finalizării lucrărilor de cultivare, la fața locului s-a prezentat o persoană pe nume Igor Isac, însoțită de câteva utilaje agricole, care s-a prezentat ca fiind angajată a companiei pârâte și a amenințat că, după finalizarea lucrărilor de însămânțare, va distruge recolta cu tehnica sa și va cultiva propria cultură. La acel moment, a efectuat un apel la 112, solicitând intervenția organelor de poliție pentru stoparea acțiunilor de cultivare. De asemenea, la ședința de judecată din 02 decembrie 2025, examinată de către Judecătoria Orhei, sediul Central, din partea pârâtei SRL „AGROMAXX-GROW” s-a prezentat un avocat în baza împuternicirilor conferite prin mandat, documentul fiind semnat olograf de către Isac Igor și aplicată ștampila pârâtei. Conform răspunsului nr. 210 din 03 decembrie 2025, eliberat de Primăria Mitoc, se confirmă că, în raport cu această autoritate, cetățeanul Isac Igor acționează în calitate de angajat al SRL „AGROMAXX-GROW”. Ulterior, în perioada 28 decembrie 2025 – 30 decembrie 2025, proprietatea sa a fost samavolnic prelucrată de tehnică specială, condusă de tractoristul Igor Lungu, aflat la volanul tractorului marca LOVOL TD1304 LUX, de culoare albastră, cu nr. de înmatriculare TBU 996, care aparține companiei SRL „AGRO-DREAM”. Astfel, la data de 28 decembrie 2025, reprezentantul său a fost contactat de către cetățenii Mudrea Serghei **și** Gorbatovschi Viorel, care l-au informat că pe terenurile sale se efectuează lucrări de prelucrare a solului, fapt ce urma să conducă la deteriorarea roadei cultivate anterior. În aceste circumstanțe, de comun acord au solicitat acestora să efectueze un apel la 112 și să solicite intervenția unui echipaj de poliție pentru stoparea acțiunilor ilegale și identificarea persoanelor implicate. La fața locului s-a prezentat echipajul BPRO, care l-a identificat pe cet. Lungu Igor în calitate de conducător al tractorului, precum și pe cet. Isac Igor, care se afla pe teren și coordona acțiunile tractoristului. Întrucât în acea zi acțiunile au fost stopate de către poliție, făptașii nu și-au putut duce intenția până la capăt, însă au reluat acțiunile ilegale la data de 30 decembrie 2025, în aceeași componență și cu același utilaj, continuând deteriorarea recoltei. Cele menționate se confirmă și prin rapoartele de constatare a faptelor nr. 190a-51/2025 din 30 decembrie 2025 și nr. 190a-52/2025 din 31 decembrie 2025, întocmite de executorul judecătoresc Andrei Goșic, prin care s-a constatat cu certitudine că terenurile cu destinație agricolă aparținând cu drept de proprietate cet. Dascal Larisa, situate în r-nul. Orhei, sat. Mitoc, în extravilan, însămânțate cu grâu în toamna anului 2025, au fost arate, fapt ce a condus la distrugerea recoltei. Ulterior, a fost informat că asupra martorilor Mudrea Serghei și Gorbatovschi Viorel s-ar fi exercitat presiuni din partea angajaților Inspectoratului de Poliție Orhei, Sectorul de Poliție nr. 1, în scopul de a-i determina să nu se implice, invocând lipsa atribuțiilor acestora. Mai mult, cet. Mudrea Serghei a fost audiat în prezența cet. Furtună Vitalie, care este jurist al SRL „AGROMAXX-GROW” și a administratorului SRL „AGRO-DREAM”, compania al cărei utilaj a fost implicat în deteriorarea proprietății. În mod contrar prevederilor legale, cet. Gorbatovschi Viorel nu a fost audiat, deși acesta a depus o cerere către Inspectoratul de Poliție Orhei prin care a solicitat să fie informat cu privire la acțiunile și deciziile adoptate pe marginea faptelor sesizate. Până în prezent, acesta nu a primit niciun răspuns. Aceste fapte, în contextul circumstanțelor care au urmat, servesc drept temei de a crede că agentul constatator, cunoscând despre intenția sa de a adresa o sesizare personală, în mod intenționat și într-un termen neobișnuit de scurt pentru examinarea unei cauze contravenționale, și anume de doar 3

zile, a emis un refuz de pornire a procesului contravențional, invocând temeiuri total neîntemeiate. Astfel, a creat făptașilor condiții pentru aplicarea principiului non bis in idem, care guvernează autoritatea lucrului judecat și anume dreptul de a nu fi tras la răspundere de două ori pentru aceeași faptă, aducând astfel o gravă atingere dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, precum și dreptului de proprietate al cet. Dascal Larisa. Deși de la momentul depunerii plângerilor și sesizărilor prin intermediul 112 a trecut o perioadă îndelungată de timp, atât ea, cât și cet. Gorbatovschi Viorel nu au fost înștiințați despre rezultatele examinării acestora, fiind nevoiți să intervină prin intermediul avocatului Cătălin Istrate către Sectorul de Poliție nr. 1 pentru a fi informați despre hotărârea adoptată. Acest fapt s-a realizat la data de 11 mai 2026, când avocatului i s-a comunicat refuzul, dată la care s-a făcut cunoștință cu actul.

Poziția participanților la proces.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției din 31 decembrie 2025.

5. Petiționara Dascal Larisa în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 08 septembrie 2026 a menționat că susține contestația pe motivele de fapt și drept invocate și solicită admiterea acesteia în sensul formulat, inclusiv examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind opinia agentului constatator, cercetând materialele prezentate, instanța de judecată conchide că contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

8. Sub aspectul admisibilității, instanța de judecată constată că contestația depusă de Dascal Larisa este formulată în termenul legal. Având în vedere că decizia agentului constatator a fost adoptată la 31 decembrie 2025 și adusă la cunoștința lui Dascal Larisa la 11 mai 2026, depunerea contestației la 25 mai 2026 a avut loc cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

9. Or, la materialele cauzei lipsesc alte probe care să ateste contrariul, această circumstanță determină instanța de judecată să aprecieze că contestația a fost depusă în termen.

10. Odată stabilită admisibilitatea sub aspect procedural, instanța urmează să purceadă la examinarea temeiniciei cauzei prin prisma obligațiilor instituite în sarcina sa de norma imperativă a art. 458 alin. (1) din Codul contravențional. Astfel, în scopul soluționării juste a cauzei, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

13. Instanța reține că, prin decizia din 31 decembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica, a dispus încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției. În principal, decizia menționată s-a întemeiat pe circumstanța că pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, este pendinte un litigiu civil între Dascal Larisa și SRL „AGROMAXX-GROW”, având ca obiect dreptul de proprietate și/sau de folosință asupra terenurilor agricole ce formează obiectul contestației. Prin urmare, în absența unei hotărâri judecătorești definitive care să stabilească cu certitudine dreptul de proprietate sau de folosință al uneia dintre părți, în cadrul procedurii contravenționale este imposibil de determinat proprietarul de facto și, pe cale de consecință, existența sau mărimea prejudiciului cauzat acestuia.

14. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

15. Totodată, conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

16. La caz, instanța de judecată constată că materialul probator administrat în dosar, examinat prin prisma criteriilor pertinenței, concludenței și utilității instituite de articolul 425 din Codul contravențional și anume informația despre infracțiuni și contravenții din 28 decembrie 2025, prin care se menționează despre faptul că o persoană necunoscută cu tractorul de model LOVOL, cu numărul de înmatriculare TBU 996 ară grâul de pe câmpul dintre sat. Cișmea și Pelivan, ce aparține lui Dascal Larisa; declarațiile numiților Gorbatovschi Viorel, Lungu Ion, Furtuna Vitalie, Isac Igor din 28 decembrie 2025; procesul-verbal de audiere a martorului Mudrea Serghei din 30 decembrie 2025; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 decembrie 2025, cu anexe foto; copia cererii de chemare în judecată depusă de Dascal Larisa împotriva SRL „AGROMAXX-GROW” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 1/21 din 10 martie 2021, înregistrate la Primăria sat. Mitoc, r-nul Orhei cu nr. 660 din 19 aprilie 2021, semnat de Hmurovici Domnica și SRL „AGROMAXX-GROW”; procura din 03 iunie 2024; ordine de încasare a numerarului din 10 mai 2024; copia contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Iațco Mihail și Dascal Larisa la 13 septembrie 2022; copia contractului de arendă a terenurilor din 10 martie 2021, încheiat între Hmurovici Domnica și SRL „AGROMAXX-GROW”, ce au ca obiect terenurile ce formează obiectul contestației; interpelarea nr. 22 din 15 aprilie 2024, răspunsurile din 15 și 18 aprilie 2024; copia hotărârii

Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 decembrie 2023; răspunsul din 02 mai 2025; informația de pe portalul instanței care atestă că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 decembrie 2023, este contestată, cauza aflându-se pe rolul Curții de Apel Chișinău; răspunsuri și cereri prealabile - confirmă indubitabil legalitatea și temeinicia soluției de încetare a procesului contravențional adoptate de agentul constatator.

17. Instanța de judecată relevă că, pentru a fi atrasă răspunderea contravențională a unei persoane, este imperativ ca fapta comisă să întrunească cumulativ toate elementele constitutive ale contravenției, sub aspectul obiectului, laturii obiective, subiectului și laturii subiective. În speță, totalitatea actelor procesuale și a înscrisurilor examinate reflectă existența unei dispute de natură civilă ce vizează drepturi reale asupra terenurilor agricole menționate, raporturi de drept privat care sunt pe deplin contestate în fața instanțelor judecătorești de drept comun.

18. Din această perspectivă, existența celor două litigii paralele – cel privind anularea/rezilierea contractului de arendă și cel finalizat în primă instanță prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 13 decembrie 2023, prin care s-a dispus substituirea SRL „Agromaxx-Grow" în drepturile de cumpărător pentru cele 28 de terenuri agricole – demonstrează că titlul și calitatea de posesor legitim al acestor terenuri sunt incerte. Atâta timp cât această hotărâre este supusă controlului judiciar pe rolul Curții de Apel Chișinău, nicio autoritate sau agent constatator nu poate interveni pentru a stabili în mod incident caracterul ilicit al prelucrării terenurilor sau pentru a stabili vinovăția în materie contravențională, procedura contravențională neputând substitui sau anticipa soluția instanței civile.

19. Pe cale de consecință, incertitudinea juridică asupra dreptului de folosință de facto al terenurilor agricole înlătură elementele constitutive ale contravenției sub aspectul laturii obiective și subiective, făcând imposibilă determinarea calității de persoană vătămată și a existenței unui prejudiciu cert în patrimoniul numitei Dascal Larisa. Prin urmare, litigiul dintre părți poartă un caracter eminamente civil, urmând a fi soluționat definitiv exclusiv prin mecanismele stabilite de Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

20. În contextul celor expuse, instanța reține că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica, a efectuat o analiză corectă și obiectivă a materialului probator, constatarea lipsei faptei contravenționale fiind pe deplin legală. Având în vedere că în cadrul examinării contestației nu au fost depistate vicii de procedură sau erori de drept de natură să atragă nulitatea deciziei atacate, instanța conchide că contestația depusă de Dascal Larisa este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

21. Referitor la argumentele petiționarei Dascal Larisa privind distrugerea recoltei de grâu, stabilite prin rapoartele de constatare a faptelor întocmite de executorul judecătoresc Andrei Goșic, instanța de judecată nu le poate reține, deoarece aceste înscrisuri atestă doar o stare de fapt materială (efectuarea lucrărilor de arat), însă nu pot proba prin ele însele caracterul ilicit al acțiunilor în plan contravențional. Din moment ce dreptul de folosință de facto și titlul de proprietate asupra terenurilor agricole sunt direct afectate de soluțiile ce urmează a fi pronunțate în cele două litigii civile pendinte – respectiv cauza civilă privind rezilierea contractului de arendă aflată pe rolul Judecătoriei Orhei și cauza civilă privind încălcarea dreptului de preempțiune aflată în fază de apel pe rolul Curții de Apel Chișinău – acțiunile de prelucrare a terenurilor nu pot fi calificate ca fiind samavolnice. Existența concomitentă a acestor două proceduri judiciare, în care se dispută însăși calitatea de cumpărător și arendaș legitim al terenurilor, înlătură certitudinea existenței unui prejudiciu ilegal și confirmă lipsa laturii obiective a contravenției.

22. În acest context, instanța de judecată subliniază că, dacă petiționara considera că acțiunile de prelucrare a solului îi încalcă drepturile, aceasta avea obligația legală de a solicita instanței civile aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin interzicerea efectuării anumitor acte, conform art. 174-175 din Codul de procedură civilă, în cadrul litigiilor deja pendinte. Pasivitatea procesuală în litigiul civil nu poate fi remediată prin declanșarea unei proceduri contravenționale coercitive, iar în absența unei interdicții judiciare civile active la momentul prelucrării solului, fapta își pierde caracterul ilicit în plan contravențional, raporturile dintre părți rămânând de natură strict privată.

23. Concomitent, în prezența unei infirmări totale a laturii obiective și a celei subiective a faptei reclamate, instanța statuează că raporturile dintre părți sunt de natură strict civilă, fiind derivate din contractele de arendă și actele de proprietate ce formează obiectul celor două litigii civile aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

24. În conformitate cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, reflectate în cauzele de referință *Barberà, Messegué și Jabardo v. Spaniei și Ruiz Torija v. Spaniei*, în absența certitudinii probatorii, prin aplicarea regulii de drept *in dubio pro reo*, dubiul este în favoarea exclusivă a persoanei în a cărei privință a fost încetat procesul contravențional, iar utilizarea procedurii contravenționale sau penale în vederea soluționării unor litigii patrimoniale private este inadmisibilă.

25. De fapt, repararea pretinsului prejudiciu material și stabilirea legalității titlurilor pot fi valorificate exclusiv pe calea acțiunilor civile în fața instanței de drept comun, iar decizia agentului constatator Maxim Viorica din 31 decembrie 2025 privind încetarea procesului contravențional este legală și temeinică, nefiind identificate vicii de formă sau de fond care să atragă nulitatea acesteia.

26. În consecință, instanța de judecată consideră că nu există niciun temei legal de a anula decizia de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției din 31 decembrie 2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica, motiv din care va respinge contestația înaintată de către Dascal Larisa, ca fiind neîntemeiată.

27. Călăuzindu-se de prevederile art. 395-396, 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația înaintată de Dascal Larisa, împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției din 31 decembrie 2025, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Maxim Viorica, *ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătura/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**