**Dosarul nr. 2-15594/23**
**2-23109979-12-2-31072023-1**

***H O T Ă R Â R E***
***În numele Legii***

08 august 2024 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către de reprezentantul reclamantului ÎM ”Moldcell” SA, avocat Carmanschi Vitalie împotriva lui Groian Chilina cu privire la încasarea sumelor,

***a c o n s t a t a t:***

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 28 iulie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM “Moldcell” SA împotriva lui Groian Chilina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, conform Contractului de abonament nr. 4840003 din 25.06.2021, ÎM ”Moldcell” SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Groian Chilina în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

Ulterior conform Contractului de abonament nr. 4840003 din 25.06.2021, I.M. ÎM ”Moldcell” SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Groian Chilina în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora.

Relatează că, între aceleași părți a fost semnat și acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condițiile campaniilor promoționale de Produse la preț special, oferit de furnizor și/sau reprezentantulfurnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate maijos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.

Invocă că, abonatul Groian Chilina a beneficiat un produse de model Oppo A53 4/128GB, Husă Flip OPPO A53 cu achitare în rate, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Menționează că, în conformitate cu prevederile p. 3.1.1. din Acordul suplimentar, în cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea periaodei minime contractuale, sau compensația fixă conform p.1. Conform pct.3.2. al Acordului, după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei, începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de

întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv.

Mai invocă că, în adresa pârâtului a fost expediată o notificare cu propunerea de achitare benevolă a datoriei. Cererea a rămas fără răspuns și satisfacere, fapt ce a determinat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 9 013,84 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate – 1129,89 lei; compensația pentru echipament – 5519,00; dobânda de întârziere – 2364,95 lei.

***Solicită:***

încasarea forțată din contul Groian Chilina în folosul ÎM "Moldcell" SA a datorie în mărime de 9013,84 lei, a taxei de stat în mărime de 270 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 250 lei.

În conformitate cu art. $276^2$ alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 august 2023 s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă ÎM "Moldcell" SA (f.d.16).

În conformitate cu art. $276^3$ alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. $276^4$ alin. (2) CPC.

În adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată cu anexele, nefiind recepționate, judecătorul a dispus înștiințarea repetată a pârâtului, inclusiv prin aviz publicitar, care reclamantul nu a efectuat.

Potrivit art. 106 Cod de Procedură Civilă, dacă destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citaţie sau înştiinţare şi o restituie instanţei judecătoreşti. Persoana care refuză să primească citaţia sau înştiinţarea se consideră înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data şi ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanţă nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural.

Este de notat că şi pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Nereclamarea încheierii instanței de judecată de către Pavel Ivanov echivalează cu refuzul primirii acesteia.

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cont de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea instanței:**

***Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de ÎM "Moldcell" SA împotriva lui Groian Chilina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, la data de 25 iunie 2021, ÎM "Moldcell" SA în calitate de furnizor și Groian Chilina, în calitate de abonat, au încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar Nr. 3977908 din 19 iunie 2020la nr. *****, potrivit căruia ÎM "Moldcell" SA, în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Groian Chilina în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora. (f.d.7).

La data de 01 iulie 2021 ÎM "Moldcell" SA în calitate de furnizor și Groian Chilina, în calitate de abonat, au încheiat acordului suplimentar, potrivit căruia operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv de model Oppo A53 4/128GB, Husă Flip OPPO A53 cu achitare în rate (f.d.8).

Potrivit actului de constatare reclamantul pretinde că, pârâtul a format o datorie în sumă de 9013,84 lei (f.d.6).

Prin preavizele de plată reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriei în sumă de 7094,80 lei și 1919, 00 lei (f.d.11-12).

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza art. 858 Cod civil, (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reieșind din cele constatate judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Totodată, reclamantul nu a prezentat actele care confirmă predarea produsului oferit prin acordul suplimentar la contractul de abonament, precum actul de predare-primire a produsului respectiv și a dovezii achitării unui abonament.

Or, în pct. 2.2 din acordul suplimentar este stipulat că, predarea produsului va avea loc după achitarea unui abonament din cadrul planului tarifar la care se conectează abonatul, după caz, și prin semnarea unui act de predare-primire a produsului respectiv.

Mai mult ca atât, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 9013,84 lei, reclamantul ÎM "Moldcell" SA nu a anexat la cererea de chemare în judecată careva probe concludente și

pertinente care ar confirma neexecutarea obligației asumate de pârât față de furnizor în conformitate cu prevederile contractului nominalizat, or, reclamantul a anexat nu altceva decât copia contractului de abonament, copia acordului suplimentar la contract și actul de constatare și nu careva certificate privind evoluția utilizării serviciilor furnizorului, extras din cont, calculul desfășurat al datoriei etc.

La fel, nu este clară proveniența și componența datoriei în mărime de 1129,89 lei pretinsă de reclamant.

Judecătorul atestă că, deși reclamantul pretinde la compensația pentru echipament, nu probează neexecutarea de către pârât a obligațiunilor sale din Acordul suplimentar.

Or, potrivit pct. 2.1 din Acordul suplimentar 01 iulie 2021, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului, iar potrivit pct. 3.1 din același Acord, Abonatul este obligat sa achite Furnizorului o Compensație în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia.

Tot aici, judecătorul remarcă că, deși în Actul de constatare în rubrica ”temei/date adiționale” la pct. 2 și 3 se indică ”conform anexei la contractul de abonament”, la cererea de chemare în judecată nu este anexat nici un înscris cu denumirea de ”Anexă” la contractul de abonament.

La fel este neîntemeiată cerința de încasarea datoriei în partea dobânzii de întârziere în sumă de 2364,95 lei.

Or, în temeiul pct. 3.2. a acordului suplimentar din 01 iulie 2021, Furnizorul (Operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula după expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei din suma totală a Compensației și a datoriei acumulate în contul numărului Abonatului.

Totodată, potrivit aceluiași pct. este prevăzută o condiție pentru a calcula dobânda de întârziere, și anume, transmiterea unei notificări în adresa abonatului, iar la cererea de chemare în judecată nu este anexată o notificare în acest sens, ci doar preaviz la cererea de chemare în judecată în care deja fiind inclusă și dobânda de întârziere.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către

instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Astfel, judecătorul reiterează că, nu poate pronunța o hotărâre de admitere a pretențiilor bazată doar pe presupuneri și argumente nejustificate.

Astfel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Or, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Astfel, deoarece nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de reclamantă, instanţa de judecată le va respinge ca neîntemeiate.

Ținând cont că, instanța de judecată a respins ca neîntemeiată pretenția de bază a reclamantului cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea cheltuielilor de recuperare, deoarece instanța de judecată nu găsește nici un temei în vederea admiterii acesteia, precum și pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, or, acestea se compensează doar în cazul de câştig de cauză.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului ÎM "Moldcell" SA împotriva lui Groian Chilina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, $276^2$, $276^3$, $276^4$, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldcell" împotriva lui Groian Chilina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

***Judecător*** ***Olga Boțan***

***Copia corespunde originalului,***
***Judecător*** ***Olga Boțan***