Dosar nr. 1-306/2024 /2024270508/ /copie/
/1-24139475-38-1-06122024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
acuzatorului de stat – Dorina Ciubotaru, procuror în Procuratura raionului Orhei;
părții vătămate – Elena Scurtu;
apărătorului părții vătămate Elena Scurtu - avocatului Valeriu Mudrea (mandat seria MA nr.2067691 din 26.11.2024);
inculpatului – Frunza Mihail *****;
apărătorului inculpatului Frunza Mihail - avocatului Vitalie Pîslaru (mandat seria MA nr.2210019 din 18.11.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

Frunza Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, procurorul Dorina Ciubotaru, a solicitat ca, inculpatul Frunza Mihail, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an, conform art.90 Cod penal, de încasat de la inculpată cheltuielile judiciare;
partea vătămată Elena Scurtu, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Valeriu Mudrea, a solicitat ca inculpatul Frunza Mihail să fie pedepsit mai blând;
apărătorul inculpatului Frunza Mihail, avocatul Vitalie Pîslaru, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității;

inculpatul Frunza Mihail, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

termenul de examinare a cauzei: 06 decembrie 2024 – 19 februarie 2025;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Frunza Mihail *****, la data de 12 octombrie 2024, aproximativ la ora 19:00, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, Scurtu Elena, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul comun, amplasat în satul *****, raionul Orhei, pe fonul unui conflict spontan iscat, a agresat-o fizic pe concubina sa, Scurtu Elena, aruncând în direcția acesteia un scaun din lemn, lovind-o în regiunea capului, în rezultat cauzându-i plagă contuză pe cap, leziune care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0321 din 20 noiembrie 2024, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, Frunza Mihail, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Frunza Mihail, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, partea vătămată Scurtu

Elena îi este concubină, sunt împreună de 5 ani și locuiesc împreună în satul *****, locuința aparține părinților săi. Cu Scurtu Elena au împreună 2 copii minori. La data de 12.10.2024, s-a întors de la lucru și erau ambii serviți, atât el cât și Elena. Respectiv au început să se certe. A luat un scaun și l-a aruncat în spatele lui Elena. Cu scaunul a nimerit în regiunea capului, și a început să-i curgă sânge. El s-a speriat și a sunat la ambulanță, care a venit la scurt timp. Până la cazul dat nu au mai fost astfel de bătăi sau certuri, acum prima dată s-a întâmplat. Îi pare rău pentru cele comise și nu va mai comite așa ceva. Este de acord să achite cheltuielile judiciare. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să execute muncă neremunerată în folosul comunității. Recunoaște că anterior a fost sancționat contravențional pentru violență în familie cu concubina Scurtu Elena.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Frunza Mihail, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Scurtu Elena, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, Mihail Frunza este concubinul său. Cu acesta locuiește în concubinaj la domiciliul acestuia din satul *****, raionul Orhei, de aproximativ 5 ani. Împreună cu ei locuiesc copii săi de la prima căsătorie, ambii minori. La data de 12.10.2024, aproximativ pe la ora 18:00, împreună cu concubinul Mihail s-au întors de la muncă de pe deal. Pe deal au servit băuturi alcoolice ambii, din motiv că a fost ziua de naștere a unei femei și a făcut cinste. Acasă când s-au întors, copii nu se aflau acasă ci se aflau în drum la joacă. De la magazin au procurat o bere și după ce au servit câteva pahare de bere, între ea și concubin s-a iscat o ceartă din cauza faptului că copii nu se aflau acasă. Fiind în interiorul casei, concubinul o alunga afară, numind-o cu cuvinte necenzurate. Ea la fel l-a numit cu cuvinte necenzurate și a ieșit afară. El fiind enervat din cauza faptului că l-a numit cu cuvinte necenzurate, a ieșit în prag afară, a luat un scaun din lemn cu spetează de culoare cafenie, care se afla lângă pragul casei și a lovit-o. Ea fiind la distanța de aproximativ 3 metri de el, cu fața spre el, acesta a aruncat cu scaunul spre direcția sa. Ea s-a aplecat, pentru a evita lovitura, însă acesta a nimerit-o cu scaunul în cap în partea dreaptă. Plaga a început să sângereze, a simțit durere, a început să plângă și să strige, iar concubinul a sunat și a solicitat ambulanța și poliția. Alte lovituri de la concubin, în afară de lovitura cu scaunul nu a primit. Peste aproximativ 2 zile de la conflict, concubinul a dat scaunul pe foc, deoarece picioarele erau rupte și nu era utilizabil. În timpul conflictului, în ogradă careva persoane nu se aflau. Careva vecini care să îi audă sau să îi vadă, ea nu a observat. Nici după sosirea ambulanței, careva

vecini nu a observat. Menționează că este prima dată când a avut conflict cu concubinul Mihail. La moment cu concubinul s-au împăcat, se înțeleg și trăiesc împreună. Careva pretenții față de el nu are. (f.d.32)

5.3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 17.10.2024, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, gospodăria lui Frunza Mihail, amplasată în satul *****, raionul Orhei, cu foto-tabel anexă. (f.d.7-10)

5.4. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0296 din 04 noiembrie 2024, potrivit căruia la Scurtu Elena, s-a constatat: plagă contuză pe cap, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur, contondent, care putea fi pumnul, prin mecanism de lovire/compresie, conform circumstanțelor posibil în perioada de timp indicată la data de 12.10.2024, a condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunii corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o singură dată. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, cât și lipsa leziunilor corporale concomitente pe alte părți proeminente ale corpului, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală - se exclude. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică pentru autoprovocare. (f.d.17-18)

5.5. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202425D00321 din 20 noiembrie 2024, potrivit căruia la Scurtu Elena s-a constatat: plagă contuză pe cap, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresie, corespunde timpului circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Constatarea leziunilor sub formă de plagă contuză pe cap într-o singură regiune anatomică a corpului denotă faptul că s-a acționat cel puțin o singură dată cu un obiect contondent dur prim mecanism de lovire-compresie. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunii corporale depistate, producerea acesteia în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală se exclude. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie însă nu este caracteristică autoprovocării. Leziunea corporală descrisă în statusul local din fișa medicală posibil putea fi produsă prin aplicarea unei lovituri cu un scaun în cap. (f.d.64-65)

5.6. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Frunza Mihail, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 27.11.2024 (f.d.71-72), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Frunza Mihail, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiune violentă, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.5. Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului, în speță, victima este Scurtu Elena, care este concubina inculpatului Frunza Mihail, și care la 12.10.2024, locuiau împreună, în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei.

6.6. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are la fel calitatea specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

6.7. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: *persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)* ….

6.8. Instanța reține că, inculpatul Frunza Mihail, este concubinul părții vătămate Scurtu Elena și care la 12.10.2024, locuiau împreună, în același domiciliu din satul *****, raionul Orhei, astfel, inculpatul Frunza Mihail, întrunește semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal.

6.9. În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Frunza Mihail corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

6.10. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.12. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 202425P0171 din 16 mai 2024, a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0296 din 04 noiembrie

2024, și nr. 202425D00321 din 20 noiembrie 2024, la Scurtu Elena, s-au constatat vătămări corporale de gravitate ușoară, totodată fiind cert stabilită și legătura de cauzalitate între consecințele prejudiciabile sub formă de vătămări ușoare a integrității corporale stabilite la partea vătămată Scurtu Elena și fapta săvârșită de către inculpatul Frunza Mihail.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Frunza Mihail a acționat intenționat.

6.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Frunza Mihail, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, de aceea inculpatul Frunza Mihail urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.15. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Frunza Mihail, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, și raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

7.6. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.7. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Frunza Mihail, instanța de judecată reține căința sinceră, și că are la întreținere doi copii minori.

7.8. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Frunza Mihail instanța reține faptul că, la locul de trai se caracterizează negativ, a fost sancționat pentru comiterea a nenumărate contravenții, inclusiv violența în familie, că anterior a comis infracțiuni intenționate, fiind condamnat, la pedeapsă închisoare care a fost suspendată executarea conform art.90 Cod penal.

7.9. În acest sens, se observă că, în privința inculpatului Frunza Mihail, prin sentința Judecătoriei Orhei din 24.12.2012, a fost dispusă încetarea cauzei penale pornită în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, în temeiul împăcării părților; la fel, Frunza Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 27.05.2016, în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite suspendată condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani. (f.d.47, 49-52)

7.10. Astfel, categoriile de pedepse aplicate anterior inculpatului nu și-au atins scopul de reeducare și corectare.

7.11. Inculpatul Frunza Mihail, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți la proces.

7.12. Însă, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Frunza Mihail, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră inoportun de a stabili față de inculpatul Frunza Mihail, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea doar a unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, și consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

7.13. În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Frunza Mihail, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a

persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.14. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

7.15. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.16. Totodată, în cazul dat, potrivit declarațiilor victimei, se deduce că, acțiunile violente ale inculpatului Frunza Mihail, persistă de o perioadă îndelungată de timp, însă nu s-a adresat la poliție, circumstanță care instanța o va reține în susținerea argumentelor privind categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată.

7.17. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Frunza Mihail și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art. 80^1 din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Frunza Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, este necesară și echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.3. Potrivit ordonanței din 27.11.2024, s-a dispus aplicarea față de Frunza Mihail măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, însă care la data examinării cauzei este expirată de drept (f.d.75-77), astfel că, la momentul examinării cauzei penale, o altă măsură preventivă în privința inculpatului Frunza Mihail, nu este aplicată.

8.4. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.5. Însă, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Astfel, în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0296 din 04 noiembrie 2024 (f.d.17-18), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, a raportului de expertiză judiciară nr. 202425D00321 din 20 noiembrie 2024(f.d.64-65), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar inculpatul este vinovată de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Frunza Mihail, în beneficiul bugetului de stat, suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Frunza Mihail ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului.

Se încasează de la Frunza Mihail în beneficiul bugetului de stat suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală pronunțată public la data de 19 februarie 2025 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/