Prima instanță: Judecătoria Chişinău, (sediul Centru), judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2r-1437/24
2-20036695-02-2r-08052024

D E C I Z I E

02 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei,

în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei, cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Alexei Chircu împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, prin care cererea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La data de 13 martie 2020, Alexei Chircu a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 martie 2020, cererea de chemare înaintată de Alexei Chircu împotriva lui Vasile Șveț a fost acceptată spre examinare cu stabilirea ședinței de pregătire a cauzei spre dezbateri, pentru data de 16 iunie 2020, ora 10:00.

Ședințele de judecată din 16 iunie 2020 și 17 septembrie 2020, nu au avut loc, din motivul instituirii unui regim special de desfășurare a ședințelor de judecată, în legătură cu situația epidemiologică.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 septembrie 2020, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 25 noiembrie 2020, ora 12:00.

În ședința de judecată din data de 25 noiembrie 2020, reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată și oră. Soluționând posibilitatea examinării cauzei, în lipsa părților, a admis cererea de amânare depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban, stabilind următoarea ședință de judecată la data de 25 februarie 2021, ora 11.00.

Ședința de judecată din 25 februarie 2021, ora 11.00 nu a fost desfășurată din motivul că pârâtul Vasile Șveț nu a fost citat în mod legal, fiind stabilită o altă ședință de judecată la data de 23 martie 2021, ora 11:30.

Ședința de judecată din 23 martie 2021, ora 11:30 nu a avut loc în temeiul Dispoziției nr. 6 din 15 martie 2021 cu privire la stabilirea regimului special de lucru din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 martie 2021 a fost stabilită ședința de judecată la data de 06 mai 2021, ora 11.00.

Din cauza absenței părților, ședința de judecată din 06 mai 2021, ora 11.00 a fost amânată pentru data de 27 mai 2021, ora 15.00.

Ședința de judecată din 27 mai 2021, ora 15.00 a fost amânată la cererea reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban, fiind stabilită următoarea ședință de judecată la data de 22 iunie 2021, ora 16.00.

În ședința de judecată din data de 22 iunie 2021, ora 16.00, pârâtul Vasile Șveț, nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, citat în mod legal.

La data de 27 iulie 2021, reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a depus cerere de amânare a examinării cauzei, pe motiv că este implicat într-un alt proces de judecată, la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 27 iulie 2021, cererea de amânare depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a fost admisă, a fost stabilită ședința de judecată la data de 08 octombrie 2021, ora 9:30.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban, la data de 08 octombrie 2021 a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, pe motiv că este implicat într-un alt proces de judecată, ca urmare, ședința de judecată din data de 08 octombrie 2021 a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Igor Coban, cu fixarea ședinței de judecată la data de 19 noiembrie 2021, ora 15.00.

La data de 19 noiembrie 2021, pârâtul Vasile Șveț a depus cerere de recuzare a judecătorului Eugenia Culinca.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 19 noiembrie 2021, cererea de recuzare depusă pârâtul Vasile Șveț a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 24 noiembrie 2021, a fost stabilită ședința de judecată la data de 9 decembrie 2021, ora 10.00. Ședința de judecată din 09 decembrie 2021, ora 10.00, a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Igor Coban, pe motiv că este implicat într-un alt proces de judecată.

Ședința fixată la data 22 martie 2022, ora 15:30 nu a avut loc în temeiul Dispoziției CSE nr. 5 din 2 martie 2022. În ședința de judecată stabilită pentru data de 16 iunie 2022, reclamantul Alexei Chircu, reprezentantul acestuia avocatul Igor Coban și pârâtul Vasile Șveț nu s-au prezentat.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a solicitat amânarea examinării cauzei, pe motiv că se află în concediu de odihnă. Suplimentar reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a menționat că părțile au găsit un numitor comun și este posibilă încheierea unei tranzacții de împăcare.

Ședința de judecată din data de 28 iulie 2022 a fost amânată la cererea părții reclamante, pe motiv că reclamantul Alexei Chircu a fost internat în spital.

În ședința de judecată din 20 octombrie 2022, reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a înaintat cerere de înlocuire a reclamantului cu succesorului în drepturi.

Prin încheierea din 15 decembrie 2022, cererea de înlocuire a reclamantului cu succesorului în drepturi, depusă reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Fiind contestată cu recurs, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 decembrie 2022 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2023.

Ședința stabilită pentru data de 27 martie 2023 nu a avut loc din motivul că dosarul a fost expediat Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs depusă de parte reclamantă, astfel fiind stabilită o altă ședință de judecată pentru data de 26 iunie 2023.

La data de 26 iunie 2023, prin intermediul cancelariei, Chircu Alexei și Chircu Alexandru au depus cerere de înlocuire a reclamantului Chircu Alexei cu Chircu Alexandru, în temeiul contractului de cesiune a creanței din 12 iunie 2023.

În ședința de judecată din 26 iunie 2023, reclamantul Alexei Chircu, reprezentantul acestuia avocatul Igor Coban și pârâtul Vasile Șveț nu s-au prezentat. Reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a solicitat amânarea examinării cauzei, pe motiv că este antrenat în activitatea didactică. Cererea de amânare depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a fost admisă, cu fixarea ședinței de judecată la data de 26 octombrie 2023.

În ședința de judecată din 26 octombrie 2023, reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a susținut cererea de înlocuire a reclamantului cu succesorului în drepturi, depusă prin intermediul cancelariei la data de 26 iunie 2023.

În ședința de judecată din 14 noiembrie 2023, reclamantul Alexei Chircu, reprezentantul acestuia avocatul Igor Coban și pârâtul Vasile Șveț nu s-au prezentat. Reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban, repetat, a solicitat amânare pe motiv că este antrenat în activitate didactică. Instanța de judecată, constatând că cele invocate de avocatul Igor Coban în susținerea cererii de amânare nu sunt probate și întemeiate, dar și faptul că, de către acesta au fost depuse mai multe cereri de amânare, care duc la tergiversarea examinării cauzei, a respins cererea de amânare, cu dispunerea examinării cauzei în continuare lipsa părților.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2023, cererea de înlocuire a reclamantului cu succesorului în drepturi, depusă de reprezentantul reclamantului, avocatul Igor Coban a fost respinsă ca neîntemeiată.

Încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 14 noiembrie 2023 a fost expediată la data de 21 noiembrie 2023, la adresa electronică a avocatului Igor Coban: coban.igor@gmail.com.

Potrivit procesului-verbal din ședința de judecată din data de 14 noiembrie 2023, a fost stabilită o altă ședință de judecată pentru data de 11 decembrie 2023, ora 12:00.(f.d. 140)

În ședința de judecată din data de 11 decembrie 2023, ora 12.00, reclamantul Alexei Chircu, reprezentantul acestuia avocatul Igor Coban și pârâtul Vasile Șveț nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa părții.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 11 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Chircu a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, în legătură cu, neprezentarea părților citate legal la ședința de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

La data de 21 decembrie 2023, avocatul Igor Coban, din numele și interesele reclamantului Alexei Chircu a depus cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol, indicând faptul că, la data de 6 decembrie 2023, a depus cerere de recurs asupra încheierii din 14

noiembrie 2023, respectiv instanța era obligată să transmită recursul declarat la instanța competentă.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de către avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Alexei Chircu, cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Alexei Chircu împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobil.

Nefiind de acord, la data de 14 mai 2024, avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii din 11 decembrie 2023, de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea primei instanțe neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționînd că, instanța de judecată la data de 11 decembrie 2023 nu trebuia să dispună scoaterea acțiunii de pe rol, deoarece încă la data de 07 decembrie 2023 era obligată să transmită recursul declarat instanței competente, potrivit art. 423 alin.1^1 CPC, a doua zi după ce a fost informată, adică încă la 09 decembrie 2023, dar nu tocmai la 13 decembrie 2023.

Totodată, indică recurentul că, potrivit Răspunsul Judecătoriei Chișinău, Sediul Centru din 21 decembrie 2023, recursul din data de 06 decembrie 2023 a fost comunicat Judecătorului Culinca Eugenia încă la data de 08 decembrie 2023, iar acesta urma potrivit art. 423 alin. 1^1 CPC, să transmită recursul la instanța competentă, Curtea de Apel Chișinău. Contrar acestor prevederi imperative, instanța de judecată abia la data de 13 decembrie 2023 a transmis recursul la instanța de recurs.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2023 și remiterea cauzei spre judecare în alt complet de judecată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că încheierea contestată a fost comunicată reprezentantului recurentului la data de 29 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 14 mai 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen legal, stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele expuse în continuare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 martie 2020, Alexei Chircu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 11 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Chircu a fost scoasă de pe rol, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, în legătură cu, neprezentarea părților citate legal la ședința de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absența lor.

Ulterior, la data de 21 decembrie 2023, avocatul Igor Coban, din numele și interesele reclamantului Alexei Chircu a depus cerere cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2023, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, s-a respins cererea depusă de către avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Alexei Chircu, cu privire la anularea încheierii din 11 decembrie 2023 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Alexei Chircu împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobil.

Colegiul consideră că, soluția primei instanțe întemeiată și legală, din motivele ce succed. Astfel, în conformitate cu art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Totodată, dispozițiile art. 206 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilesc că, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului. (4) Dacă reclamantul şi pîrîtul nu s-au prezentat în judecată din motive neîntemeiate şi dacă nici una din părţi nu a cerut examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa amînă procesul. Neprezentarea repetată aduce la scoaterea cererii de pe rol.

Iar potrivit art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

Față de cele ce preced, Colegiul reține că anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g) din Codul de procedură civilă, este posibilă doar în cazul în care partea confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată precum și a înștiințării instanţei de judecată despre acest fapt.

În speță, Colegiul reține că, în justificarea cererii de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 11 decembrie 2023, prin care a fost scoasă cererea de chemare în judecată de pe rol, avocatul Igor Coban, care acționează în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei a invocat că, la data de 06 decembrie 2023, a depus cerere de recurs asupra încheierii din 14 noiembrie 2023, prin care s-a respins înlocuirea părții cu succesorul său în drepturi, respectiv instanța era obligată să transmită recursul declarat la instanța competentă, în

condițiile art. 423 alin.1[1] din Codul de procedură civilă, a doua zi după ce a fost informată, adică încă la 09 decembrie 2023, dar nu tocmai la 13 decembrie 2023.

Colegiul judiciar remarcă că, potrivit art. 423 alin. (1[1]) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanţei ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepţiile stabilite de lege.

Iar dispozițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă statuiază că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Colegiul judiciar notează că, din interpretarea normelor legale citate rezultă că, dosarul fizic al cauzei va rămâne în gestiunea instanței de fond și procesul va continua până la etapa pledoariilor. Controlul de legalitate a încheierii nu va afecta buna desfășurare a procesului în instanța de fond.

În asemenea circumstanțe, prima instanță just a conchis că, cererea de recurs depusă de către avocatul Igor Coban asupra încheierii din 14 noiembrie 2023, prin care s-a respins înlocuirea părții cu succesorul său în drepturi, nu împiedica desfășurarea ședinței stabilite la data de 11 decembrie 2023, iar, părțile urmau să se comportă cu diligență și să se prezinte în ședințe de judecată, mai cu seamă în condițiile în care mai multe ședințe de judecată (**8 la număr**) au fost amânate la cererea părții reclamante.

Totodată, Colegiul judiciar conchide că, reprezentantul reclamantului, solicitând anularea încheierii privind scoaterea nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea prezentării în ședința de judecată sau înștiințării despre imposibilitatea prezentării în instanță, după cum prevede norma legală de la art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

De asemenea, Curtea Europeană a drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a menționat că, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale fără a face abuzuri de ele

Totodată, dispozițiile art. 56, alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilesc că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prevederi similare se conțin și în art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume că, participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credinţă prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor inițiate sau despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

La caz, Colegiul remarcă, că este afectat principiul disponibilității reclamantului/recurent de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 56 și art.61 din Codul de procedură civilă.

În cumulul celor expuse, Colegiul conchide despre neîntrunirea condițiilor legale, prevăzute la art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, pentru anularea încheierii

Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 11 decembrie 2023, privind scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Prin urmare, în circumstanţele expuse, Colegiul consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului legală şi întemeiată, fiind emisă în concordanţă cu cadrul normativ.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei și ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, (sediul Centru) din 22 aprilie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Igor Coban, în numele și interesele reclamantului Chircu Alexei, cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Alexei Chircu împotriva lui Vasile Șveț cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil și efectuarea rectificărilor în registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga