Dosarul Nr. 5r-554/2025
4-25059690-09-5r-30042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei GUȚU,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -reprezentantului agentului constatator Tișchevici Roman, -contestatarului Eșanu Vasile, -avocatului Angela Gherasim,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia lui

-EȘANU VASILE *****, d.n. *****, nr.i *****, cet.MDA, domiciliu satul Mîndrești rl Telenești,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.559/25 din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, prin care a fost supus răspunderii contravenţionale conform art.287 alin. (17) Cod contravenţional.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

A c o n s t a t a t:

1.1 La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui EȘANU VASILE pentru faptul că, la data de 29.11.2024 orele 16:00 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că EȘANU VASILE nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară și transmiterea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** către cet. Spalatu Eugen, declarat prin acțiune, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

1.2 Prin decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord din 10.04.2025, EȘANU VASILE a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, la amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

2.1 La 24.04.2025 (datată de B.M.Nord la 24.04.2025 nr.de intrare 2914), EȘANU VASILE, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, le-a contestat în termen în ordinea art.448 Cod contravențional.

2.2 În motivarea contestaţiei, a indicat că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale neelucidînd pe deplin obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Nu este anexată nici o probă care ar demonstra fapta, nu a indicat circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor. Fapta incriminată este bazată doar pe

niște constatări personale ale gentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii, cu încetarea procesului contravențional.

3.1 În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Tișchevici Roman a pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025.

3.2 Avocatul Angela Gherasim reprezentînd interesele contestatarului, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

3.3 Contestatarul EȘANU VASILE la ședința de judecată a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate.

4. Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile părților, instanţa de judecată va admite contestaţia, dar din alte motive decît cele invocate de contestator, din următoarele motive:

5. Cît la întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenţiei, atît şi în cadrul examinării cauzei a fost constatat că, la 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui EȘANU VASILE pentru faptul că, la data de 29.11.2024 orele 16:00 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că EȘANU VASILE nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară și transmiterea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** către cet. Spalatu Eugen, declarat prin acțiune, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional.

Fapta cet. EȘANU VASILE a fost calificată de agent constatator ca contravenția prevăzută de art. 287 alin.(17) CCo –Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, inclusiv a celor declarate prin acţiune, cu excepţia omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Prin decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord din 10.04.2025, EȘANU VASILE a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, la amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

La 24.04.2025 (datată de B.M.Nord la 24.04.2025 nr.de intrare 2914), EȘANU VASILE, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 10.04.2025, le-a contestat în termen în ordinea art.448 Cod contravențional.

Conform prevederilor art.184/1 Cod Vamal, art.10 alin.(3) al Legii RM nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr.257 din 16.12.2020, pentru modificarea și completarea unor acte legislative): „Persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidența

permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto sa fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale".

Agentul constatator a calificat acțiunile lui EȘANU VASILE conform art.287 alin.(17) CCo – nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare *****, introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui EȘANU VASILE de săvîrşirea faptei comise este confirmată prin probe pertinente şi concludente, prezentate şi acumulate de către agent constatator, examinate şi-n cadrul şedinţei de judecată, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(17) Cod contravențional, nr.559/25 din 10.04.2025, în privința lui EȘANU VASILE, pentru faptul că la data de 29.11.2024 orele 16:00 la Postul Vamal Costești în cadrul controlului vamal a fost constatat că EȘANU VASILE nu a respectat condițiile de derulare a regimului vamal de admitere temporară și transmiterea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** către cet. Spalatu Eugen, declarat prin acțiune, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional. /f.d.1/; - decizia agentului constatator al Biroului Vamal Nord din 10.04.2025, prin care EȘANU VASILE a fost sancționat în temeiul art. 287 alin. (17) Cod contravențional, la amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei. /f.d.1/; -raport privind înregistrarea contravenției /f.d.2, 4/; -proces verbal de audiere EȘANU VASILE din 29.11.2024, care a declarat că mijloacele de transport au fost introduse de către dînsul personal în RM, deși proprietarii mijloacele de transport fiind Spalatu Eugen și Spînu Alexandru. La moment nu cunoaște unde se află mijloacele de transport. /f.d.3/; -notificare privind încheierea regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport rutier /f.d.6/; -copia pașaportului EȘANU VASILE /f.d.7/ ; -informație din SI „Frontieră„ /f.d.8-10/; -informația despre traversarea frontierei RM /f.d.11-12/; -declarațiile lui Eșanu Vasile din 21.02.2025 care a declarat pe propria răspundere că, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** l-a introdus în RM în anul 2015 la rugămintea lui Spalatu Eugen din s.Ghiliceni rl Telenești. El i-a dat banii și lincul cu mașina respectivă, ca să meargă să o procure. Soarta ulterioară a mijlocului de transport nu o cunoaște. /f.d.15/; -raport privind contravenții vamale în detaliu /f.d.21-22/.

Instanţa de judecată consideră că, agentul constatator corect a calificat acţiunele contravenientului EȘANU VASILE ca contravenţiei prevăzute de art. 287 alin.(17) Cco

– Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor, declarate prin acţiune.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută.

La fel sancțiunea cu amendă a fost aplicată corect și în conformitate cu prevederile legale.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa iar argumentele invocate de către contestatar referitoare la faptul că, probele administrate nu dovedesc vinovăția sa, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca fiind reale.

6. Însă instanța de judecată va admite din alte motive contestația lui EȘANU VASILE , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. 559/25 din 10.04.2025 și deciziei de aplicare a sancțiunii din 10.04.2025, prin care EȘANU VASILE a fost supus răspunderii contravenţionale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional, cu încetarea procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, din următoarele considerente.

Potrivit art. 30 CCo, alin. (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. alin.(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (în redacția de până la 07.06.2024).

Potrivit art.26 lit.d) CCo, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ..prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20 - 31.

La caz s-a constatat, că contravenția imputată lui EȘANU VASILE a fost comisă la 2015, prin urmare, de la această dată urmează a fi calculat termenul de prescripție – un an, adică răspunderea contravențională a lui EȘANU VASILE s-a prescris.

Contestaţia respectivă s-a examinat în judecată în ordinea art.448 CCo la data de 27.01.2026, deci au trecut mai mult de 1 an, – termen general de prescripție a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CCo.

Luând în considerație motivele invocate supra, instanța de judecată consideră, că contestația urmează a fi admisă parțial, cu încetarea procesului contravențional în privința lui EȘANU VASILE în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Încetarea cauzei contravenționale în baza prescripției menține vinovăția lui EȘANU VASILE și nu-l scutește pe acesta de celelalte obligațiuni legale.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia lui EȘANU VASILE împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 10.04.2025, se admite din alte motive, decît cele invocate.

Procesul contravenţional în privinţa lui EȘANU VASILE, învinuit în temeiul art. 287 alin.(17) Cod contravențional, se încetează din motivul prescripției răspunderii contravenționale, conform art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 10.04.2025 de aplicare a sancțiunii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU