Dosarul nr.1-128/2026
1-26045239-51-1-09042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Tipa Vasile

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tipa Vasile, născut la ***** studii medii speciale, celibatar, fără personae la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârşită de o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 16 martie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 09 aprilie 2026, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 06 mai 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Tipa Vasile,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal** și a stabili pedeapsa minimă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la întrarea în vigoare a sentinței, încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei, iar corpul delict automobilul de model ”Rover” cu numărul de înmatriculare***** de lăsat în posesia proprietarului, corpul delict un suport optic de tip CD-R cu înregistrările audio, video din data de 14 martie 2026 de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Marian Ion, care acționează în numele și interesele inculpatului **Tipa Vasile**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă, după cum a solicitat și inculpatul.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Tipa Vasile**, la data de 14 martie 2026, în jurul orelor 22-50, fiind o persoană care nu deține permis de conducere, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, conducând automobilul de model marca „*****, pe traseul G-89, în proximitatea satului Soltănești, raionul Nisporeni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Nisporeni. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, numitului **Tipa Vasile** i s-a propus de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul de testare „DRAGER Alcootest", în urma căruia fapt s-a stabilit că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/l.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Tipa Vasile** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Marian Ion, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Tipa Vasile** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Tipa Vasile** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Tipa Vasile** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele exepuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, susține declarațiile date la faza de urmărire penală în calitate de bănuit, învinuit, îi pare rău de cele săvârșite. Tot odată a declarat că, dacă va fi considerat vinovat este în stare să execute pedeapsa cu amendă, cunoaște mărimea amenzei, automobilul se află la el acasă, nu deține permis de conducere.
7. Deşi inculpatul **Tipa Vasile**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Mateescu Ion** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 14 martie 2026, era în serviciu conform graficului grupei operative împreună cu Luncașu Gheorghe și Veronica Bobeică. În jurul orelor 22:52, se aflau în centrul satului Soltănești, raionul Nisporeni, staționați, când pe lângă ei a trecut un automobil de model *****ale cărui geamuri erau aburite și se auzea muzică cu volum mare din vehicul, totodată se deplasa cu viteză. Au urcat în vehicul și au început deplasarea spre acel mijloc de transport, ajungându-l din spate la o distanță de aproximativ un km. După care au folosit sistemul iluminator și sonor, iar vehiculul a oprit pe acostament. Apropiindu-ne de automobil, șoferul a deschis ușa și a coborât din vehicul. Vizibil acesta se afla în stare de ebrietate comunicând că a consumat alcool și nu deține dreptul de a conduce. A fost verificat în baza de date ”*edata”*, unde persoana identificată ca Tipa Vasile, au stabilit că nu deține dreptul de a conduce. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, acesta a accepatat. Testarea a fost efectuată de către angajata Veronica Bobeică, iar rezultatul testului alcoolscopic a fost de 0,88 mg/l. De prelevarea probelor biologice s-a refuzat (f. d. 33-34);
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bobeica Veronica,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, la data de 14 martie 2026, se afla în serviciu conform graficului grupei operative, împreună cu Luncașu Gheorghe și Mateescu Ion. În jurul orelor 22:50, se aflau în centrul satului Soltănești, raionul Nisporeni, staționați. Într-un moment dat, pe lângă ei a trecut un automobil care se deplasa cu viteză și ale cărui geamuri erau aburite. Totodată din interiorul automobilului se auzea muzică cu volum mare. A urcat cu colegii în automobilul de serviciu și au început deplasarea spre acel mijloc de transport. După care au folosit sistemul iluminator și sonor, iar vehiculul a oprit pe acostament. Apropiindu-se de automobil, șoferul a deschis ușa și a coborât din vehicul. Vizibili acesta se afla în stare de ebrietate. A comunicat ulterior că a consumat băuturi alcoolice dar și faptul că nu deține permis de conducere. Ulterior s-a stabilit identitatea ca fiind cet. Tipa Vasile, locuitor al satului Frăsinești, raionul Ungheni. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică, acesta a acceptat. A efectuat testarea cu aparatul ”Drager”, iar rezultatul testului alcoolscopic a fost de 0,88 mg/l, rezultat cu care Tipa Vasile a fost de acord. De prelevarea probelor biologice acesta s-a refuzat. În continuare a documentat cazul iar automobilul de model *****cu numărul de înmatriculare*****, care a fost condus de cet. Tipa Vasile, a fost ridicat și transportat la parcarea specială (f. d. 35-36);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 17 martie 2026**, potrivit căruia spre examinare este supus tichetul ”Drager” cu nr. 786. În partea de sus a tichetului se observă tipul mijlocului de măsurare cu nr. 6820, cu seria nr. ARRA-0275, data, luna, anul, 14.03.2026, ora efectuării măsurii concentrației de alcool în aerul expirat 22:57, în partea de mijloc a tichetului ”Drager” se observă numele persoanei Tipa Vasile, data nașterii persoanei testate, 11 ianuarie 2006, în partea de jos a tichetului ”Drager” se observă concentrația de alcool de 0,88 mg/l si semnătura persoanei care a fost supus testării (f. d. 17);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 17 martie 2026**, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „ ***** la momentul examinării fiind în parcarea specială din orașul Nisporeni. Automobilul este de culoare albastru închis spre negru. Automobilul este dotat cu jante de culoare gri și cauciucuri negre. Șitemul iluminator este de culoare cenușie, confecționat din plastic. Atât în partea din spate cât și cea din față a automobilului, sunt fixate plăcuțele cu numărul de înmatriculare „*****”. Pe suprafața carseriei automobilului sunt prezente pete și praf. Interiorul automobilului se observă a fi din piele, de culoare albă (f. d. 26);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **informația SÎV și DCA Ungheni din data de 18 martie 2026**, conform căreia s-a stabilit că, pe numele lui **Tipa Vasile,** născut la 11 ianuarie 2006, numărul de identitate 2004500796744, originar și dimiciliat în satul Frăsînești raionul Ungheni nu este eliberat permis de conducere, nu deține categorii de conducere și nu are dreptul de a conduce mijloace de transport (f. d. 20);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 17 martie 2026**, conform căruia obiectul examinării îl constituie un CD-R Verbatim 700, pe suportul căruia este inscripționat un fișier audio-video cu durata de 37 secunde, care la data de 17.03.2026, a fost ridicat de la cet. Mateescu Ion, născut la 03.02.1998. La introducerea CD-ului în procesor pe ecran se vizualizează un fișier audio-video cu denumirea „ IMG 4220” de 37 secunde. La deschiderea fișierului audio-video, se observă o persoană de gen masculin, identificată ca Tipa Vasile, anul nașterii 2006, care se află în preajma angajaților poliției, în spatele lui fiid staționată o mașină de poliție. Cet. Tipa Vasile, la indicația colaboratorului de poliție, efectuează o suflare în aparatul ”Drager”, iar la câteva secunde, pe ecranul aparatului este prezentat rezultaul testului alcoolscopic, acesta fiind 0,88 mg/l. În continuare cet. Tipa Vasile este întrebat dacă dorește deasemenea să i se preleveze probe de sânge sau este de acord cu rezultatul testului ”Drager”, la care Tipa Vasile a spus că este de acord și că recunoaște faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate (f. d. 39);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** un support optic de tip CD-R, cu înregistrările audio video din data de 14 martie 2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 martie 2026, care se păstrează la materialele cauzei penale (f. d. 41);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare*****, recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 martie 2026, restituit proprietarului Tipa Vasile (f. d. 29).

<u>Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Tipa Vasile**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l., săvârşită de o persoană care nu deţine permis de conducere”.*
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ţine cont de următoarele: Instanța de judecată constată că inculpatul **Tipa Vasile**, la momentul faptei se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
17. Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui **Tipa Vasile**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţinea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
18. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

19. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
20. La caz, **Tipa Vasile**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, conducând mijlocul de transport, automobilul de model "Rover" cu numărul de înmatriculare*****, pe dumul public pe traseul G-89 în proximitatea satului Soltănești raionul Nisporeni, unde a fost stopat de colaboratorii de poliție.
21. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
22. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.
23. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.
24. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către **Tipa Vasile** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,88 mg/1.
25. Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără a deține permis de conducere, pe un drum public.
26. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.
27. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 14 martie 2026, în jurul orelor 22-50, **Tipa Vasile,** avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Tipa Vasile** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Tipa Vasile** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Tipa Vasile**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere"*.

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul **Tipa Vasile**, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod

în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

41. **Conform prevederilor alin. (2) art. 80¹ Cod penal,** în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 2422, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264[1], 324–335, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
45. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Tipa Vasile**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Tipa Vasile**, în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
46. Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 22 mai 2025. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.
47. **Art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
48. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.
49. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Tipa Vasile**, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
50. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului **Tipa Vasile**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35*

mg/l., săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.

51. Astfel, luând în considerare, că inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă conform art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
52. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile **art. 64 alin. (3¹) Cod penal**, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

53. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
54. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Tipa Vasile** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
55. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
56. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
57. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Tipa Vasile,** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

58. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
59. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au

constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

60. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
61. Astfel, **mijlocul material de probă,** un suport optic de tip CD-R, cu înregistrări video-audio din data de 14 martie 2026, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 martie 2026, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui **Tipa Vasile**, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale, iar **corpul delict** automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare*****, anexat și recunoscut calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 martie 2026, restituit proprietarului **Tipa Vasile**, de lăsat în posesia proprietarului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

62. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile **art. 229 alin. (1) și (2) Cod procedură penală**, potrivit cărora, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
63. Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare – prețul mușstucului de la aparatul ,,Drager″, în sumă totală de 22 (douăzeci și doi) lei, din contul inculpatului **Tipa Vasile.**

64. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
65. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 64, 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Tipa Vasile**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Tipa Vasile,** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Tipa Vasile,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Tipa Vasile,** născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 22 (douăzeci și doi) lei.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R cu înregistrări video-audio din data de 14 martie 2026, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 17 martie 2026, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării cauzei penale.

Corpul delict, automobilul de model „***** cu numărul de înmatriculare*****, anexat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 17 martie 2026, restituit proprietarului, de lăsat în posesia proprietarului, **Tipa Vasile**.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**