C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-150/25 Judecătoria Drochia sediul Central
1-24095269-03-1a-20022025 Judecător C.Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii
29 ianuarie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Vladimir Darii

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.01.2025, prin care:

> **Roman Aurica** *****, născută la *****, numărul de identificare *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în ***** nesupusă serviciului militar, studii superioare, căsătorită, angajată în câmpul muncii, anterior nejudecată,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.361 alin.(2) lit.b) CP (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” în vigoare 07.11.2016) la pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei.

În conformitate cu art.157 alin.(2) CPP, s-a dispus ca mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate să fie păstrate la materialele cauzei.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 23.08.2024 până la 30.01.2025, în instanța de apel de la 19.02.2025 până la 29.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Roman Aurica, într-o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală și prin intermediul unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scopul obținerii ilegale a unui document oficial fals și anume a unei confirmări, că în perioada 01.09.2007 și până la 31.05.2011 a activat în calitate de profesor de canto și discipline muzicale teoretice la Școala de Arte, comuna Ciorescu, pe care l-a deținut până la 10.07.2024 și care i-a oferit dreptul de a beneficia de un salariu mai mare conform vechimii în muncă, fiind angajată la 12.01.2021 conform ordinului nr.71 din 12.01.2021 la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte Drochia și la 13.11.2021 prin ordinul nr.104 a fost concediată din funcția de metodist.

Ulterior, prin ordinul nr.105 din 15.11.2021 în privința Auricăi Roman a fost anulat ordinul nr.104 cu privire la încetarea contractului de muncă și fiind dispusă prelungirea contractului de muncă în calitate de metodist la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte din orașul Drochia și beneficiind de un salariu mai mare conform vechimii în muncă.

Conform confirmării cu nr.108 din 20.06.2024 se adeverește faptul că, Ciobanu (Roman) Aurica a fost angajată în calitate de profesor în instituția Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu” din comuna Ciorescu în perioada 01.09.2009 și până la 01.04.2010.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, instanța de fond în baza probelor cercetate a reținut fapta infracțională și vinovăția Auricăi Roman în comiterea ei, calificând acțiunile ultimei conform art.361 alin.(2) lit.b) CP – deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.

Astfel, constatând ca fiind demonstrată comiterea de către Roman Aurica a infracțiunii ei imputată, instanța a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o pe aceasta în baza art.361 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27500 lei.

În conformitate cu art.157 alin.(2) CPP, instanța a dispus ca mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, să fie păstrate la materialele cauzei.

La 30.01.2025 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 03.02.2025, adică în termen, în interesele inculpatei Roman Aurica, a fost contestată cu apel de

către avocatul Covdii Alexandru, fiind solicitată casarea acestei sentințe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatei.

În argumentarea acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii nu a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Consideră apărătorul, că instanța de fond greşit a apreciat probele pe cauză, pronunțând în privința Auricăi Roman o hotărâre de condamnare care contravine circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Referindu-se la șirul de probe care au fost plasate la baza sentinței de condamnare, apărătorul-apelant susține că nici una din aceste probe nu demonstrează că Roman Aurica a confecționat, a deținut sau folosit documente oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Consideră apărătorul-apelant că instanța de fond nemotivat a recunoscut-o vinovată pe Roman Aurica în săvârșirea infracțiunii imputată și aceasta urmează a fi achitată.

În instanța de apel inculpata Roman Aurica și apărătorul acesteia Darii Vladimir au susținut cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele și argumentele invocate. Conform explicațiilor scrise Roman Aurica și prezentate instanței, cea din urmă susține că acuzarea n-a prezentat probe care ar demonstra vinovăția ei de comiterea faptei ce i-a fost imputată, și anume că ar fi confecționat, deținut sau folosit documente oficiale false ce acordă drepturi sau eliberează de acuzații. Notează, că confirmarea care face obiectul cauzei a fost eliberată de directorul Școlii de Arte Ciorescu, *****, nefiind demonstrat că această confirmare a fost falsificată, acest document fiind unul administrativ și nu legislativ care ar cade sub incidența art.361 CP. Susține că în cadrul Școlii de Arte Ciorescu a activat pe parcursul anilor 2007-2011 nu doar în baza confirmării dar de facto prin cumul, însă la moment nu se regăsesc înscrisurile corespunzătoare. Consideră că nu poate fi trasă la răspundere din motiv că persoane responsabile de evidența Cărților de ordine și documentelor contabile nu și-au îndeplinit activitatea corespunzător. Consideră că nu au fost apreciate la justa valoare declarațiile *****, care i-a fost mentor pe parcursul activității, sentința fiind întemeiată exclusiv pe declarațiile Cristinei Țurcanu care și a sesizat Procuratura. La fel consideră că la baza sentinței au fost plasate declarațiile directorului Muzeului, cu care se află în relații de conflict pe seama discriminărilor sistematice la serviciu, și care i-a permis soțului său, colaborator al IP Soroca, să instaleze în mod abuziv mijloace tehnice pentru a efectua interceptări. În final, consideră că nejustificat și nemotivat a fost condamnată pentru fapta pe care n-a comis-o.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, considerând că temeiuri pentru casarea sentinței nu s-au constatat, întrucât în baza probelor examinate instanța de

fond just a constatat vinovăția Auricăi Roman și în baza art.361 alin.(2) lit.b) CP a condamnat-o, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

Reprezentantul părții vătămate Direcția Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, Țurcanu Cristina, a căzut de acord cu sentința contestată, solicitând respingerea apelului.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 17.05.2024 (f.d.4, vol.I); cererea Cristinei Țurcanu (f.d.12, vol.I); copia confirmării (f.d.13, vol.I); copia confirmării (f.d.15, vol.I); informația privind calcularea plăților salariale în urma majorării clasei de salarizare a Auricăi Roman (f.d.38-41, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.07.2024 (f.d.46, vol.I); ordonanță privind anexarea documentului la cauza penală din 19.07.2024 (f.d.47, vol.I); ordonanță de ridicare din 19.07.2024 (f.d.48, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 19.07.2024 (f.d.49-63, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2024 (f.d.64-65, vol.I); ordonanță privind anexarea documentului la cauza penală din 22.07.2024 (f.d.66, vol.I); ordonanță de ridicare din 10.07.2024 (f.d.72, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 10.07.2024 (f.d.73, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.07.2024 (f.d.94, vol.I); ordonanță privind anexarea documentului la cauza penală din 29.07.2024 (f.d.95, vol.I); procesul-verbal din 06.08.2024 de informare a învinuitei și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale (f.d.112, vol.I); declarațiile reprezentantului părții vătămate Direcția Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, Țurcanu Cristina din 12.09.2024 (f.d.147-152, vol.I); declarațiile martorului ***** din 02.10.2024 (f.d.160-161, vol.I); declarațiile martorului ***** din 02.10.2024 (f.d.162-163, vol.I); declarațiile martorului ***** din 10.10.2024 (f.d.166-168, vol.I); declarațiile martorului ***** din 10.10.2024 (f.d.169, vol.I); declarațiile reprezentantului părții vătămate Direcția Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, Țurcanu Cristina din 10.10.2024 (f.d.170, vol.I).

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii*

contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Roman Aurica în comiterea faptei imputate, constatând și reținând în acțiunile acesteia infracțiunea prevăzută de art.362 alin.(2) lit.b) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, declarațiile reprezentantului părții vătămate, declarațiile martorilor.

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a Auricăi Roman pe art.361 alin.(2) lit.b) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a

apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările părții apărării precum că nu există faptul infracțiunii, că n-a fost demonstrată vinovăția inculpatei și lipsesc probe în baza cărora ar putea fi pronunțată sentința de condamnare.

Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatei Roman Aurica au fost calificate conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) CP - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane. În acest sens instanța de fond just a conchis, că deși partea acuzării a incriminat inculpatei modalitatea normativă alternativă a laturii obiective - *confecționarea documentului oficial fals*, totuși în învinuirea formulată nu au fost incriminate și descrise acțiunile inculpatei care ar fi fost comise în realizarea acestei acțiuni, totodată, nefiind administrate careva probe în acest sens.

Astfel, reținând în sarcina Auricăi Roman, că *într-o perioadă nestabilită de organul de urmărire penală şi prin intermediul unor persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, acționând în scopul obținerii ilegale a unui document oficial fals și anume a unei confirmări, că în perioada 01.09.2007 și până la 31.05.2011 a activat în calitate de profesor de canto și discipline muzicale teoretice la Școala de Arte, comuna Ciorescu, pe care l-a deținut până la 10.07.2024 și care i-a oferit dreptul de a beneficia de un salariu mai mare conform vechimii în muncă, fiind angajată la 12.01.2021 conform ordinului nr.71 din 12.01.2021 la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte Drochia și la 13.11.2021 prin ordinul nr.104 a fost concediată din funcția de metodist. Ulterior, prin ordinul nr.105 din 15.11.2021 în privința Auricăi Roman a fost anulat ordinul nr.104 cu privire la încetarea contractului de muncă și fiind dispusă prelungirea contractului de muncă în calitate de metodist la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte din orașul Drochia și beneficiind de un salariu mai mare conform vechimii în muncă. Conform confirmării cu nr.108 din 20.06.2024 se adeverește faptul că, Ciobanu (Roman) Aurica a fost angajată în calitate de profesor în instituția Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu" din comuna Ciorescu în perioada 01.09.2009 și până la 01.04.2010*, instanța de fond just a calificat fapta inculpatei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) CP - *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane*.

Efectuând analiza juridico-penală a infracțiunii examinate, prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) CP, prin prisma probelor cercetate, Colegiul penal reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi, iar obiectul material îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi, la caz fiind confirmarea, potrivit căreia Roman Aurica în perioada 01.09.2007 și până la 31.05.2011 a activat în calitate de profesor de canto și discipline muzicale teoretice la Școala de Arte, comuna Ciorescu.

Prin document oficial se înțelege documentul care: 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Noțiunea „document oficial" se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice. La fel, se reține că, oficiale pot fi considerate și documentele care provin de la persoane private, în cazul în care statul prin prevederile legii, recunoaște statutul lor oficial și importanța lor juridică.

La caz, confirmarea eliberată de Directorul Școlii de Artă din comuna Ciorescu, *****, reprezintă un document oficial, în sensul dat acestei noțiuni de art.361 CP.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de deținere și folosire a documentului oficial fals, care acordă drepturi. La caz, Roman Aurica a deținut și a folosit confirmarea eliberată de Directorul Școlii de Artă din comuna Ciorescu, *****, potrivit căreia în perioada 01.09.2007 și până la 31.05.2011 aceasta a activat în calitate de profesor de canto și discipline muzicale teoretice la Școala de Arte, comuna Ciorescu, iar acest act i-a oferit dreptul de a beneficia de un salariu mai mare conform vechimii în muncă, fiind angajată la 12.01.2021 conform ordinului nr.71 din 12.01.2021 la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte Drochia și la 13.11.2021 prin ordinul nr.104 a fost concediată din funcția de metodist. Ulterior, prin ordinul nr.105 din 15.11.2021 în privința Auricăi Roman a fost anulat ordinul nr.104 cu privire la încetarea contractului de muncă și fiind dispusă prelungirea contractului de muncă în calitate de metodist la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte din orașul Drochia și beneficiind de un salariu mai mare conform vechimii în muncă.

Infracțiunea examinată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul în care inculpata Roman Aurica a deținut și a folosit confirmarea care i-a oferit dreptul de a beneficia de un salariu mai mare conform vechimii în muncă la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte Drochia și la Muzeul de Istorie, Etnografie și Arte din orașul Drochia.

La caz s-a stabilit, că inculpata Roman Aurica a prezentat confirmarea eliberată de Directorul Școlii de Artă din comuna Ciorescu, *****, la Muzeul

raional din Drochia, în baza căruia, i s-a calculat vechimea în muncă, a fost stabilit treapta și clasa de salarizare, respectiv beneficiind și de adaos la salariu.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, respectiv, Roman Aurica, născută la *****, întrunește cerințele referitoare la subiectul infracțiunii.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiunii etc. La caz, la realizarea faptei prejudiciabile, exprimate prin deținerea și folosirea documentului oficial fals – confirmarea eliberată de Directorul Școlii de Artă din comuna Ciorescu, *****, inculpata Roman Aurica înțelegea că acest document oficial era fals, dar și caracterul ilegal al deținerii și folosirii unui astfel de document, iar având în vedere prezentarea acestei confirmări unei instituții și ca urmare beneficiind de spor la salariu, aceasta își dorea realizarea acțiunii de deținere și folosire a documentului oficial fals, acționând în scopul realizării acestor acțiuni.

Deci, cât vizează poziția apărării, care pretinde că în prezenta speță lipsesc probe care ar demonstra fapta infracțională și vinovăția inculpatei în comiterea ei, Colegiul o apreciază nefondată, or, acuzarea a prezentat instanței un șir de probe cu caracter pertinent, concludent și util, care răstoarnă poziția apărării luată în prezenta cauză.

Astfel, potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 17.05.2024 (f.d.4, vol.I), a fost înregistrată sesizarea Cristinei Țurcanu, Șef Direcție Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, cu privire la o pretinsă falsificare a unor documente, în acest sens de către ultima a fost depusă cerere (f.d.12, vol.I).

La materialele cauzei este prezentă confirmarea eliberată de Directorul Școlii de Artă din comuna Ciorescu, *****, - care reprezintă obiectul material al infracțiunii, și copia autentificată notarial al acesteia, - înscrisuri care potrivit procesului-verbal din 10.07.2024 (f.d.73, vol.I) au fost ridicate de la Roman Aurica în baza ordonanței din aceiași dată (f.d.72, vol.I), ulterior fiind supuse cercetării potrivit procesului-verbal din 29.07.2024 (f.d.94, vol.I) și prin ordonanță a fost dispusă anexarea lor la cauză penală (f.d.95, vol.I). La materialele cauzei de asemenea sunt anexate foto-copiile a confirmării și a copiei autentificate ale acesteia (f.d.12, f.d.13, vol.I).

Totodată, potrivit procesului-verbal din 19.07.2024 (f.d.46, vol.I), a fost supus examinării actul cu denumire „Confirmare” cu nr.108 din 20.06.2024 (anexat la cauza penală prin ordonanța din 19.07.2024) eliberată de către directorul Școlii de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu”, prin care se confirmă, că Ciobanu/Roman/Aurica *****, a.n.***** a fost angajată în calitate de profesoară în instituția respectivă în perioada 01.09.2009 - 01.04.2010. Pe actul examinat

persistă și stampila oficială a instituției precum și semnătura directorului Nihelman Natalia.

Prin ordonanța din 19.07.2024 a fost dispusă ridicarea de la ***** a unor înscrisuri, documente, astfel că potrivit procesului-verbal din 19.07.2024 (f.d.49-63, vol.I) de la aceasta au fost ridicate: fila nr.1 - Ordinul nr.53; fila nr.2 - Ordinul nr.22; fila nr.3 - cartea de muncă a Auricăi Ciobanu *****, a.n.*****, nr.0050218, data emiterii 23.12.1988; fila nr.4 – confirmarea (f.d.48, vol.I), aceste documente și înscrisuri fiind examinate la 22.07.2024 (f.d.64-65, vol.I), iar copiile lor au fost atașate la cauza penală în baza ordonanței din 22.07.2024 (f.d.66, vol.I).

La fel la materialele cauzei este atașată informația privind calcularea plăților salariale în urma majorării clasei de salarizare a numitei Roman Aurica (f.d.38-41, vol.I).

Având în vedere probele cercetate se atestă, că prin confirmarea nr.06 din 15.05.2024 eliberată de Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu”, se confirmă că, Ciobanu Aurica a fost angajată în calitate de profesor în Instituția dată în perioada 01.09.2009 – 01.04.2010 și suplimentar, prin confirmarea nr.19 din 05.11.2024 eliberată de Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu” se confirmă că, Ciobanu Aurica a fost angajată în calitate de profesor în Instituția dată în perioada 01.09.2009 – 01.04.2010. În Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu” careva stagiu de muncă al acesteia, sub numele de familie Roman, nu figurează.

Se mai atestă că confirmarea nr.06 din 15.05.2024 eliberată de Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu” și confirmarea nr.19 din 05.11.2024 eliberată de Școala de Arte „Ion Gheorghe Ciorescu” coroborează cu celelalte înscrisuri administrate la faza urmăririi penale, și anume - ordinul nr.53 de la Şcoala de Arte com. Ciorescu din 01.09.2009 în care este stipulat a angaja în funcție de profesor al Şcolii de Arte com. Ciorescu de pe data de 01.09.2009 următorii profesori ai Şcolii de Arte: în baza de Contract individual de muncă, printre care se regăsește şi Ciobanu Aurica - studii superioare, vechime în muncă - 0 ani şi de tarifat pe 11 ore superioare şi 17 inferioare. Temei - cererile personale. Persistă ștampila oficială a instituției, numele, prenumele directorului *****, precum şi semnătura. Pe fila dată jos, este inscripția cu stilou de culoare albastru „Just conform originalului” efectuată de către Roman Aurica. Pe fila nr.2, supusă examinării, este xeroxată informația şi anume Ordinul Nr.22 de la Şcoala de Arte com. Ciorescu din 01.04.2010 „Privitor la concedierea cadrelor didactice” în conformitate cu art.85 din Codul Muncii RM, în care este stipulat a elibera din funcție de profesor al Școlii de Arte pe D-na Ciobanu Aurica de pe data de 01.04.2010, contabilitatea de a efectua calculele pentru perioada 01.09.2009-31.03.2010. Ca temei este indicat cererea personală, înscrisuri examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.07.2024.

Pe lângă probele analizate, vinovăția inculpatei este demonstrată și prin probele verbale și anume, declarațiile depuse în prima instanță de reprezentantul părții vătămate Direcția Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, Țurcanu Cristina și de martorii *****, *****, *****.

În prima instanță reprezentantul părții vătămate Direcția Cultură, Turism, Tineret și Sport Drochia, Țurcanu Cristina, a declarat, că cu Roman Aurica sunt colege de serviciu. În calitate de Șef a Direcției avea în subordine 10 instituții printre acestea se regăsește și Muzeul de istorie etnografie și artă a cărei angajat este Roman Aurica în calitate de custode fond. Directorul instituției angajează, eliberează angajații instituției în cazul dat a Muzeului. În urma demersului parvenit de la conducătorul *****, care a presupus că certificatul prezentat de doamna Aurica Roman, care atestă că a fost angajată în calitate de profesor la Școala de Arte „Ciorescu" nu corespunde adevărului, și anume nu corespunde vechimea în muncă, în calitate de administrator de buget al Direcției Cultură a fost obligată să expedieze Instituției de Arte „Ciorescu", care să confirme dacă Roman Aurica a fost angajată la această instituție. Răspunsul la solicitarea dată a primit că doamna Roman Aurica nu a fost angajată la această instituție și în arhiva instituției nu există nici un catalog, borderou de note, dosar personal, care să ateste ca acesta ar fi activat. În urma răspunsului primit a reieșit că contabilitatea Direcției Cultură conform tabelului de pontaj, listei tarifare, ordinului de angajare, contractului de muncă și acestui certificat prezentat de Aurica Roman la angajare, care atestă precum că doamna Aurica Roman în perioada, nu ține minte exact, a fost angajată în calitate de profesoară la Școala de Arte „Ciorescu". În urma acestor documente prezentate la contabilitatea Direcției Cultură s-a calculat vechimea în muncă și clasa de salarizare. Contabilitatea făcând un calcul în urma răspunsului de la Școala de Arte „Ciorescu" i-a adus la cunoștință că doamna Roman Aurica a beneficiat de resurse financiare în sumă de 7180 lei și în continuare beneficiază de aceste plăți financiare. În urma acestei informații a expediat demers cu toate actele către Procuratura Drochia. Motivul fiind verificarea acestui document, dacă este adevărat sau nu. A menționat că, era vorba de câțiva ani, la concret nu poate comunica. Conform acestui act s-a calculat vechime în muncă și clasa de salarizare. În a doua confirmare, concretizează că, prima confirmare, a fost prezentată de Aurica Roman, care a fost anexată la dosar personal. A doua confirmare a parvenit de la administrația Școlii de Artă „Ciorescu". Nu a văzut a doua confirmare parvenită de la școala „Ciorescu". Nu cunoaște dacă doamna Roman Aurica a activat sau nu în Școala de Artă a comunei Ciorescu. Carnetul de muncă nu a văzut și nu a fost prezentat de Roman Aurica, dar a telefonat la Casa Teritorială Drochia și i s-a comunicat că Roman Aurica a fost angajată în Primăria comunei Ciorescu în calitate de dereticătoare 9 luni de zile. La ora actuală nu cunoaște salariul doamnei Roman Aurica. Nu cunoaște care este adaosul la salariu

conform primei confirmări a angajării la serviciu a lui Roman Aurica. Evidența contabilă este dusă de contabil-șef, Lilia Bodnari. Instituția Muzeului de Etnografie și Artă se află în subordinea Consiliului raional Drochia. Directorul instituției conform fișei de post este responsabil de emiterea, elaborarea actelor primare. Este responsabilă de stabilirea vechimii în muncă, salariului, stabilirea beneficiului salarial al angajaților, cum ar fi premii, ordin de performanță. Nicidecum șeful nu este responsabil de stabilirea acestor beneficii a angajaților. Contabilitatea Direcției Cultură și Turism calculează salariile angajaților. Nu a putut dispune încetarea achitărilor plăților legale, deoarece nu avea nici un act veridic. Doamna Aurica Roman a fost angajată în baza diplomei de studii superioare. Acest certificat a stabilit vechimea în muncă. A avut rol la vechime în muncă acest certificat și la sporurile salariale. Prejudiciul cauzat este 8441,36 lei.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat că, activează din anul 2021, ea doar prelucrează datele. Activează la Direcția Cultură în calitate de contabilă. Ei calculează salariul angajaților aflați în subordinea lor în baza listelor tarifare înaintate de director. Pe doamna Roman Aurica o cunoaște. Este angajată în calitate de metodistă din 01.01.2021 până la 01.08.2023. De la 01.08.2023 până la moment este în funcție de custode șefă. Din 2021 clasa de salarizare a fost stabilită „61” până la 01.09.2023. La moment, începând cu 01.09.2023 până în prezent clasa de salarizare este de „47”. Certificatul prezentat de Școala de Arte „Ciorescu” a avut însemnătate la stabilirea clasei și treptei de salarizare cu un adaos de 200,00 lei lunar. Acest adaos este achitat la moment, dar este mai mic deoarece este în funcția de custode și beneficiază de 69,00 lei, lunar. Certificatul nu l-a văzut, lor li se prezintă listele tarifare și procesul-verbal. Dacă nu se prezenta certificatul, dumneaei nu beneficia de acelea 200,00 lei. Prejudiciul cauzat este de 6543,70 lei de la 01.01.2021 până în prezent, 02.10.2024. A mai menționat că, la moment clasa de salarizare a lui Roman Aurica este „47”. Dacă vor reține din salariu se va recupera treptat la stat 1 897,67 lei sunt contribuții, suma de 6543,70 lei este salariul, în total 8 441,37 lei.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că pe Aurica Roman o cunoaște pe când era director al Muzeului de Etnografie. Roman Aurica a lucrat ca metodist în anul 2021 pe 0,5 unitate, după care prin decizia Consiliului a fost schimbată custode fonduri, suplimentar i-au fost acordate 0,5 unitate. La angajare a fost prezentat un certificat potrivit căreia, Roman Aurica a lucrat la Școala de Arte „Ciorescu”. După aceasta a transmis ordinul de angajare la contabilitate pentru a verifica actele și pentru a stabili stagiul și lista tarifarelor. Alte documente nu au fost prezentate. Carnetul de muncă nu a fost prezentat, doar certificatul cu vechimea de 2 sau 3 ani. El nu a acordat atenție actelor, de aceasta se ocupa contabilitatea. Certificatul era ștampilat și semnătura domnului ***** și era fixat stagiul de muncă pe numele Roman Aurica. Certificatul era cu ștampila umedă și

nu era copie. Nu a avut privilegii și nu este în competența lui verificarea veridicității acestui certificat. Nu a luat în calcul cele menționate în certificat, îl interesa lucrul. Nu a avut convorbire cu reprezentanții referitor la certificat. Cu soția domnului Balan se cunosc, dar nu a intrat în detalii. Contabilitatea se ocupa de toate plățile, erau menționate prin ordinile întocmite de dânsul. Contabilitatea stabilea tabelele de pontaj. Muzeul de istorie nu are contabilitate. Contabilitatea este condusă de Direcția Cultură a Consiliului raional. A mai comunicat că, a fost prin indicație pentru a fi angajată cel puțin jumătate de an. Nu au fost organizate concursuri de angajare. Unitatea respectivă a fost creată în anul 2021 și inițial a fost angajat domnul Vidrașcu Ion apoi doamna Aurica Roman.

Martorul ***** în instanța de fond a declarat, că a intrat în funcție de director al muzeului de cultură Drochia la data de 29.02.2024. Respectiv a început cu verificarea dosarelor personale ale angajaților, dintre care doamna Roman Aurica nu avea carnet de muncă, doar certificat precum că a activat la Școala de Arte „Ciorescu”, pe certificat nu era semnătura că copia corespunde originalului, la fel părea suspect că acel certificat pe jumătate a foii era semnat de notar că este veridic. Ea a mers cu solicitare la doamna Cristina Țurcanu de a verifica acest certificat. După aceasta a vorbit cu doamna Aurica și dumneaei a semnat că acesta corespunde originalului. După câteva zile a primit răspuns de la doamna Cristina, șefa Direcției, că acel certificat nu corespunde zilelor lucrate, era fals. Doamna Cristina a făcut solicitare către Școala de Arte „Ciorescu”, prin care s-a confirmat că doamna Roman Aurica a activat doar o perioadă mai scurtă, decât cea indicată în certificat. Concluzia stabilită asupra certificatului s-a făcut în baza răspunsului de la Școala de Arte. La fel, a comunicat că detalii nu cunoaște. Dumneaei a continuat să activeze și la moment la fel activează. Nu a luat nici o măsură, a mers la doamna Cristina, urmau deja procedurile date, alte măsuri nu au fost întreprinse. Dumneaei lucrează ca custode superior fond, înregistrarea obiectelor care intră în muzeu, activează 0,5 unitate bază. Concluzia stabilită asupra certificatului s-a făcut pe răspunsul de la școala de arte. Tot ea a menționat că, nu cunoaște alte rapoarte sau expertize dacă s-au făcut. S-a constatat că doamna Roman Aurica nu are carnet de muncă.

Respectiv, instanța de fond just a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului *****, care a confirmat că, certificatul prezentat de la Școala de Arte „Ciorescu” a avut însemnătate la stabilirea clasei și treptei de salarizare cu un adaos de 200 lei lunar, de asemenea la justa valoare fiind apreciate și declarațiile reprezentantului părții vătămate Cristina Țurcanu care a indicat că, în urma demersului parvenit de la conducătorul *****, care a presupus că certificatul prezentat de Aurica Roman, care atestă că a fost angajată în calitate de profesor la Școala de Arte „Ciorescu”, nu corespunde adevărului, și anume nu corespunde

vechimea în muncă, a fost obligată să expedieze Instituției de Arte „Ciorescu” o solicitare care să confirme dacă Roman Aurica a fost angajată la această instituție.

În instanța de fond a fost audiată în calitate de martor *****, declarațiile căreia apărarea pretinde că au fost apreciate eronat. Astfel, că ***** în prima instanță a declarat, că o cunoaște pe doamna Roman Aurica de la școală de muzică și arte de 30 ani. A activat aproximativ în anul 2007-2008. S-a adresat la ea pentru a fi angajată ca profesoară de arte la Școala de Arte din Ciorescu. A fost personal mentorul dumneaei. A frecventat lecțiile ei pentru a practica lecțiile practice. Nu cunoaște în baza căror acte a fost angajată. Aproximativ a activat în perioada 2007-2009. Ea a activat ca profesoară la școala menționată. Nu cunoaște anul în care au încetat raporturile de serviciu a doamnei Roman Aurica.

Analizând declarațiile martorului ***** prin prisma probelor analizate supra, Colegiul pena la fel ca și prima instanță consideră că aceste depoziții nu reprezintă o probă pertinentă și concludentă în vederea achitării inculpatei, or, declarațiile respective au o tentă declarativă și nu coroborează cu alte probe administrate în cadrul procesului penal și sunt combătute în totalitate prin probele părții acuzării.

Colegiul penal în urma verificării probelor prezentate consideră legală şi întemeiată sentința de condamnare a inculpatei Roman Aurica adoptată pe cazul dat de către instanța de fond, temeiuri de casare a actului judecătoresc pe motivele invocate de apărare nefiind stabilite.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond constatând ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpata Roman Aurica, prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) CP, i-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27500 lei, adică prin prisma art.8 CP având în vedere legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei penale Legea nr. 207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” în vigoare 07.11.2016, or, legea penală în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare 07.09.2024 este mai aspră, și în temeiul art.10 alin.(2) CP, nu are caracter retroactiv.

Reținând prevederile art.7, art.61 și art.75 CP, cu referire la pedeapsa aplicată inculpatei, Colegiul atestă, că Auricăi Roman i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu gravitatea faptei comise și personalitatea ei, cu pericolul social al faptei săvârșite și consecințele ei.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei care a fost aplicată inculpatei Roman Aurica în limitele sancțiunii art.361 alin.(2) lit.b) CP (în redacția Legii nr.207 din 29.07.2016 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” în vigoare 07.11.2016), urmează a se ține cont de *gravitatea infracţiunii săvârşite* – se atribuie categoriei de infracțiuni mai puțin grave; *formă*

de vinovăție –intenție; *personalitatea inculpatei* – de date compromițătoare nu dispune, anterior nu a fost judecată, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, *situația familială* - este căsătorită, la întreținere alte persoane nu are, *circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpatei* – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave; *circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatei* – lipsesc.

Deși sancțiunea art.361 alin.(2) CP prevede pedepse alternative, însă în împrejurările stabilite Colegiul penal conchide, că inculpatei Roman Aurica corect și în mod just i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, fiind categoria de pedeapsă echitabilă, întrucât celelalte categorii de pedepse ar fi prea aspre în raport cu criteriile nominalizate supra. Colegiul astfel concluzionează, că pedeapsa amenzii în cuantumul fixat de prima instanță va restabili echitatea socială și va asigura atingerea scopului pedepsei penale în cauza Auricăi Roman.

La fel, Colegiul penal consideră justă și soluția instanței luată pe marginea mijloacelor materiale de probă, critici de apelant în acest sens nefiind invocate.

Din considerentele enunțate, Colegiul apreciază ca nefondat apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatei Roman Aurica, acest apel urmând a fi respins, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, ca fiind una legală, întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Covdii Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 30.01.2025, adoptată pe cazul penal de acuzare a **Auricăi Roman** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 29.01.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.