

Hotărâre
Dosar nr.5r-25/2026 (4-26048259-38-5r-17042026)

09.07.2026

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
În lipsa
Agentului constatator Aliona Talmaci care a solicitat examinarea cauzei în lipsa
Contravenientului Harea Dumitru legal citat
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 12.05.2026 de către Harea Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 465936 din 04.05.2026 întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional constatând următoarele:

În fapt.

Potrivit contestaţiei, Serghei Mocanu, solicită admiterea contestaţiei, constatarea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie MAI07 465936 din 04.05.2026, şi deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional.

Potrivit contestaţiei, *în procesul verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a indicat mijlocul tehnic certificat cu ajutorul căruia ar fi fost efectuată măsurarea vitezei de deplasare a automobilului specificat în procesul verbalcu privire la contravenţie, tipul, modelul şi numărul de identificare a mijlocului omologat de măsurare a vitezei.*

Procesul verbal nu reflectă condiţiile în care s-a efectuat măsurarea vitezei , distanţa de măsurare precum şi vizibilitatea indicatorului rutier.

Procesul verbal nu este susţinnut de nici un mijloc de probă, nu există înregistrare foto-video care să ateste cele constatate, date tehnice, înscrisuri sau alte elemente obiective.

Astfel, procesul verbal este afectat de vicii esenţiale de legalitate şi temeinicie care prin prisma art.445 atrag nulitatea procesului verbal.

În şedinţa de judecată.

Autorul contestaţiei, deşi a fost legal citat şi a cunoscut despre data, ora şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei ori examinarea acesteia în lipsa sa, manifestând astfel o atitudine pasivă faţă de propriile pretenţii formulate.

Instanța nu poate bloca înfăptuirea justiției din cauza absenței nejustificate a uneia dintre părți. Cauza a fost soluționată în baza probelor clare din dosar.

Agentul constatator, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Baza legală.

Articolul 236 alin.(3) din Codul contravenţional incriminează *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră,* faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Aprecierea instanței.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit contravenientului reiese că Harea Dumitru, pe data de ***** ora 14:45, în *****, traseul R-***** km.36, ignorând indicatorul rutier 3.27.1 şi 3.27.2 „Viteza maximă limitată”, depăşind limita de viteză de 50 km/h a condus automobilul Jetour T2 n.î. ***** cu viteza de 65 km/h.

Fapta contravenientului a fost calificată de către agentul constatator în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată.

Afirmația autorului contestației potrivit căreia în procesul verbal nu ar fi fost indicate date despre mijloacele tehnice omologate utilizate la constatarea contravenţiei, nu sunt în măsură să afecteze în mod esenţial fondul cauzei şi prin prisma art.445 alin.(2) din Codul contravenţional, nu atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Legat de alegaţiile precum că procesul verbal nu reflectă condiţiile în care s-a efectuat măsurarea vitezei, distanţa de măsurare precum şi vizibilitatea indicatorului rutier dar şi că nu ar exista înregistrare foto-video care să ateste cele constatate, date tehnice, înscrisuri sau alte elemente obiective.instanţa de judecată menţionează că asemenea date sunt reflectate în captura de ecran anexată de agentul constatator la dosar, unde se poate observa imaginea face-ului automobilului condus de contravenient şi viteza de deplasare a acestui automobil. Tot în această captură sunt incluse şi datele ce determină amplasarea radarului mobil inclusiv în raport cu indicatorul ce prescrie limita de viteză pe sectorul de drum respectiv.

La dosar există actele ce confirmă faptul posedării cunoştinţelor despre utilizarea TruCam de către agentul constatator precum şi verificarea metrologică a aparatului TruCam.

Cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată atrage atenţia că acesta corespunde rigorilor art.443 din Codul contravenţional şi nu conţine temeiuri de anulare.

Fapta există iar vinovăția contravenientului este pe deplin demonstrată.

În acest sens, atât agentul constatator cât şi instanța a oferit petentului toate condițiile și garanțiile necesare pentru a-și susține contestația în mod direct, în fața judecătorului.

Dispozitiv.

Reieşind din cele invocate supra, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăște:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă la 12.05.2026 de către Harea Dumitru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 465936 din 04.05.2026 întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU