Dosarul nr. 1-181/2024;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24122446-24-1-29102024)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

27 februarie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefieri Nichitin Oxana
Cu participarea:
Procurorului Draguţan Liviu
Inculpatului Iaschelcic Oleg
Apărătorului Cazacu Veaceslav

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

IASCHELCIC Oleg ***,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, studii medii, în relaţii de concubinaj, 1 copil minor la întreţinere, nu este angajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova.

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Arapu-Buțco Alina la 29.10.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 27.02.2025.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat IASCHELCIC Oleg ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal şi în concordanţă cu prevederile art. 80 CP, numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale.

Apărătorul inculpatului – avocatul Cazacu Veaceslav, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, indicând că inculpatul nu are posibilitatea de a achita amenda, astfel solicită aplicarea prevederilor art. 90 CP, cu suspendarea condiţionată a pedepsei.

Inculpatul Iaschelcic Oleg ***** a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt

În data de 13.10.2024, aproximativ la ora 11:20, cet. Iaschelcic Oleg, intenţionat încălcând cerinţele pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate, precum şi cerinţele pct. 10.2 lit. a) al aceluiaşi regulament, care prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, având concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,60 mg/l, fără a deţine permis de conducere, a condus automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, pe drumul publice din s.*****, r-nul Criuleni.

Prin acțiunile sale intenționate, Iaschelcic Oleg, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expiat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvîrşite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.*

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul IASCHELCIC Oleg, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Cazacu Veaceslav, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui IASCHELCIC Oleg cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însușii probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, va remarca că aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenţei, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile

art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 23 ianuarie 2025 a dispus admiterea cererii inculpatului IASCHELCIC Oleg cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorescă s-a desfășurat conform art.364/1 alin. (4), (5) CPP, astfel că nu au fost administrate alte probe noi în afara celor administrate în cursul urmăririi penale, cu excepția înscrisurilor a certificatului de naștere, ce ar atesta faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor.

În continuare, instanța *a procedat la audierea inculpatului* IASCHELCIC Oleg, *potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare a căruia, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că, la data de 13.10.2024, a ieşit în centrul satului, deoarece a adus soţia de la maternitate, însă anterior a servit o bere la domiciliul său din s. *****. La dânsul acasă, în acel moment venise un tovarăş de-al său, pe nume *****, care i-a propus să procure un automobil de model „*****”, la care IASCHELCIC Oleg i-a solicitat să-i permită de a face un cerc prin sat, pentru testarea automobilului, deoarece avea intenţia de a-l procura. Astfel, acel tovarăş i-a permis să testeze automobilul, la ce dânsul a urcat la volanul automobilului, a ieşit prin sat pentru a face un cerc, iar când se întorcea înapoi, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, care i-au solicitat să prezinte actele la control.

Indică inculpatul că ulterior, poliţiştii i-au propus de a fi testat alcoolscopic, la ce dânsul a acceptat. Fiind testat alcoolscopic, rezultatul a fost de 0,60 mg/l de alcool în aerul expirat. Nu îşi aminteşte dacă ar fi semnat tichetul aparatului Drager. De asemenea, a comunicat că de către colaboratorii de poliţie nu i-a fost explicat dreptul de a contestat rezultatul testării, în cazul în care nu este de acord cu acesta. Admite că în acea zi a fost în stare de ebrietate. Permis de conducere nu deţine. Totodată, a mai indicat că automobilul a fost procurat de către concubina sa, deoarece dânsa deţine permis de conducere.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că îi pare sincer rău de cele comise, promiţând că pe viitor, nu va mai urca în stare de ebrietate şi fără permis de conducere la volanul automobilului.

Pe lângă faptul că inculpatul IASCHELCIC Oleg a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracțiunii incriminate, de asemenea este stabilită și pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale şi anume:

- *declaraţiile martorului*, Dimitraş Andrieş, care fiind audiat a declarat că la 13.10.2024, a fost implicat în serviciul de patrulare a raionului Criuleni, împreună cu colegul de serviciu Proţenco Dumitru. Astfel, echipajului a fost trasată sarcina de patrulare a raionului Criuleni. La data de 13.10.2024, aproximativ la ora 11:20, în timpul patrulării, pe traseul din s. *****, r-nul Criuleni, a observat un automobil de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, că se deplasa haotic pe traseu, ca urmare automobilul a fost stopat pentru verificarea actelor, conducătorul a fost identificat ca fiind cet. IASCHELCIC Oleg, a.n. *****. În cadrul documentării actelor, din cavitatea bucală a conducătorului auto IASCHELCIC Oleg, a.n. *****, s-a simţit un miros de alcool, fiind temeiul suspectării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde a fost supus testării alcoolscopice, fiindu-i desigilat muştucul în prezenţa sa, apoi i-a fost explicată procedura de testare cu alcotestul Drager. În urma testării cu alcotestul Drager în aerul expirat de IASCHELCIC Oleg, a.n. *****, s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,60 mg/l, apoi i s-a explicat dreptul de a contesta rezultatul alcotestului Drager, comunicându-i-se ultimului că, potrivit hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testată alcoolscopic care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Astfel, cet. IASCHELCIC Oleg, a fost de acord cu rezultatul alcoolscopic şi a comunicat că refuză de a-i fi prelevate probe biologice, confirmând pe îndreptare prin semnătură, faptul dat. Automobilul a fost predat soţiei lui IASCHELCIC Oleg sub recipisă. Cet. IASCHELCIC Oleg, nu i-a fost ridicat permisul de conducere din motiv că în timpul documentării, s-a stabilit că persoana nu este deţinător de permis de conducere, accesând şi E-data. Celor declarate supra, au prezentat cu colegul de serviciu şi un CD cu înregistrare video din 13.10.2024. Ca pasager pe bancheta din faţă a automobilului îl avea pe cet. ***** *****, care este şi proprietarul automobilului, fiindu-i întocmit şi proces-verbal cu privire la contravenţie pentru predarea automobilului unei persoane ce se află în stare de ebrietate şi nu este deţinător de permis de conducere, (f.d. 22-25);

- *declaraţiile martorului,* Proţenco Dumitru, care fiind audiat a declarat că la 13.10.2024 a fost implicat în serviciul de patrulare a raionului Criuleni, împreună cu colegul de serviciu Dimitraş Andrieş. Astfel, echipajului a fost trasată sarcina de patrulare a raionului Criuleni. La data de 13.1.2024, aproximativ la ore 11:20, în timpul patrulării, pe traseul din s. *****, r-nul Criuleni, a observat un automobil de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, că se deplasa haotic pe traseu, ca urmare automobilul a fost stopat pentru verificarea actelor, conducătorul fiind identificat ca fiind cet. IASCHELCIC Oleg,. În cadrul documentării actelor, din cavitatea bucală a conducătorului auto IASCHELCIC Oleg, s-a simţit miros de alcool, fiind temeiul suspectării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, unde

a fost supus testării alcoolscopice, fiindu-i desigilat muştucul în prezenţa lui, apoi i-a fost explicată procedura de testare alcoolscopică cu alcotestul Drager. În urma testării cu alcotestul Drager în aerul expirat a cet. IASCHELCIC Oleg, s-a stabilit o concentraţie de alcool de 0,60 mg/l. Apoi, ultimului i s-a explicat şi dreptul de a contesta rezultatul alcotestului Drager, comunicându-i cet. IASCHELCIC Oleg, că potrivit hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, persoana testară alcoolscopic care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. Cet. IASCHELCIC Oleg, cu rezultatul alcoolscopic a fost de acord şi a comunicat că refuză de a-i fi prelevate probe biologice, confirmând pe îndreptare prin semnătura faptul dat. Automobilul a fost predat soţiei lui IASCHELCIC Oleg, sub recipisă. Cet. IASCHELCIC Oleg, nu i-a fost ridicat permisul de conducere din motiv că în timpul documentării, s-a stabilit că nu este deţinător de permis de conducere, accesând şi E-data. Celor declarate supra, au prezentat şi un CD cu înregistrarea video din 13.10.2024. Ca pasager pe bancheta din faţă a automobilului se afla cet. ***** *****, a.n. *****, care s-a stabilit că este şi proprietarul automobilului, ultimului fiindu-i întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie pentru predarea automobilului un ei persoane ce se află în stare de ebrietate şi nu este deţinător de permis de conducere, (f.d. 30-33).

Pe lângă faptul că inculpatul IASCHELCIC Oleg a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

Mijloace materiale de probă:

- conținutul *procesului verbal de testare alcoolscopică din 13 octombrie 2024*, potrivit căruia temei al controlului efectuat la IASCHELCIC Oleg *****, a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, în urma testării cu aparatul de model „Drager", s-a constatat că inculpatul avea la data de 13.10.2024, ora 11:27 min, o concentrație de 0,60 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d. 9-10);

- conținutul *procesului verbal de examinare a documentelor din 14 octombrie 2024*, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării tichetul eliberat de aparatul de model „Drager" alcotest 6810, test nr. 3697 din 13.10.2024 ora 11:27 min, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului IASCHELCIC Oleg *****, constituia 0,60 mg/l, care prin prin ordonanţa organului de urmărire penală din 14 octombrie 2024, tichetul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale, (f.d. 11,12);

- *îndreptare către Instituţia Medico-Sanitară Publică*, conform căruia IASCHELCIC Oleg *****, la 13.10.2024 a fost îndreptat de către agentul constatator în vederea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în

cuprinsul căreia IASCHELCIC Oleg ***** a scris olograf că refuză prelevarea probelor biologice, (f.d. 13);

- conținutul *procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13 octombrie 2024*, potrivit căruia, IASCHELCIC Oleg ***** a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, pe motivul stabilirii stării de ebrietate alcoolice, (f.d. 14);

- *informaţia* din registrul de stat al ASP, potrivit căreia IASCHELCIC Oleg *****, IDNP ***** nu a deţinut şi nu deţine la moment permis pentru careva categorii de transporturi, (f.d. 34-35);

- conținutul *procesului-verbal de ridicare din 14 octombrie 2024*, potrivit căruia de la martorul Proţenco Dumitru a fost ridicat un CD ce conţine o înregistrare video cu două fișiere pe care se conține informația cine se afla la volanul automobilului pornit și circumstanţele testării lui IASCHELCIC Oleg *****, (f.d. 16).

- conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 14 octombrie 2024,* prin care a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocat un fişier video cu momentul testării alcoolscopice a şoferului IASCHELCIC Oleg ***** la 13 octombrie 2024, care prin o*rdonanţa organului de urmărire penală din 14 octombrie 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale,* (f.d. 19-20).

În calitate de documente/corpuri delicte, au fost administrate:

- tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6810, test nr. 3697 din 13.10.2024, ora 11:27 min., potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului IASCHELCIC Oleg *****, constituia 0,60 mg/l.

- *suportul electronic de tip CD,* pe care a fost stocat un fişier video cu momentul documentării faptei săvîrșite de IASCHELCIC Oleg ***** la 13 octombrie 2024.

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 octombrie 2024, potrivit căruia, ***** *****, a fost recunoscut vinovat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, pentru <u>încredinţarea conducerii autovehiculului unei persoane care nu deţine dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă.</u> (f.d. 21).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul IASCHELCIC Oleg, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul IASCHELCIC Oleg în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective".

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor".

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul IASCHELCIC Oleg, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ori fapta inculpatului care la data de 13 octombrie 2024, în jurul orei 11.20, a condus fără a deține permis de conducere automobilul de model „*****", cu n/î *****, pe drumul public din s.*****, r-nul Criuleni, fiind depistat de organele de poliție în momentul cînd se deplasa pe drumul public din aceiași localitate, avînd o îmbibație alcoolică de 0,60 mg/l, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de care a fost diferit judecății.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. (2) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din data de 07.06.2007, siguranţă a traficului rutier reprezintă starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecţie a participanţilor la trafic împotriva accidentelor şi consecinţelor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate îl constituie relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute la art. 264^1 Cod penal îl constituie securitatea circulaţiei şi a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului IASCHELCIC Oleg ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal după indicii calificativi: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul IASCHELCIC Oleg ***** a săvârșit nemijlocit infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, odată ce a urcat la volanul automobilului fiind în stare de ebrietate alcoolică și fiind persoană care nu deține permis de conducere, a condus această unitate de transport prin s. *****, r-nul Criuleni, indicând factologic circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de

probă administrate în cursul urmăririi penale, stabilindu-se în concret că inculpatul a acţionat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenţie directă, manifestând o atitudine indiferentă față de rezultatul prejudiciabil cauzat.

Din conținutul normei penale imputate inculpatului urmează a se reține că, nu este suficient ca acesta să fi consumat băuturi alcoolice, nici să se fi aflat sub influența lor. Condiția necesară pentru calificarea acestei componențe de infracțiune este ca starea de ebrietate să fie cu grad avansat (în ipoteza ebrietății produse de băuturi alcoolice) și cel mai important acțiunea de conducere în condiții ilicite.

Potrivit art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu art. 1 al Regulamentului privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin „testare alcoolscopică" se înțelege acțiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

La fel, același Regulament, în art. 17 alin. (2^{6}) prevede că Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei se aprobă de Guvern.

Potrivit, Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, regulament ce a fost modificat prin HG515 din 17.07.24, MO329- 331/31.07.24 art.656; în vigoare 31.07.24, în art. 3 au fost stabilite, pentru conducătorii de vehicule concentrațiile maxim admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, iar ceea ce depășește aceste norme admisbile cad sub incidența art.4 a aceluiași Regulament.

Deci, conform art. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 **prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim** se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat și prin stare alcoolică cu **grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool ce depșește concentraţia de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.**

În temeiul pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Conform art. 19 alin.(1), (2) din Legea nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, stabilește că dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special

de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său. (2) Persoanele care dețin dreptul de a conduce vehicule înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule pot conduce vehicule din categoria/subcategoria corespunzătoare pe teritoriul Republicii Moldova, indiferent dacă acestea dețin sau nu permis de conducere de categoria/subcategoria respectivă, cu condiția că persoana care conduce vehiculul dispune de permis de conducere digital generat prin intermediul aplicației guvernamentale integrate a serviciilor electronice sau deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său.

Sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, deoarece, fără a deține permis de conducere, intenţionat a urcat și a condus mijlocul de transport, dându-și seama că se află în stare de ebrietate alcoolică, manifestând o superficialitate în raport cu prohibiția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin săvârșirea acestei infracțiuni, s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere. Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia, ori fapta inculpatului a avut ca urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației rutiere, pentru ocrotirea vieții , integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, inclusiv existînd pericolul să piardă controlul volanului, să intre în coliziune cu alți participanți ori chiar pasagerul pe care îl avea în automobil și de la care intenționa să procure automobilul, care nu au avut loc, datorită anumitor concursuri de împrejurări, și anume, la timp a fost identificat și stopat de organele de drept.

Inculpatul a acționat cu forma de vinovăție a intenției indirecte, prevăzând urmarea acțiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanța reține, că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată. Deci, inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea, studiile arată că șoferii aflați sub influența alcoolului, alcoolul creând și falsa impresie de siguranță prin asumarea unor riscuri inutile.

Ori, cum s-a menționat supra, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate, care în speță a fost stabilită prin însuși declarațiile inculpatului care a recunoscut că aflîndu-se sub influența alcoolului a urcat la valanul automobilului de model „*****”, pentru a-l testa, întru a-l procura, care ulterior a și fost procurat și conștient fiind de faptul că nu are nici permis de conducere, deplasîndu-se prin localitatea s.*****, r-nul Criuleni, în timpul căreia a fost a fost stopat de colaboratorii de poliție, fapte care se probează și prin înregistrările înscrise pe suportul electronic.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmare imediată rezultă *ex re*, din materialitatea activității desfășurate efectiv de inculpat.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, se întrevede că IASCHELCIC Oleg *****, este subiect al infracțiunii, deoarece este persoana care nu deține permis de conducere.

Prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui IASCHELCIC Oleg ***** la răspundere penală.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei, a fost constatată vinovăția inculpatului, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de IASCHELCIC Oleg *****, prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile art. art. 7, 8, și 75 alin. (1), (2) Cod penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea art. 75 alin. (l) din Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie ***echitabilă***, ***legală*** şi ***individualizată***.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Cod penal, în acțiunile inculpatului IASCHELCIC Oleg *****, *circumstanţe care atenuează răspunderea penală*, nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Cod penal, în acțiunile inculpatului IASCHELCIC Oleg *****, *circumstanţe care agravează răspunderea penală*, nu au fost indentificate.

Instanța remarcă că, sub aspectul proporționalităţii pedepsei aplicate inculpatului și pentru o individualizare justă a acesteia, raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal, trebuie să se țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci dimpotrivă, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului IASCHELCIC Oleg *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma legală, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei relevat prin nivelul concentrației alcoolice în sânge, prin faptul că inculpatul a urcat la volanul automobilului fără a deține permis de conducere, că a recunoscut în mod constant comiterea faptei, precum şi faptul că se află la prima abatere de acest gen, nefiind cunoscut cu antecedente penale.

De asemenea, urmează a se reține și personalitatea inculpatului şi anume că, este necăsătorit, are un copil minor de 3 luni la întreţinere, nu dispune de un loc de muncă stabil, neavând o sursă de venit stabil, de atitudinea sa sinceră atât pe parcursul procesului penal, recunoscând consecvent săvârșirea faptei și împrejurările în care a avut loc, de conduita sa prin atitudinea sa procesuală, care inițial a fost una

conștiincioasă și anume de a se prezenta în fața instanței de judecată, ceea ce a contribuit în mod nemijlocit la soluţionarea justă și cu celeritate a cauzei.

Luându-se în considerație, totodată și faptul că infracțiunea de care a fost constată vinovăția inculpatului, face parte din capitolul de infracțiuni în domeniul transportului, care în ultima perioadă de timp, au o frecvenţă foarte ridicată, ba chiar, îngrijorătoare s-ar putea spune, se impune aplicarea unor pedepse pentru conștientizarea inculpatului, cât şi a altor conducători auto care prin nerespectarea normelor de bază privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, pot pune și pun de fapt, în pericol grav, integritatea corporală/viaţa celorlalţi participanţi la trafic.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al inculpatului, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe ultimul să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, ori procesul penal trebuie sa fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură, încât scopul imediat al sancțiunii aplicate, să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor.

Anume această pedeapsă, instanţa consideră că va duce la formarea unei atitudini pozitive a inculpatului faţă de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale, ceea ce ulterior va să determina o seriozitate în persoana ultimului și o conștientizare a necesității respectării legii și a normelor privind siguranța circulației pe drumurile publice.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^2, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. **264^1**, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Fapta de care inculpatul este găsit vinovat art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Luând în considerație faptul că, prezenta cauză a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei reduse cu ¼ doar din limita maximă a pedepsei, cu care instanţa de judecată ar urma să opereze sunt: amendă de la 2250 unităţi conventionale sau închisoare de la 2 ani la 3 ani şi 7 luni.

Raportând cele supra menţionate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi

aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că în privinţa lui IASCHELCIC Oleg ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, ţinând cont de cele analiza prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 112500,00 lei.

Instanţa de judecată, reține că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului IASCHELCIC Oleg mai prevede pedeapsa cu închisoare, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece este una prea aspră.

Instanța de judecată subliniază că, pedeapsa asupra căreia a conchis instanța pentru a fi aplicată inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptei comise de ultimul, adică o reacție la fapta infracțională săvârșite de acesta, care este unul ridicat, deoarece există o stare de pericol pentru viața persoanelor, sănătatea și integritatea fizică și psihică a participanților la trafic, precum și siguranța traficului rutier, împrejurări care impun adoptarea unei conduite prudente pe măsura responsabilității sporite a oricărui conducător auto în trafic. Ori, practica judiciară a demonstra că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv, însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Aderent, art. 64 alin. (1)-(3^1), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvârşite din interes material-până la 20000 unităţi convenţionale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.

Luând în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, ținând cont de starea materială a inculpatului, la momentul de față cînd are la întreținere un copil minor, ar fi una precară, instanța de judecată, va dispune și posibilitatea în cazul în care inculpatul nu va achita amenda stabilită în termen de 3 zile de când hotărârea va deveni executorie, ca aceasta să fie achitată, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 10 tranșe egale, a cîte 11250 lei, în fiecare

trimestru, în termen de 2 an și 2 luni, din momentul în care hotărârea devine executorie.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Luând în consideraţie aspectele enunţate, instanța ajunge la concluzia că inculpatul IASCHELCIC Oleg ***** poate fi reeducat fără a fi izolat de societate, ori, acesta anterior nu a fost judecat, pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, regretă fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel încât aplicarea unei pedepse sub formă de amendă va corespunde scopului şi principiilor generale de aplicare a pedepsei penale.

Măsuri preventive:

În privinţa lui IASCHELCIC Oleg *****, prin ordonanța procurorului din 18 octombrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă- „*obligarea de a nu părăsi ţara*” pe un termen de 60 de zile, însă această măsură, de facto a expirat.

Potrivit art. 395 alin. (1), pct.5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Din sensul art. 175 alin. (2) din Cod de procedură penală, rezultă că măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicat inculpatului IASCHELCIC Oleg *****, instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Respectiv, în partea aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât și legislaţia internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulație al

inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica măsura preventivă, prevăzută de art. 178 din Cod de procedură penală, și anume „*obligarea de a nu părăsi ţara*", pentru „...asigurarea executării sentinței", care se va menţine până la întrarea sentinţei în vigoare.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la tichetul eliberat de aparatul de model „Drager" alcotest 6810, test nr. 3697 din 13.10.2024, ora 11:27 min., recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa organnului de urmărire penală, (f.d. 10-11), suportul electronic de tip CD pe care a fost stocat un fişier video cu momentul testării alcoolscopice a lui IASCHELCIC Oleg, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 14.10.2024, (f.d. 19-20), precum şi prcesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 octombrie 2024, prin care ***** ***** a fost recunoscut vinovat de încălcarea pct. 14 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, (f.d. 21), instanța va dispune, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

Cheltuielile de judecată:

În partea dată, instanţa de judecată nu se va expune, ori partea acuzării nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive în conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

IASCHELCIC Oleg ***, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei

Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 112500,00 lei.

Se explică lui IASCHELCIC Oleg prevederile art. 64 alin. (3^1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, deci 56250 lei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz, că în termenul oferit de 3 zile din momentul în care hotărîrea va deveni executorie amenda nu va fi achitată, IASCHELCIC Oleg, urmînd a achita amenda stabilită, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 10 tranșe egale, a cîte 11250 lei, în fiecare trimestru, în termen de 2 ani și 2 luni, din momentul în care hotărârea devine executorie.

În caz de eschivare cu rea voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Se aplică lui IASCHELCIC Oleg ***** măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6810, test nr. 3697 din 13.10.2024, ora 11:27 min., recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa organnului de urmărire penală, (f.d. 10-11), suportul electronic de tip CD pe care a fost stocat un fişier video cu momentul testării alcoolscopice a lui IASCHELCIC Oleg, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 14.10.2024, (f.d. 19-20), precum şi prcesul-verbal cu privire la contravenţie din 13 octombrie 2024, prin care ***** ***** a fost recunoscut vinovat de încălcarea pct. 14 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, (f.d. 21), urmează a fi *păstrate în continuare la materialele cauzei penale*.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 27 februarie 2025.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Arapu-Buţco Alina**
Copia veridică
Judecătorul **Arapu-Buțco Alina**