Dosarul nr. 5r-2408/2024
nr. 4-24074755-12-5r-08.07.2024

H O T Ă R Â R E

30 august 2024 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Beşelea
Grefier Cocieru Victoria
Cu participarea:
avocatului stagiar în numele contravenientei Pruneanu Vasile

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenienta **Gîsca Veronica,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, or. *****, str. ***** *****

în cauza contravenţională în privinţa acesteia, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 326380 din 13.06.2024, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 08.07.2024-30.08.2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria MAI06 326380 din 13.06.2024, **Gîsca Veronica**, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionată, cu amendă în mărime 30 (treizeci) u.c., ceea ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie antemenționat, s-a constatat că la 13.06.2024, ora 16:20, **Gîsca Veronica**, conducând m/t de model Nissan, n/î *****, deplasându-se în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia nr. 75, nu a acordat prioritate legală pietonilor la traversarea trecerii pietonale nedirijată, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere,

Astfel, acțiunile contravenientei au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (3) Cod contravențional (în continuare CC).

3. Decizia de sancţionare sus menționată a fost contestată de către contravenientă, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, anularea deciziei de sancționare, încetarea procesului contravențional în privința sa din motivul lipsei faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, fapta incriminată nu este probată, precum și în momentul circulației cu a/m în locul indicat în învinuire nu

era nici un pieton care traversa strada sau ar fi vrut să o traverseze. A mai invocat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate deoarece în conținutul său nu au fost indicate date privind ocupația contravenientului, mijloacele tehnice de constatare a contravenției, semnătura martorului asistent.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator și contravenienta nu s-au prezentat, fiind citați legal, precum și nu au comunicat instanței motivele absenței sale. În consecință, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată, avocatul, în numele contravenientei a solicitat admiterea contestației în sensul și motivele invocate.

5. Studiind materialele cauzei, ascultând explicaţiile, argumentele şi considerentele părţilor, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 13.06.2024, în prezența contravenientei, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa (f.d. 27). Contestația supusă examinării a fost expediată la 25.06.2024, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile (f.d. 26).

Cu privire la fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

Din materialele cauzei, rezultă că contravenienta a fost sancționată pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, adică - Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.

Deoarece această normă este un de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenientă a pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, care prevede că, Conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții

carosbile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

Din materialele cauzei, rezultă că mijloace de probă nu sunt administrate, în cauză conținându-se doar procesul-verbal cu privire la contravenție, în care este integrată și decizia de sancționare.

Analizând materialele date, instanța de judecată atestă că nimic nu probează faptul că **Gîscă Veronica**, la data, ora și locul indicate în învinuire ar fi neglijat obligația să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului, la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată.

În consecință, potrvit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravențional în privința lui **Gîscă Veronica**, în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Având la bază circumstanțele în cauză, instanța nu consideră necesară expunerea asupra argumentelor privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 458, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestația depusă de contravenienta **Gîscă Veronica,** împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 326380 din 13.06.2024, întocmit în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional și anulează decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Gîscă Veronica**, prin care a fost recunoscută vinovată comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Eugeniu Beșelea**