Dosarul nr. 1-83/25 (nr. urmărirea penală 2024400132)
nr. electronic 1-25071032-21-1-20052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător –Oxana Gîscă
Grefieri –Daniela Roșca, Anastasia Oboroceanu,

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Cimișlia – Garaba Igor,
Apărătorului inculpatului – Barburoș Mihail,
Inculpatului –Popușoi Anatolie,

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură în generală, cauza penală intentată în privința lui

Popușoi Anatolie Ion, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. ***** *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă limba de stat, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, lipsesc date despre dizabilitate, fără antecedente penale, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei penale: în procedura judecătorului A. Brînza de la 20.05.2025 – 14.11.2025, iar în procedura judecătorului - raportor O. Gîscă urmare a redistribuirii cauzei de la 14.11.2025 - 09.09.2026.

Procedura de citare legală a părților la proces executată.

a c o n s t a t a t :

Popușoi Anatolie Ion la 26 august 2024, în jurul orei 12:40 min., deținând permis de conducere a mijlocului de transport nr. *****cu categoria „A, B, C”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe traseul G-125 din direcție or. ***** spre satul *****, r-nul ***** a fost stopat de către angajații poliției, fiindu-i solicitat actele unității de transport pentru verificare. În timpul discuției cu Popușoi Anatolie Ion, simțindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații poliției i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajații poliție despre răspunderea penală, Popușoi Anatolie Ion, ignorând pct. 5) lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, acționând conștient contrar prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia, conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Popușoi Anatolie în baza art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, după indicii calificativi, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Cauza penală de învinuire a lui Popușoi Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal a parvenit în Judecătoria Cimișlia la 20 mai 2025, fiind repartizată repetat prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă la 14.11.2025 urmare a redistribuirii prin încheierea din 13 noiembrie 2025 a Președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia în rezultatul apariției incidentelor procedurale, suspendarea din funcție a judecătorului Andrei Brînza, în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor, începând cu 4 noiembrie 2025.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost constatată competența Judecătoriei Cimișlia, la judecarea prezentei cauze penale, a fost pusă pe rol şi fixat termenul de examinare, s-a dispus judecarea cauzei în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cu participarea procurorului, apărătorului și inculpatului. A fost admis spre examinarea cauzei

penale, participarea apărătorului inculpatului, avocatul Mihail Barburoș. S-a admis lista probelor propusă de procuror.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Popușoi Anatolie Ion nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate. Acesta a declarat că dorește să depună declarații și să răspundă benevol la întrebări. Cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul a declarat că, la data de 26 august 2024, l-a contactat telefonic pe adjunctul lui Ivan Oprea, întrucât urma să se prezinte la oficiul central din or. *****, str. *****, în vederea clarificării situației aferente procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa. A menționat că s-a prezentat la oficiu în prima parte a zilei, aproximativ între orele 09:00 și 10:00, iar la sosire adjunctul îl aștepta deja afară, însă nu își amintește numele și prenumele acestuia. Inculpatul a declarat că i-a comunicat acestuia că a venit pentru a clarifica situația referitoare la procesul-verbal cu privire la contravenție și l-a întrebat dacă este prezent șeful, la care adjunctul i-ar fi răspuns să plece acasă și că va fi apelat atunci când se vor întâlni din nou. Ulterior, inculpatul a declarat că s-a deplasat cu automobilul personal, de model „*****, cu numărul de înmatriculare *****, din or. ***** spre s. *****. Acesta a menționat că s-a prezentat la oficiu în prima parte a zilei, aproximativ în intervalul orelor 09:00–10:00, iar, la sosire, adjunctul îl aștepta deja afară, însă nu își amintește numele și prenumele acestuia.

Inculpatul a declarat că i-a comunicat adjunctului că s-a prezentat pentru a clarifica situația referitoare la procesul-verbal cu privire la contravenție și l-a întrebat dacă este prezent șeful. Adjunctul i-ar fi răspuns să plece acasă, comunicându-i că va fi apelat atunci când se vor întâlni din nou. Dînsul s-a deplasat cu automobilul personal, de model „*****, cu numărul de înmatriculare „*****”, din or. ***** în direcția s. *****. Inculpatul a declarat că, la ieșirea din or. *****, s-a oprit la un magazin, a coborât din automobil și a traversat drumul pentru a intra în incinta acestuia. Acesta a menționat că, în urma sa, a observat două echipaje de poliție care se deplasau cu viteză, iar după ce echipajele au observat automobilul său și persoana sa, au redus viteza și și-au continuat deplasarea. Potrivit inculpatului, acesta a înțeles că echipajele de poliție s-ar fi pornit după el, după care a intrat în magazin, a procurat cele necesare și și-a continuat deplasarea în direcția s. *****. La aproximativ 200 de metri de la ieșirea din or. *****, inculpatul a privit în oglinda retrovizoare și a observat cele două echipaje de poliție, care ar fi ieșit de pe o stradă, l-ar fi ajuns din urmă și l-ar fi stopat. Inculpatul a mai declarat că, în momentul stopării, din sens opus se deplasa un alt echipaj de poliție, astfel încât, potrivit susținerilor sale, la momentul stopării sale erau prezente trei echipaje de poliție. După stopare, de automobilul său s-ar fi apropiat un agent constatator, care i-ar fi solicitat prezentarea actelor. Inculpatul a menționat că nu își amintește numele acestuia, însă a indicat că agentul avea un tatuaj pe mână și că este persoana care a fost audiată ulterior în ședința de judecată.

Acesta a declarat că l-a întrebat pe agentul constatator dacă a încălcat vreo regulă și i-a prezentat actele solicitate. Ulterior, de automobil s-ar fi apropiat un alt agent constatator, iar inculpatul a coborât din automobil. Agentul constatator i-ar fi propus efectuarea testării alcoolscopice, la care inculpatul ar fi răspuns că nu se află în stare de ebrietate și că nu a consumat alcool. Inculpatul a declarat că agentul constatator avea în mână o fiolă, motiv pentru care i-a solicitat prezentarea unei alte fiole, comunicând totodată că este de acord să efectueze testarea alcoolscopică, însă agentul constatator ar fi refuzat să îi prezinte o altă fiolă.

Totodată, inculpatul a declarat că le-a comunicat agenților că este de acord să efectueze testarea alcoolscopică doar prin prelevarea probelor biologice. Acesta a susținut că agenții i-ar fi refuzat solicitarea de a se deplasa împreună cu aceștia la spital în vederea prelevării probelor biologice. Inculpatul a mai declarat că, în aceeași perioadă, în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că avea suspendat dreptul de a conduce, menționând că nu cunoștea despre această împrejurare. De asemenea, a declarat că a fost întocmit un proces-verbal privind refuzul de efectuare a testării alcoolscopice.

Inculpatul a mai menționat că, în momentul în care agenții s-ar fi apropiat de acesta, l-ar fi impus în mod forțat să sufle în fiolă, iar unul dintre agenți, identificat de inculpat drept cel care avea un tatuaj pe mână, l-ar fi apucat de mână. Ulterior, inculpatul a declarat că l-a apelat telefonic pe avocatul său și le-a propus agenților să discute cu acesta, însă, potrivit susținerilor sale, agenții ar fi refuzat să discute cu avocatul. Inculpatul a explicat că nu a dorit să efectueze testarea cu fiola prezentată de agentul constatator, întrucât a considerat că aceasta ar fi fost utilizată cu rea-credință, având în vedere faptul că, cu puțin timp înainte, în aceeași zi, se aflase la oficiul poliției. Acesta a mai declarat că agenții intenționau să îi rețină automobilul, motiv pentru care a apelat doi prieteni, dintre care unul s-a urcat la volanul automobilului.

Inculpatul a declarat că s-a întors la oficiul central al poliției, unde a intrat la Ivan Oprea, șeful subdiviziunii, și a purtat o discuție cu acesta. Inculpatul a menționat că l-a întrebat pe Ivan Oprea cu ce intenție fusese stopat de trei echipaje de poliție și i-a comunicat că a solicitat o altă fiolă pentru efectuarea testării alcoolscopice. Potrivit inculpatului, Ivan Oprea i-ar fi răspuns că era deja prea târziu. Acesta a menționat că discuția purtată cu Ivan Oprea ar fi fost auzită de mai multe persoane. Inculpatul a mai declarat că, ulterior, i-a propus lui Ivan Oprea să îi desemneze un agent constatator care să îl însoțească în vederea prelevării probelor biologice, însă acesta ar fi refuzat. În consecință, inculpatul a declarat că s-a deplasat de unul singur la spital, unde s-a adresat medicului și i-a comunicat că dorește să i se preleveze o probă de sânge în vederea efectuării testării alcoolscopice.

Potrivit inculpatului, medicul i-ar fi comunicat că, pentru prelevarea probei biologice, era necesară prezența unui agent constatator, motiv pentru care medicul a ar fi contactat organele de poliție. Inculpatul a susținut că polițiștii ar fi refuzat să se deplaseze la instituția medicală în vederea asigurării prelevării probei de sânge pentru efectuarea testării alcoolscopice. Acesta a mai declarat că rezultatele analizelor i-au fost comunicate după aproximativ 10 zile.

La întrebările adresate de către avocatul său inculpatul a declarat că, până la data de 26 august 2024, a fost implicat în mai multe cauze contravenționale în domeniul circulației rutiere, însă nu își amintește datele exacte ale acestora. Acesta a menționat că bănuiește că organele de poliție îl urmăreau de mai mult timp, relatând, în acest sens, despre un incident anterior, a cărui dată nu și-o amintește, când se afla cu automobilul în or. *****, în apropierea gării. În acel caz a oprit automobilul în apropierea unei farmacii, întrucât din automobil ieșea fum. Inculpatul a declarat că a apelat la un autoservice, de unde i s-ar fi comunicat să solicite un evacuator. Ulterior, după câteva zile, la fața locului s-ar fi deplasat polițiști, care i-ar fi comunicat că nu avea dreptul să oprească automobilul în acel loc. Acesta a susținut că le-a explicat polițiștilor că automobilul era defect și că, din acest motiv, a fost nevoit să îl oprească în acel loc. Potrivit inculpatului, pentru acest incident polițiștii i-ar fi aplicat o amendă, iar acesta le-ar fi solicitat să apeleze un evacuator, însă solicitarea sa ar fi fost refuzată. Inculpatul a menționat că, în urma incidentului respectiv, ar fi apărut un conflict între el și agenții constatatori. Referitor la circumstanțele cauzei, inculpatul a declarat că agenții constatatori nu i-ar fi oferit o altă fiolă pentru efectuarea testării alcoolscopice, întrucât, în opinia sa, aceștia ar fi urmărit un anumit scop în privința sa. Acesta a susținut că fiola prezentată ar fi fost pregătită în mod special pentru el și că a avut impresia că agenții de poliție îl așteptau, acțiunile acestora fiind, în opinia sa, rezultatul unei „comenzi”. Totodată, inculpatul a menționat că, în pofida situației create, s-a deplasat cu automobilul său. Acesta a susținut că nu consumă alcool și că nu consumase alcool de o perioadă îndelungată. În acest sens, cunoscând că nu consumase alcool și considerându-se nevinovat, inculpatul a declarat că a solicitat prelevarea probelor biologice de sânge în vederea verificării stării de ebrietate.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, inculpatul a declarat că angajații poliției i-ar fi propus efectuarea testării alcoolscopice de aproximativ două ori și l-ar fi întrebat dacă refuză efectuarea acesteia. Acesta ar fi răspuns că nu refuză testarea, solicitând însă prezentarea unei alte fiole, întrucât dorea să efectueze testarea alcoolscopică. Inculpatul a susținut că agenții constatatori nu i-ar fi oferit o altă fiolă și că nu ar fi avut încredere nici în organele de poliție, nici în fiola prezentată. Totodată, acesta a declarat că, în acea zi, agenții de poliție l-ar fi tras de mână, menționând că la fața locului erau prezenți mai mulți agenți. Inculpatul a susținut că se afla într-o stare de stres și că bănuia că acțiunile

agenților ar fi fost efectuate la comandă. Acesta a menționat că nu își amintește dacă agenții constatatori i-au explicat că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, are dreptul să îl conteste. Referitor la înregistrarea video, inculpatul a declarat că aceasta nu i-ar fi fost prezentată în integralitate, susținând că înregistrările video nu ar surprinde toate momentele zilei în care a avut loc incidentul. Totodată, acesta a declarat că a discutat verbal cu agentul constatator cu privire la acordarea unei alte fiole pentru efectuarea testării alcoolscopice, însă nu a formulat în scris o asemenea solicitare.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că deține permisul de conducere din anul 1996, iar la momentul audierii acesta se afla în posesia sa. Acesta a menționat că cunoaște regulile de circulație rutieră. Totodată, inculpatul a susținut că, în cazul în care agenții constatatori s-ar fi comportat într-o altă manieră, ar fi acceptat efectuarea testării alcoolscopice. Potrivit declarațiilor sale, acesta ar fi fost stopat în mod abuziv de către trei echipaje de poliție. Inculpatul a mai declarat că, după ce i-ar fi întrebat pe agenții constatatori din ce motiv îi întocmesc procesele-verbale, unul dintre aceștia i-ar fi comunicat că, în situația în care nu îi va întocmi procesul-verbal, ar urma să fie eliberat din funcție (f.d. 4-5, vol. II).

Audiind declarațiile inculpatului Popușoi Anatolie Ion, date în cadrul ședinței de judecată, și analizând circumstanțele de fapt ale cauzei în coroborare cu probele administrate, instanța constată că, deși inculpatul nu a recunoscut vinovăția, fapta imputată inculpatului este confirmată integral prin declarațiile martorilor, și anume:

-Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu Sergiu, care, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 12 februarie 2026, a declarat că, la data de 26 august 2024, a participat la o ședință de serviciu în or. *****, desfășurată la sediul Direcției Patrulare Sud, amplasat pe str. C. Stere. Ulterior, în timp ce se deplasa spre or. Cantemir, la ieșirea din or. *****, în direcția **********, în momentul în care ieșea de pe o stradă adiacentă traseului, în fața automobilului cu care se deplasa a trecut un mijloc de transport de model „*****”, care se deplasa, în opinia sa, cu viteză excesivă și care, într-o curbă, ar fi încălcat în repetate rânduri marcajul rutier reprezentat de linia continuă. Martorul a menționat că această împrejurare a constituit motivul pentru stoparea mijlocului de transport. Martorul a declarat că, în autospeciala de serviciu, împreună cu acesta, se aflau colegii săi Patrașcu Vasile și Victor Filip. Martorul a declarat că s-a apropiat personal de mijlocul de transport stopat, s-a legitimat și s-a prezentat, constatând că la volanul automobilului se afla cetățeanul Popușoi Anatolie. În urma verificării acestuia în baza de date e-DATA a MAI, s-a stabilit că dreptul acestuia de a conduce autovehicule era suspendat. Ulterior, Popușoi Anatolie ar fi început să manifeste un comportament neadecvat, aparent agresiv, motiv pentru care i s-a propus

efectuarea testării alcoolscopice. Totodată, în timpul discuției cu acesta, martorul ar fi perceput un miros specific de alcool emanat din cavitatea bucală a conducătorului auto.

Martorul a mai declarat că, la fața locului, a fost solicitat un echipaj al INSP din or. Cimișlia, în vederea respectării competenței teritoriale. La fața locului, s-a prezentat Ciorbă Petru, care, la rândul său, i-a propus cet. Popușoi Anatolie efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager". Acestuia i-ar fi fost explicată procedura de efectuare a testării alcoolscopice, precum și faptul că refuzul sau eschivarea de la efectuarea acesteia poate atrage răspunderea penală. De asemenea, martorul a comunicat că cet. Popușoi Anatolie i s-ar fi explicat faptul că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager", acesta este în drept să conteste rezultatul prin prelevarea probelor biologice de sânge, în termen de cel mult 2 ore de la comunicarea rezultatului. Martorul a menționat că a efectuat personal înregistrări video ale momentului refuzului efectuării testării alcoolscopice, precum și ale explicării procedurii de testare. Acesta a declarat că atât el, cât și colegul său, Ciorbă Petru, i-ar fi adus la cunoștință conducătorului auto, în repetate rânduri, faptul că refuzul efectuării testării alcoolscopice poate atrage inițierea unei proceduri penale în privința sa. După documentarea cazului la fața locului, s-a apropiat o persoană de încredere a cet. Popușoi Anatolie, căreia i-a fost încredințat mijlocul de transport în baza unei recipise. Ulterior, echipajul de poliție din or. Cantemir și-a continuat deplasarea în direcția or. Leova*****.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, martorul a declarat că a fost audiat în cadrul urmăririi penale și a oferit explicații o singură dată, în anul 2025. Acesta a menționat că înregistrarea video a fost efectuată cu un telefon mobil personal, întrucât echipajul nu dispunea de mijloace tehnice de dotare pentru efectuarea unor asemenea înregistrări. Ulterior, martorul a precizat că înregistrarea video a fost ridicată de către un coleg, întrucât filmarea fusese efectuată cu telefonul mobil al acestuia. Totodată, a concretizat că înregistrarea a fost realizată cu telefonul personal al colegului său, Ciorbă Petru. Referitor la circumstanțele din data respectivă, martorul a declarat că, până la momentul stopării lui Popușoi Anatolie și ulterior acestui moment, nu a purtat discuții telefonice și nu a primit careva indicații cu privire la stoparea acestuia. A menționat că nu a purtat personal discuții cu vreun reprezentant al cetățeanului Popușoi Anatolie. Martorul a explicat că echipajul de poliție a ieșit pe drumul principal de pe str. C. Stere, deplasându-se pe o scurtătură.

Martorul a concretizat că, la ieșirea de pe strada adiacentă, un mijloc de transport de model „Mercedes" a trecut prin fața echipajului de poliție, acesta fiind ulterior urmărit și stopat. Cu privire la situația de la fața locului, martorul a declarat că nu își amintește câte echipaje de poliție erau prezente, precizând însă că, la

momentul stopării, era prezent un singur echipaj, respectiv echipajul din care făcea parte. Acesta a menționat că automobilul condus de Popușoi Anatolie a fost stopat din spate. Martorul a mai comunicat că nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, întrucât, în cazul constatării unei infracțiuni, faptele contravenționale nu mai sunt documentate. Totodată, a precizat că nu își amintește cine a accesat baza de date pentru verificarea informațiilor referitoare la conducătorul auto. Suplimentar, a declarat că nu i-a propus lui Popușoi Anatolie prelevarea probelor biologice, întrucât acestea pot fi prelevate în vederea contestării rezultatului testării efectuate cu aparatul „Drager”. Acesta a menționat că refuzul efectuării testării cu aparatul „Drager” determină inițierea unei cauze penale, și nu prelevarea probelor biologice de sânge. Martorul a precizat că nu își amintește motivul pentru care Popușoi Anatolie ar fi refuzat efectuarea testării cu aparatul „Drager”. De asemenea, a declarat că, personal, nu a fost rugat de către acesta să se deplaseze la spital în vederea prelevării probelor biologice. A menționat că nu cunoaște dacă Popușoi Anatolie a efectuat înregistrări video în momentul stopării. Acesta a declarat că nu el a întocmit actele de constatare, ci colegul său, Ciorbă Petru, întrucât dânsul i-ar fi propus lui Popușoi Anatolie efectuarea testării alcoolscopice. Martorul a menționat că nu își amintește dacă a semnat actele de constatare.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul a declarat că nu își amintește dacă a fost efectuată o înregistrare video a momentului în care ar fi fost încălcat marcajul rutier reprezentat de linia continuă. Acesta a precizat că, la momentul stopării, în automobilul condus de Popușoi Anatolie se afla doar acesta. Totodată, a menționat că, în momentul stopării automobilului, nu a observat ca vreunul dintre colegii săi să fi deschis portiera automobilului condus de Popușoi Anatolie.

La întrebările adresate de către instanță, martorul a declarat că persoana de încredere a lui Popușoi Anatolie s-a prezentat la fața locului cu un alt automobil și a preluat mijlocul de transport în baza unei recipise (f.d. 213–215, vol. I).

-Declarațiile martorului Ciorbă Petru, care, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 26 martie 2026, a declarat că, la data de 26 august 2024, aproximativ la ora 12:00, în timp ce se afla în serviciu, a fost contactat telefonic de către colegii din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir–Leova, care i-au comunicat că, la ieșirea din or. *****, pe traseul G125, km 3, a fost stopat un mijloc de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, și că a fost solicitat pentru a efectua testarea conducătorului auto cu aparatul „Drager”. Ajungând la fața locului cu automobilul de serviciu, martorul a declarat că a identificat conducătorul auto, cet. Popușoi Anatolie, căruia i-a propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, însă ultimul ar fi s-ar fi eschivat de la efectuarea testării alcoolscopice, motivând că nu avea încredere în aparatele

utilizate de organele de poliție. Martorul a mai declarat că Popușoi Anatolie ar fi comunicat că este de acord să efectueze testarea alcoolscopică într-o instituție medicală. În acest context, martorul a susținut că i-a explicat lui Popușoi Anatolie drepturile și obligațiile sale, inclusiv faptul că, în cazul efectuării testării cu aparatul „Drager” și al dezacordului cu rezultatul obținut, acesta are dreptul să îl conteste. Martorul a declarat că lui Popușoi Anatolie i s-ar fi propus deplasarea la cel mai apropiat centru medical în vederea prelevării probelor biologice de sânge, însă acesta ar fi continuat să se eschiveze de la efectuarea testării alcoolscopice.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că efectuarea testării alcoolscopice i-a fost propusă lui Popușoi Anatolie de mai multe ori, însă nu poate preciza cu exactitate numărul acestora. Acesta a menționat că nu își amintește temeiul în baza căruia urma să fie efectuată testarea alcoolscopică și nici motivul pentru care s-a impus efectuarea acesteia în privința lui Popușoi Anatolie. Martorul a precizat că a fost solicitat de către colegii din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir–Leova să se deplaseze la fața locului în vederea efectuării testării alcoolscopice a lui Popușoi Anatolie. La momentul sosirii la fața locului, nu își amintește dacă colegii i-au comunicat motivul pentru care Popușoi Anatolie fusese stopat.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, martorul a declarat că, pe lângă consemnarea refuzului de a efectua testarea alcoolscopică, la fața locului a fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, în privința lui Popușoi Anatolie. Acesta a menționat că temeiul întocmirii procesului-verbal l-a constituit informația din baza de date, potrivit căreia dreptul lui Popușoi Anatolie de a conduce mijloace de transport era suspendat pentru o perioadă de 30 de zile. Permisul de conducere nu a fost ridicat, întrucât Popușoi Anatolie nu l-a prezentat, acesta prezentând doar buletinul de identitate. Martorul a declarat că nu își amintește dacă Popușoi Anatolie a fost documentat de către colegii săi. Acesta a menționat că a fost solicitat de către colegii din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir–Leova, iar în automobilul de serviciu se afla și șeful său nemijlocit, Filip Victor, care s-a deplasat la fața locului. Potrivit declarațiilor martorului, la fața locului se aflau, în total, trei angajați ai poliției. Martorul a menționat că nu își amintește dacă Ivan Oprea l-a contactat telefonic în acea zi. Martorul a declarat că, în cadrul organului de urmărire penală, a oferit explicații de mai multe ori, fiind audiat inclusiv suplimentar. Acesta a menționat că nu își amintește data la care a avut loc audierea suplimentară și nici intervalul de timp dintre oferirea explicațiilor inițiale și a celor suplimentare. De asemenea, martorul a declarat că nu își amintește și nu poate preciza dacă au existat divergențe între explicațiile oferite inițial și cele prezentate ulterior în cadrul urmăririi penale. Cu privire la temeiul stopării automobilului, martorul a menționat că nu și-l amintește și nici nu poate preciza dacă, la momentul sosirii la fața

locului, a purtat discuții cu colegii săi referitor la motivul stopării automobilului. Automobilul a fost transmis, în baza unei recipise, unei persoane de încredere a lui Popușoi Anatolie. Potrivit martorului, colegii săi aveau dreptul să îl oprească pe Popușoi Anatolie, având în vedere competența teritorială. Martorul a precizat că nu a efectuat testarea alcoolscopică la indicația vreunei persoane. Cu privire la constatarea fizică a stării persoanei, acesta a menționat că nu își amintește dacă a efectuat-o, la fel, nu își amintește dacă Popușoi Anatolie i-a solicitat să se deplaseze la un centru medical în vederea prelevării unei probe de sânge și nici dacă o asemenea solicitare i-a fost refuzată.

Referitor la înregistrarea video, martorul a declarat că aceasta nu a fost efectuată de către el, însă a precizat că el a efectuat testarea alcoolscopică. Acesta a menționat că nu își amintește care dintre colegii săi a realizat înregistrarea video. Martorul a mai declarat că, la fața locului, s-a apropiat împreună cu colegul său, Rotari Artur, și că nu își amintește dacă Popușoi Anatolie înregistra discuția purtată cu agenții de poliție. Martorul a declarat că, din secvența video, rezultă că lui Popușoi Anatolie i-ar fi fost explicate drepturile și obligațiile, însă nu își amintește dacă i-a propus acestuia să semneze actul prin care erau consemnate drepturile și obligațiile respective. De asemenea, martorul a menționat că, la momentul audierii, nu își amintește dacă Popușoi Anatolie se afla în stare de ebrietate. Acesta a declarat că nu își amintește din ce motiv există divergențe între explicațiile oferite pentru prima dată în cadrul urmăririi penale și cele prezentate ulterior. Referitor la motivul pentru care a fost solicitat să se deplaseze la fața locului în vederea efectuării testării alcoolscopice și întocmirii procesului-verbal, martorul a declarat că nu și-l amintește. Acesta a menționat doar că este posibil ca colegii săi să nu fi avut asupra lor aparatul „Drager” sau certificatele necesare pentru efectuarea testării, însă a precizat că nu cunoaște motivul exact al solicitării.

La întrebările instanței de judecată, martorul a declarat că, la momentul la care i-a propus lui Popușoi Anatolie efectuarea testării alcoolscopice, comportamentul acestuia era agitat, însă nu cunoaște și nu își amintește motivul pentru care acesta manifesta un asemenea comportament. Martorul a menționat că, la propunerea efectuării testării alcoolscopice, pot fi avute în vedere anumite circumstanțe, precum prezența mirosului specific de alcool emanat din cavitatea bucală, tremurul mâinilor sau al pleoapelor, însă nu își amintește care dintre aceste circumstanțe au constituit temeiul pentru propunerea adresată lui Popușoi Anatolie de a efectua testarea alcoolscopică. Totodată, martorul a declarat că își menține și susține declarațiile oferite anterior în cadrul urmăririi penale.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul a declarat că, înainte de a-i propune lui Popușoi Anatolie efectuarea testării alcoolscopice, i-a prezentat acestuia aparatul „Drager”. Acesta a menționat că, la momentul propunerii efectuării testării alcoolscopice, aparatul „Dräger” se afla în mâna sa, iar

concomitent ținea în mână și fiola destinată efectuării testării. Martorul a precizat că nu își amintește cu exactitate despre ce a discutat cu Popușoi Anatolie (f.d.221-222, vol. I).

-Declarațiile martorului Rotari Artur, care, fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 26 martie 2026, a declarat că îl cunoaște pe Popușoi Anatolie din sala de judecată, întrucât acesta a fost documentat de către organele de poliție, menționând că nu se află în relații de rudenie cu acesta. Martorul a menționat că, în vara anului 2024, se afla implicat în serviciul de patrulare mobilă împreună cu colegul său, Ciorbă Petru, care a fost contactat telefonic și solicitat de către colegi, fiindu-i comunicat că, pe traseul G125, la ieșirea din or. *****, fusese stopat un automobil. Potrivit martorului, Ciorbă Petru a fost solicitat în vederea efectuării testării alcoolscopice a conducătorului auto. Ajungând la fața locului, martorul a declarat că erau prezenți trei angajați ai poliției. Acesta a precizat că, la acel moment, nu îi cunoștea pe colegii aflați la fața locului, întrucât fusese transferat de la o altă subdiviziune. Martorul a declarat că documentarea cazului a fost efectuată de către Ciorbă Petru.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că Ciorbă Petru i-ar fi propus conducătorului auto efectuarea testării alcoolscopice, propunerea fiind formulată în repetate rânduri, întrucât acesta s-ar fi eschivat de la efectuarea testării. Potrivit martorului, Popușoi Anatolie nu ar fi efectuat testarea alcoolscopică, motivând că nu avea încredere în aparatele utilizate de organele de poliție. Acesta a menționat că ar fi fost invocate și alte motive, pe care însă nu le poate preciza. Martorul a mai declarat că Ciorbă Petru i-ar fi explicat lui Popușoi Anatolie că rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager” poate fi contestat și că acesta are dreptul să solicite prelevarea probelor biologice în vederea verificării stării de ebrietate. Martorul a declarat că, la momentul propunerii efectuării testării alcoolscopice, Ciorbă Petru avea în mână aparatul „Drager”. Martorul a menționat că toate acțiunile desfășurate la fața locului au fost înregistrate video de către colegii care i-au solicitat să se deplaseze la fața locului, însă acesta nu a efectuat personal înregistrarea video. Martorul a declarat că Popușoi Anatolie a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost transmis unei alte persoane, în baza unei recipise.

La întrebările adresate de către avocatul inculpatului, martorul a declarat că, la fața locului, s-a aflat în calitate de martor, fiind poziționat în apropierea automobilului de serviciu și menționând că între persoanele prezente nu ar fi avut loc o discuție de durată. Acesta a precizat că, posibil, Popușoi Anatolie i-ar fi propus lui Ciorbă Petru să se deplaseze la un punct medical în vederea prelevării probelor biologice. Martorul a declarat că solicitarea intervenției colegilor s-a efectuat prin intermediul telefonului mobil, la numărul de telefon al lui Ciorbă Petru. Totodată, a menționat că, în ceea ce privește cazul lui Popușoi Anatolie, nu

ar fi existat alte intervenții din partea șefului. În afară de actul de constatare a refuzului, din câte își amintește, prin intermediul bazei de date s-a stabilit că Popușoi Anatolie era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, motiv pentru care Ciorbă Petru a întocmit în privința acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție. Martorul a mai menționat că, la momentul sosirii la fața locului, nu își amintește dacă Popușoi Anatolie se afla în automobil sau în afara acestuia.

Martorul a declarat că s-a apropiat de Popușoi Anatolie, a purtat o discuție cu acesta și i-a explicat drepturile și obligațiile sale. Cu privire la starea lui Popușoi Anatolie, martorul a declarat că existau suspiciuni că acesta s-ar fi aflat în stare de ebrietate, întrucât emana un miros specific de alcool din cavitatea bucală, era agitat și manifesta un comportament pe care martorul l-a apreciat drept inadecvat. Acesta a menționat că Popușoi Anatolie se afla în poziție verticală, iar mișcările sale îi păreau specifice unei persoane aflate în stare de ebrietate. Totodată, martorul a precizat că acesta manifesta un comportament instabil, era vizibil afectat și prezenta o stare de neliniște, plecând și revenind ulterior la fața locului. Martorul a mai declarat că nu își amintește de câte ori a oferit explicații în cadrul Procuraturii și nici dacă a oferit careva explicații în acest context.

La întrebările adresate de către inculpat, martorul a declarat că, în momentul în care a perceput mirosul specific de alcool emanat de la Popușoi Anatolie, se afla la o distanță de aproximativ un metru de acesta, precizând că distanța era una redusă. A mai menționat că nu a observat dacă persoana care avea un tatuaj l-ar fi apucat pe Popușoi Anatolie de mână (f.d.224-225, vol. I).

Cu referire la martorul Patrașcu Vasile, inclus în lista probelor prezentate de partea acuzării, instanța reține că, în ședința de judecată din 26 martie 2026, acuzatorul de stat, procurorul din cadrul Procuraturii Cimișlia, Igor Garaba, a renunțat la audierea acestuia în calitate de martor. În susținerea poziției sale, acuzatorul de stat a invocat faptul că martorul se află peste hotarele țării și nu răspunde apelurilor telefonice, circumstanțe care fac imposibilă asigurarea prezenței acestuia în ședința de judecată. Totodată, procurorul a menționat că renunțarea la audierea martorului este determinată și de necesitatea evitării tergiversării examinării cauzei.

Prin încheiere protocolară, instanța a admis demersul acuzatorului de stat privind renunțarea la audierea martorului Patrașcu Vasile, având în vedere circumstanțele invocate, și a constatat decăderea părții acuzării din dreptul de a solicita audierea acestuia în fața instanței ierarhic superioare.

Vinovăția inculpatului este probată și prin mijloacele de probă anexate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- informația nr. 2496 din 26.08.2024, potrivit căreia s-a înregistrat faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, Popușoi Anatolie Ion de la testarea alcoolscopică, fapt avut

loc la data de 26 august 2024, în jurul orei 12:40 min pe traseul G-125 din direcție or. ***** spre satul ***** r-nul ***** (f.d.5, vol. I);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.08.2024 ora 12:40 min., potrivit căruia conducătorului mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, Popușoi Anatolie Ion, i-a fost propus de a trece testarea alcooscopică cu apartul „Drager 6820” (f.d.6, vol. I);

- procesul-verbal privind constatarea faptului de refuz de testare sau eschivare de la testarea alcoolscopică din 26.08.2024, potrivit căreia s-a înregistrat faptul refuz conducătorului mijlocului de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, Popușoi Anatolie Ion de alcoolscopică, fapt avut loc la data de 26 august 2024, în jurul orei 12:40 min pe traseul G-125 din direcție or. ***** spre satul *****, r-nul ***** (f.d.7, vol. I);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.08.2024, prin care Popușoi Anatolie a fost înlăturat de la conducerea vehiculului „*****” cu număr de înmatriculare „*****” (f.d.8);

- certificatul nr.34/17-850 din 13.02.2024, eliberat agentului superior Ciorbă Petru, prin care se confirmă că numitul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, instrucțiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” și este admis la utilizarea acestuia, cu termen de valabilitate din 13.05.2024 pînă la 13.02.2025 (f.d.9);

- buletinul de verificare metrologică al alcooltestului „Drager 6820” ARLB-0446, nr. 2.3.6.49-1755C cu Seria C 0604291 din 12.01.2024 valabil până la 12.01.2025 (f.d.10, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.09.2024, prin care au fost cercetate 2 înregistrări video parvenite de la martorul subofițer superior INSP, Ciorbă Petru, pe care este înregistrat cum angajații INSP stopează mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****” la volanul căruia se află cet. Popușoi Anatolie și video în care este înregistrat cum Popușoi Anatolie se eschivează de la trecerea testării alcoolscopică cu aparatul Drager. Acestea secvențe video au fost examinate și transferate pe suport tehnic CD-R Maxell.

-video-88006cbcec7a5e7bbb6bc29f270ablc8-V.mp4 durează 44 sec, în care observăm cum angajații INSP cu automobilul de serviciu se deplasează pe drum din urma unui mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”. La un moment dat, se aude sunet de la semnalul sonor special al automobilului de serviciu, în urma căruia a fost stopat acest mijloc de transport. Automobilul de serviciu al INSP se oprește din partea stîngă a mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, un angajat

din partea pasagerului coboară din automobil. Șoferul din mijlocul de transport de model *****”, Popușoi Anatolie, deschide geamul, polițistul se prezintă și se legitimează, cerând actele de la acesta. Popușoi Anatolie întreabă din care motiv a fost stopat.

-video-66ebf8ea9d5befd6c482fe79714a67fl-V.mp4 durează 1:15 min, în care observăm cum angajatul INSP, Ciorbă Petru, comunică cet. Popușoi Anatolie, despre aparatul Drager 6820 care măsoară vapori de alcool și îi propune trecerea testului alcoolscopic, totodată l-a preîntâmpinat că refuzul sau eschivarea duce la cauză penală, la ce ultimul i-a comunicat că nu crede în acest aparat și a solicitat să meargă la punctul medical pentru procedură de testare alcoolscopică. Ulterior, angajatul Ciorbă Petru îi aduce la cunoștință că conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 procedura constă în examinarea cu aparatul Drager, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultate, poate trece și la punctul medical. La fel îi prezintă lui Popușoi Anatolie certificatul de omologare și termen de valabilitate al acestuia. După toate acțiunile angajatului INSP, Ciorbă Petru, Popușoi Anatolie tot se eschiva de la trecerea testului alcoolscopic cu aparatul Drager (f.d.20, vol. I);

-ordonanță de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 11.09.2024 prin care au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace de probă fișierele video-88006cbcec7a5e7bbb6bc29f270ablc8-V.mp4” și „video- 66ebf8ea9d5befd6c482fe79714a67fl-V.mp4” în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Popușoi Anatolie, care sunt înscrise pe suport electronic DVD” (f.d.22, vol. I).

Instanța reține că, în scopul garantării dreptului la un proces echitabil și a exercitării efective a dreptului la apărare, prin încheierea protocolară din 26.03.2026 a admis demersul formulat de partea apărării cu privire la audierea în calitate de martori a lui Oprea Ivan și a medicului Viroleanu care a procedat la prelevarea probelor biologice de la inculpat.

Cu toate acestea, ulterior, partea apărării a renunțat la administrarea acestei probe, respectiv la audierea martorilor indicați, renunțare care a fost admisă de instanță prin încheierea protocolară din 30.04.2026.

Acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a prezentat discursul în formă scrisă, solicitând a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Popușoi Anatolie Ion, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal şi a-i aplica pedeapsă penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele de probă: fișierele Video-88006cbcec7a5e7bbb6bc29f270ablc8-Vmp4 şi video-66ebf8ea9d5befd6c482fe79714a67fl-V.mp4 în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Popușoi Anatolie, care sunt înscrise pe suport electronic „DVD” şi anexate la cauza penală, a-l păstra la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Barbaroș Mihail în dezbateri judiciare a prezentat pledoaria în formă scrisă. Suplimentar menționând că, ansamblul probelor administrate în prezenta cauză nu confirmă existența infracțiunii imputate, ci, dimpotrivă, demonstrează că inculpatul a urmărit stabilirea adevărului și că rezultatul obiectiv al examinării medicale îl exonerează de orice suspiciune privind starea de ebrietate. Astfel, a solicitat ca instanța să constate că acuzarea nu a făcut dovada existenței tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, să înlăture probele și actele procesuale afectate de nulitate și să pronunțe, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, o sentință de achitare în privința inculpatului Popușoi Anatolie, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Fiindu-i acordat dreptul la ultimul cuvânt, inculpatul Popușoi Anatolie a susținut poziția avocatului.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Conform dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanţa de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data şi locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul şi locul naşterii persoanei puse sub învinuire, precum şi alte date despre persoană care au importanţă juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanţelor în virtutea cărora infracţiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracţiune, formelor de participaţie dacă infracţiunea a fost săvârşită de un grup de persoane, circumstanţele care agravează răspunderea, menţiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului şi literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracţiunea comisă.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată.

Audiind participanții la proces, analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală inclusiv cele prezentate de partea apărării şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată stabilește următoarele.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Se consideră calificare a infracțiunii, potrivit art. 113 din Codul penal, determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, în concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, instanţa statuează că judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziţiei art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, condiţii de la care instanţa nu poate deroga în vederea respectării garanţiilor unui proces echitabil acordate acuzatului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Conform art. 33 alin. (3) lit. b) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI din 07 iunie 2007, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Pct. 10 pct. (1) lit. a) și pct. (2) lit. a), pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1) prevede că, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere medical.

Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În speță, instanța de judecată a stabilit că Popușoi Anatolie Ion a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că, la 26 august 2024, în jurul orei 12:40 min, deținând permis de conducere a mijlocului de transport nr. *****cu categoria „A, B, C”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe traseul G-125 din direcție or. ***** spre satul *****, r-nul ***** fiind stopat de colaboratorii de poliție, a refuzat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată după caz în acțiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ, în esență toate trei modalități se reduc la respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea verbală expresă a cerinței; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă sau violentă; eschivarea presupune respingerea tacită sau îndeplinirea procedeului testării (examinării) într-o manieră care nu corespunde metodicilor utilizate.

Infracțiunea în cauză este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă, chiar dacă ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

La caz, infracțiunea incriminată inculpatului Popușoi Anatolie a fost consumată la data de 26 august 2024, în jurul orei 12:40, când acesta a refuzat să treacă testul „Drager 6820” în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a se eschiva de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

În cazul de față, inculpatul a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală, refuzând de la trecerea testării alcoolscopică cu aparatul „Drager".

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere.

Instanța mai menționează că, la materialele cauzei este anexată informația ptrivit căreia Popușoi Anatolie dispune permis de conducere nr. *****cu categoria „A, B, C" (f.d.115, vol. I). În această speță, Popușoi Anatolie întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În continuare, instanța de judecată reține că în conformitate cu dispozițiile pct.11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

Potrivit pct. 14 lit. a) din același Regulamentul al circulației rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate. Modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei este reglementat de Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009.

Noțiunea de testarea alcoolscopică – acțiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic.

În pct. 5 lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, este stabilit că testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun

următoarele categorii de persoane - conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate.

Conform pct. 9 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, potrivit căruia testarea alcoolscopică şi testarea antidrog se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei” şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

În conformitate cu pct. 10 din Regulamentul menționat, temei pentru efectuarea testării alcoolscopice şi/sau a testării antidrog serveşte suspectarea consumului de alcool, droguri, analogi ai substanţei stupefiante sau psihotrope sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, precum şi prezenţa simptomelor provocate de acţiunea acestora: miros de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată.

Persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice potrivit art. 11 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei este obligată: a) să verifice starea funcţională a aparatului etilotest; b) să informeze subiectul despre faptul că urmează a fi testat la existenţa vaporilor de alcool în aerul expirat; c) să explice persoanei testate procedura testării alcoolscopice; d) să respecte instrucţiunile privind ordinea testării alcoolscopice şi normele sanitaro-igienice, desigilînd dispozitivul de protecţie (muştiucul) în prezenţa examinatului; e) să extragă pe suport de hîrtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare şi să-l aducă la cunoştinţa subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenţiei. În cazul refuzului subiectului testat de a semna extrasul cu rezultatul testării va face menţiunea respectivă; f) să explice subiectului dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice; g) să conducă subiectul, în cazul în care concentraţia de alcool în aerul expirat corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale şi acordarea asistenţei narcologice necesare.

Potrivit pct.13 din Regulamentul enunțat, persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al

Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Analizând întreg probatoriu administrat și cercetat în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că probele administrate confirmă vinovăția inculpatului Popușoi Anatolie în calitatea sa de conducător al mijlocului de transport, de refuzul de la testarea alcoolscopică – faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a constatat că, după stoparea mijlocului de transport, inculpatului i-a fost propusă efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820". Din declarațiile martorilor Ciorbă Petru și Rotari Artur rezultă că propunerea de efectuare a testării alcoolscopice i-a fost adresată inculpatului în repetate rânduri. Inculpatul a recunoscut că faptul că a refuzat să fie supus testului „Drager 6820" în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, din motiv că nu avea încredere în aparatul „Drager" și că a solicitat agentului constatator o altă fiolă pentru a fi suspus testării alcooscopice.

Din înregistrarea video examinată în ședința de judecată rezultă că agentul constatator Ciorbă Petru i-a explicat inculpatului procedura efectuării testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6820", precum și consecințele refuzului sau eschivării de la efectuarea acesteia. De asemenea, inculpatului i-a fost explicat faptul că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării efectuate cu aparatul „Drager", acesta poate solicita efectuarea examinării medicale și prelevarea probelor biologice.

Instanța reține că inculpatul nu a negat faptul că nu a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". Dimpotrivă, acesta a confirmat că nu a acceptat efectuarea testării cu aparatul prezentat de agentul constatator, invocând lipsa de încredere în aparat și solicitând prezentarea unei alte fiole, precum și efectuarea examinării prin prelevarea probelor biologice.

Cu toate acestea, argumentele inculpatului în sensul că nu ar fi refuzat testarea alcoolscopică nu pot fi reținute de instanță, întrucât acestea sunt infirmate de ansamblul probelor administrate. În special, din înregistrarea video rezultă că, după ce agentul constatator i-a explicat inculpatului procedura de testare, inclusiv posibilitatea contestării rezultatului și efectuării ulterioare a examinării medicale, acesta nu a efectuat testarea cu aparatul „Drager" și a continuat să se opună efectuării acesteia.

Mai mult, exprimarea de către inculpat a neîncrederii în aparatul „Drager" și solicitarea efectuării examinării medicale nu înlătură caracterul refuzului de a efectua testarea alcoolscopică propusă. Inculpatului i-a fost oferită posibilitatea de a efectua testarea cu mijlocul tehnic destinat în acest scop, acesta fiind informat cu privire la procedura aplicabilă și la dreptul de a contesta rezultatul prin efectuarea examinării medicale.

Un aspect important este faptul că aparatul „Drager 6820” utilizat la fața locului era supus verificării metrologice, termenul acesteia fiind valabil la data de 26 august 2024, iar agentul constatator Ciorbă Petru era instruit și autorizat pentru utilizarea mijloacelor tehnice respective. Prin urmare, nu au fost stabilite împrejurări obiective care să pună la îndoială, la momentul efectuării procedurii, legalitatea utilizării aparatului „Drager” sau competența persoanei care a propus efectuarea testării.

În consesință, instanța apreciază că solicitarea inculpatului de a fi supus direct prelevării probelor biologice, fără efectuarea testării alcoolscopice propuse cu aparatul „Drager”, nu poate fi interpretată ca înlăturând refuzul constatat, în condițiile în care acestuia i-a fost explicată procedura de testare și posibilitatea de a contesta ulterior rezultatul prin efectuarea examinării medicale. Conform legislației, este suficient ca inculpatul să fi refuzat în mod categoric testarea cu etilotestul.

Cu referire la proba prezentată de inculpat, și anume procesul-verbal nr. 49 din 26.08.2024 privind examinarea medicală pentru constatarea faptului consumului de alcool, a stării de ebrietate și a naturii acesteia, din care rezultă că Popușoi Anatolie a fost examinat la data de 26.08.2024, ora 15:30, iar concluzia examinării medicale a fost „treaz”, instanța reține că această concluzie medicală ar fi putut prezenta relevanță probatorie în situația în care inculpatul ar fi acceptat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, iar ulterior, fiind în dezacord cu rezultatul testării, ar fi solicitat efectuarea examinării medicale în vederea verificării acestuia.

Or, în speță, inculpatul a refuzat inițial efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. În aceste condiții, concluzia examinării medicale efectuate ulterior, la ora 15:30, potrivit căreia acesta se afla în stare de „treaz”, nu este de natură să infirme faptul refuzului exprimat anterior și, prin urmare, nu demonstrează nevinovăția inculpatului în raport cu fapta imputată.

Partea apărării a prezentat în cadrul cercetării judecătorești un stik pe care se află înregistrare video cu durată de 21 secunde din care rezultă că inculpatul a declarat că „nu mă refuz de la expertiză, dar mergem pentru a da sînge la spital”.

Cu referire la proba video prezentată de inculpat și cercetară în cadrul cercetării judecătorești, precum și argumentul acestuia potrivit căruia, în aceiași zi, au fost prelevate probe biologice, iar rezultatele acestora au fost negative, instanța reține că asemenea rezultate nu înlătură existența faptei imputate, în măsura în care aceasta s-a consumat prin exprimarea refuzului de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, la momentul solicitării polițiștilor.

Acordul ulterior al inculpatului de a se supune examinării medicale și prelevării probelor biologice, precum și rezultatele obținute în urma acestor proceduri, se referă la o etapă ulterioară celei în care a fost exprimat refuzul și nu

schimbă împrejurarea faptică potrivit căreia, la momentul solicitării polițiștilor, inculpatul nu a acceptat efectuarea testării alcoolscopice.

Prin urmare, rezultatele examinării medicale și ale analizelor de laborator prezentate de Popușoi Anatolie nu înlătură existența faptei imputate, întrucât acestea vizează starea persoanei la un moment ulterior și nu infirmă faptul că inculpatul a refuzat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" la momentul la care aceasta i-a fost solicitată.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 90 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanţele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuţiilor lor procesuale, cu excepţia cazurilor de participare la reţinere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobîndite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.

Astfel, având în vedere faptul că, martorii acuzării nemijlocit au participat la oprirea inculpatului în mijlocul de transport cu care acesta a circulat și pe care a condus, iar mai apoi au participat la documentarea inculpatului în momentul depistării comiterii infracțiunii și la întocmirea actelor de procedură de constatare, instanța de judecată atestă, fiind întemeiată concluzia organului de urmărire penală de a atribui calitate de martori agenților de patrulare, ori legiuitorul a instituit excepția în conformitate cu care reprezentantul organului de urmărire penală poate fi inclusiv audiat în calitate de martor.

În acest sens, nu pot fi puse la dubii declarațiile martorilor or, aceștia fiind agenți de patrulare, au exercitat atribuțiile lor de serviciul conform legislației în vigoare și a fișei de post, iar circumstanțele de fapt a cauzei penale le-au devenit cunoscute în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu și documentării nemijlocite a acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului.

Subsecvent, declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic în partea în care acesta susține că agenții de patrulare ar fi acționat la comandă, că fiola ar fi fost pregătită în mod special pentru el sau că stoparea sa ar fi fost abuzivă, întrucât aceste afirmații nu sunt confirmate prin alte probe obiective administrate în cauză. Or, presupunerea inculpatului cu privire la intențiile agenților de patrulare nu este suficientă pentru a răsturna valoarea probantă a înregistrării video, a actelor întocmite la fața locului și a declarațiilor martorilor.

Instanța de judecată urmare a examinării cauzei penale nu a constatat careva temeiuri pentru a pune la îndoială declarațiile martorilor acuzării. Martorii respectivi înainte de a fi audiați au fost preveniți de răspundere penală pentru declaraţii mincinoase conform art. 312 din Codul penal. Mai mult, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile

martorilor acuzării, care au dat declarații din poziția reprezentanților statului care au misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

Prin urmare, instanța nu a identificat niciun temei obiectiv pentru a considera că martorii acuzării ar fi avut un interes personal, direct sau indirect, în denaturarea circumstanțelor cauzei ori în atragerea nejustificată a inculpatului la răspundere penală. În lipsa unor probe contrare și în condițiile în care declarațiile acestora sunt coerente, constante și se coroborează cu celelalte probe administrate, instanța le reține ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice.

În consecință, declarațiile martorilor agenți de patrulare, coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmă faptul că inculpatul Popușoi Anatolie, în pofida solicitării legale formulate de agenții de poliție și a explicațiilor oferite cu privire la obligația de a se supune testării alcoolscopice și la consecințele nesupunerii, a manifestat în mod conștient și voluntar conduita de refuz de la testarea alcoolscopică.

În același timp, instanța va avea în vedere că existența sau inexistența stării de ebrietate nu constituie, obiectul nemijlocit al învinuirii formulate în prezenta cauză, întrucât inculpatului îi este imputat refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică. Prin urmare, pentru reținerea faptei prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal este relevantă stabilirea conduitei de refuz a efectuării testării, iar nu obținerea unui rezultat pozitiv al testării alcoolscopice.

Prin urmare, coroborând declarațiile martorilor Ciorbă Petru, Sîrbu Sergiu și Rotari Artur cu informația nr. 2496 din 26 august 2024, procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, procesul-verbal privind constatarea faptului de refuz de testare sau eschivare de la testarea alcoolscopică, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, actele privind verificarea metrologică și autorizarea agentului constatator, precum și cu înregistrările video cercetate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că fapta imputată inculpatului a fost demonstrată.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto - incrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului .

În consecință, vinovăția inculpatului Popușoi Anatolie Ion în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin probele administrate în conformitate cu normele legale, de către partea apărării nefiind prezentate probe sau invocate argumente verosimile, care să combată probele ce confirmă vinovăția inculpatului. Acțiunile lui Popușoi Anatolie Ion sunt corect încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, după semnul calificativ al refuzului

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în rezultat, solicitarea apărătorului său, care a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii este neîntemeiată. Mai mult, instanța de judecată conchide că, de fapt, poziţia apărării urmăreşte scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă.

Tot aici, instanța de judecată ţine să elucideze că sentinţa de achitare se adoptă dacă:1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în cazul dat nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la adoptarea unei sentințe de achitare.

Cu referire la argumentul apărării privitor la nulitatea relativă a acțiunilor organului de urmărire penală atât la finalizarea urmăririi penale cît și la întocmirea actului final de învinuire prin prisma art. 251 și art. 251^2 din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 53^1 alin. (2) lit. a), b), d) din Codul de procedură penală, procurorul ierarhic superior, pe lângă atribuțiile prevăzute la art. 52 alin. (1), în cadrul urmăririi penale realizează următoarele atribuţii pentru exercitarea controlului ierarhic: a) poate cere de la procurorii ierarhic inferiori, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale şi alte date cu privire la infracţiunile săvârșite şi la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul; b) retrage, prin ordonanţă motivată, în cazurile prevăzute la alin. (3), materialele şi cauzele penale repartizate şi le transmite altui procuror pentru examinare; d) anulează, total ori parţial, modifică sau completează, prin ordonanță motivată, în condiţiile prezentului cod, actele procurorilor ierarhic inferiori și ale ofițerilor de urmărire penală.

În corespundere cu art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală, reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire şi/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanţă de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că: 1) decizia este afectată de un viciu fundamental, cu excepțiile prevăzute la art. 291^1.

Potrivit art. 313 alin. (1) din Codul de procedură penală, plângerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Art. 251 din același Cod stipulează că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar și dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

În conformitate cu art. 251^2 alin. (1)- (3) din Codul de procedură penală, încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului; b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.

La caz, prin ordonanța din 02.09.2024 a organului de urmărire penală a fost începută urmărirea penală pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal.

Prin ordonanța din 04.09.2024 a organului de urmărire penală, Popușoi Anatolie a fost recunoscut în calitate de bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal (f.d.33, vol. I).

Prin ordonanța prorurorului în Procuratura Cimișlia din 04.12.2024, Popușoi Anatolie a fost scos de sub urmărirea penală și dispusă continuarea urmăririi penale pe cauza penală cu respectarea termenului urmăririi penale fixat (f.d.82-85, vol. I).

Prin ordonanța din 01.04.2025 a procurorului șef al Procuraturii Cimișlia a fost restrasă cauza penală nr. 2024400132 din conducerea procurorului în Procuratura Cimișlia, Marcel Bojinov șu transmiterea cauzei penale în conducerea procurorului în Procuratura cimișlia, igor Garaba pe perioada aflării în concediu anula de odihnă a procurorului în Procuratura Cimișlia, Marcel Bojinov.

Prin ordonanața din 07.04.2025 a adjunctului interimar al procurorului șef al Procuraturii Cimișlia a fost anulată total, ca fiind afectată de vicii fundamentale ordonanța din 04.12.2024 prin care a fost scos de sub urmărire penală Popușoi Anatolie Ion (f.d.111-114, vol. I). Inculpatul și avocatul acestuia au luat cunoștință

cu ordonanța respectivă la 08.04.2025, fiind contestată în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea din 02.10.2025 a Judecătoriei Cimișlia, plîngerea înaintată de avocatul Barbaroș Mihail în interesele învinuitului Popușoi Anatolie declarată în ordinea art. 313 din Codul de procedruă penală a fost respinsă (f.d.199-199, vol. I).

În același timp, art. 22 din Codul de procedură penală consacră principiul că persoana nu poate fi urmărită din nou pentru aceeași faptă dacă există o ordonanță neanulată de scoatere de sub urmărire; însă această protecție operează cu excepția situației în care ordonanța a fost anulată. Curtea Constituțională a explicat expres acest mecanism în decizia nr. 122 din 03.08.2021 de inadmisibilitate a sesizării nr. 106g/2021 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Astfel, Curtea Constituțională în decizia nominalizată a reținut că (...) redeschiderea procedurilor penale de un procuror ierarhic superior este compatibilă cu articolul 4 din Protocolul nr. 7, dacă aceasta satisface cerințele legate de excepția prevăzută la § 2 al aceluiași articol (i.e. dacă fapte noi sau recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată). De asemenea, procurorul ierarhic superior trebuie să motiveze, în modul corespunzător, existența motivelor care justifică redeschiderea urmăririi penale (a se vedea Mihalache v. Romania [MC], citată supra, §§ 122, 127, 130-138).

În așa mod, instanța reține că procurorul ierarhic superior întemeiat a anulat ordonanța privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Popișoi Anatolie dispunând în pct. 2 din partea dispozitivă a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Popușoi Anatolie, „continuarea urmăririi penale pe cauza penală cu respectarea termenului urmăririi penale fixat”.

Mai mult, instanța de judecată reține că, la adoptarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Popușoi Anatolie, procurorul ierarhic inferior nu a dat o apreciere completă și obiectivă tuturor circumstanțelor cauzei și probelor administrate, deși dispunea de cadrul procesual necesar pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în vederea elucidării sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Drept urmare, aspectele invocate de apărare au fost supuse controlului judiciar, iar prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 02.10.2025 plângerea formulată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală a fost respinsă.

Referitor la alegațiile părții apărării privind nulitatea actelor emise şi înregistrate de cătrte Şeful SUP IP Cimişlia procesele-verbale de audiere suplimentară a martorilor angajaţii INSP Sud la 26.03.2025 şi 28.03.2025 şi a raportului de finisare a cauzei penale care deja era clasată şi finisată, instanța de judecată notează verificarea suplimentară a circumstanțelor și audierea

suplimentară a martorilor nu pot fi calificate, drept acte procesuale nelegale, atât timp cât acestea au fost efectuate în cadrul urmăririi penale și au urmărit clarificarea unor circumstanțe relevante pentru aflarea adevărului în cauza respectivă.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării potrivit căruia actele procesuale ulterioare sunt nule doar pentru motivul că au fost efectuate după emiterea ordonanței din 04.12.2024. Or, anularea acestei ordonanțe de către procurorul ierarhic superior, în condițiile prevăzute de Codul de procedură penală, a avut tocmai finalitatea înlăturării omisiunilor constatate și a asigurării unei examinări complete și obiective a cauzei.

Ordonanța din 07.04.2025 nu reprezintă un act arbitrar sau lipsit de temei juridic, ci rezultatul exercitării competențelor de control ierarhic asupra soluției adoptate anterior de procurorul ierarhic inferior. Prin anularea soluției din 04.12.2024 și dispunerea continuării urmăririi penale, organul de urmărire penală a fost repus în situația procesuală necesară pentru efectuarea actelor de urmărire penală care se impuneau în vederea verificării și elucidării tuturor circumstanțelor cauzei. Respectiv, apărarea nu poate pretinde că, după anularea unei soluții de scoatere de sub urmărire penală, organul de urmărire penală ar fi fost privat de posibilitatea de a efectua acțiuni procesuale.

Pentru a opera nulitatea unui act procesual este necesară identificarea unei încălcări concrete a unei norme procesual-penale, precum și a consecințelor juridice pe care legiuitorul le leagă de această încălcare. În speță, apărarea nu a indicat în mod concret care normă procesuală imperativă a fost încălcată pentru fiecare dintre actele contestate și în ce măsură presupusele încălcări au afectat în mod efectiv drepturile și interesele procesuale ale inculpatului ori legalitatea probelor administrate.

În aceste condiții, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 251² din Codul de procedură penală pentru declararea nulității relative, motiv pentru care criticile apărării privind nulitatea actelor procesuale emise la 01.04.2025, 07.04.2025, a proceselor-verbale de audiere suplimentară a martorilor, precum și a celorlalte acte efectuate în cadrul urmăririi penale ulterior anulării ordonanței din 04.12.2024, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Popușoi Anatolie, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a inculpatului drept infracțiunea concretă prevăzută la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția

inculpatului Popușoi Anatolie pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, după semnele calificative: refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 alin. (1), (2) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, la data comiterii infracțiunii 26 august 2024, se clasifică în categoria infracţiunilor ușoare, săvîrșită cu intenție.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit pct. 107 din Legea nr.136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicată la 07 iunie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 245-246 art. 353, articolul art.264[1] alin.(3) din Codul penal, va avea următorul cuprins, (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. IV. alin. (1) din Legea nr.136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. I pct. 4, 144–146, 151 și a art. III pct. 2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Art. 10 alin. (1) din Codul penal prevede că, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așadar, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, la data pronunțării sentinței 09 septembrie 2026, se clasifică în categoria infracţiunilor mai puțin grave, iar în coroborare cu

prevederile art. 10 din Codul penal, se constată că pedeapsa prevăzută prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 şi care a intrat în vigoare la 07 septembrie 2024, este una mai aspră, urmând a fi aplicată legea penală care care uşurează pedeapsa.

Sancţiunea art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii, prevedea pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 62 alin. (1) lit. b[1]), alin. (6) din Codul penal, persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, prevede în calitate de pedepsă complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 65[1] din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Popușoi Anatolie și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta are vîrsta de 49 ani, la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.26, vol.I), nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.31, vol.I), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.32, vol.I), necăsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în cîmpul muncii, deține permis pentru conducerea mijloacelor de transport (f.d.115, vol. I), potrivit revendicării/Forma 246, anterior a fost atras la răspundere contravențională, fără antecedente penale.

Circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 din Codul penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului. La caz, circumstanțe agravante nu au fost constatate.

Respectiv, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, prin prisma art. 10 alin. (2) din Codul penal (în vigoare la 26.08.2024), infracţiunea comisă în cazul pendinte se consideră în continuare ușoară, adică faptele pentru care legea penală

prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în vigoare la 26.08.2024), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Potrivit art. 53 lit.g) din Codul penal reglementează, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Pe cale de consecinţă, instanța de judecată atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi a fost comisă de către Popușoi Anatolie, infracţiunea având loc 26.08.2024, ora 12.40, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată şi apreciate prin prezenta sentinţă.

În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (4) din Codul penal, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, iar în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Concomitent, prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripţiei în acest caz începând din momentul săvârşirii unei infracţiuni noi.

În aceste condiţii, instanța de judecată mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Astfel, instanța de judecată va emite o sentinţă de condamnare în privinţa ultimului, fără a aplica o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia,

conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în vigoare la 26.08.2024).

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, secvențele video-88006cbcec7a5e7bbb6bc29f270ablc8-V.mp4” și „video- 66ebf8ea9d5befd6c482fe79714a67fl-V.mp4” în care este fixată procedura de propunere de a fi testat cet. Popușoi Anatolie, şi anume refuzul de la testarea alcoolscopică, care sunt înscrise pe suport electronic DVD recunoscute şi anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare din 11.09.2024(f.d.22, vol. I), precum și suportul electronic de tip stick USB prezentat de inculpat, pe care se află stocată o înregistrare video cu durata de 21 de secunde, precum și 5 fotografii, anexate la materialele cauzei (f.d. 249, vol. I) de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit.g), 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, art. 340, 382, 384-385, art. 389 alin. (4) pct. 3), 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Popușoi Anatolie Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal (în redacția în vigoare la 26.08.2024).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Popușoi Anatolie Ion, născut la *****, IDNP ***** de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Mijloacele materiale de probă : secvențele video-88006cbcec7a5e7bbb6bc29f270ablc8-V.mp4” și „video-66ebf8ea9d5befd6c482fe79714a67fl-V.mp4” se află pe suportul electronic DVD-R, recunoscute şi anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanţa

de recunoaştere şi anexare din 11.09.2024 (f.d.22, vol. I), precum și suportul electronic de tip stick USB prezentat de inculpat, pe care se află stocată o înregistrare video cu durata de 21 de secunde, precum și 5 fotografii, anexate la materialele cauzei (f.d. 249, vol. I) de păstrat la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 09 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă