Dosarul nr. 4r-2479/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 4-25022404-02-4r-08072025 / Judecător Silvia Slobodzean

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Erica Covalciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, în cauza contravențională privind acuzarea cet. Andrei Melnic în baza art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

c o n s t a t ă :

1. La data de 23.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Erica Covalciuc, a întocmit în privința lui Andrei Melnic procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT04 393638, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a patru puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 02.11.2024, ora 12:09, aflându-se în mun. Chișinău, com. Budești, cu automobilul de model „Ford Courier" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră. La 11.02.2025, Andrei Melnic, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Erica Covalciuc, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, se admite contestația înaintată de Andrei Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional prin care Andrei Melnic a fost sancționat în baza art.236 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile petiționarului și se anulează decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025.

3. La data de 10 iunie 2025, agentul constatator, Erica Covalciuc a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03.06.2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță. Consideră că probele prezentate de

proprietarul vehiculului de model „Ford Courier" cu n.i. *****, in cadrul cauzelor contravenționale au fost apreciate in concordanță cu prevederile art. 425 alin.(3) din Codul contravențional. Aprecierea probelor reprezintă, procesul mintal de evaluare și comparare a probelor pentru a desprinde o concluzie asupra valorii lor in ceea ce privește stabilirea faptelor și împrejurărilor supuse probațiunii. La emiterea hotărârii, instanța de judecată nu a dat apreciere circumstanțelor constatate și probelor acumulate de agentul constatator în privința cet. Andrei Melnic, dar și-a axat decizia, ținând cont în exclusivitate doar de declarațiile depuse de către contravenient în contestație, examinând superficial cauza contravențională, fără a intra în esența faptelor reținute.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de

acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.01.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Erica Covalciuc, întocmit în privința lui Andrei Melnic, acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a patru puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 02.11.2024, ora 12:09, aflându-se în mun. Chișinău, com. Budești, cu automobilul de model „Ford Courier" cu n/î „*****" ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 20 la 40 km/oră. La 11.02.2025, Andrei Melnic, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Erica Covalciuc, în baza art. 236 alin. (2) din Codul Contravențional. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025, se admite contestația înaintată de Andrei Melnic împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional prin care Andrei Melnic a fost sancționat în baza art.236 alin. (2) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile petiționarului și se anulează decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 393638 din 23.01.2025.

12. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

13. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod

contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

14. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

15. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

16. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

17. În acest context Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

18. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator Erica Covalciuc și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**