JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI
Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Dosarul nr.5r-559/2025
4-25140097-09-5r-02102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

01 iulie 2026 orașul Glodeni

Judecătoria Bălți sediul Glodeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Vitalie Mahu
În lipsa :
contravenientului Petru Cucoș

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Petru Cucoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043139 din 10 septembrie 2025 și deciziei de sancționare din 18 septembrie 2025 prin care Petru Cucoș a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.128 alin.(2) Cod Contravențional,

constată:

1. La data de 02 octombrie 2025, prin intermediul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Inspecția pentru Protecția Mediului Glodeni, Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 01 octombrie 2025 depusă de către contravenientul Petru Cucoș împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.043139 din 10 septembrie 2025 și deciziei de sancționare din 18 septembrie 2025 prin care Petru Cucoș a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art.128 alin.(2) Cod Contravențional – încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, pentru faptul că, acesta, fiind locuitorul sat.Pîrlița r-l Fălești, cu viza de reședință în sat.***** r-l Glodeni, la data de 02 septembrie 2025 ora 23:00, încălcând prevederile art.20 lit.a), e), f), g) art.21 alin.(4) a Legii RM nr.55/2024 vânătorii și a protecțieii fondului cinegetic, a transportat în automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** stopat la stația peco ”*****” din or.Glodeni, o carcasă de iepure de camp vânat illegal, cu folosirea mijloacelor tehnici speciale interzise de vânătoare, care au fost depistate în automobil și aparțin lui Ion Ceban, care era ca paseger în automobilul condus de Petru Cucoș.
2. Prin decizia agentului constatator din 18 septembrie 2025, Petru Cucoș în temeiul art.128 alin.(2) Cod Contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalent cu 3.000,00 (trei mii,00) lei.

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

3. La data de 01 octombrie 2025, contravenientul Petru Cucoș a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi decizia de sancţionare din 18 septembrie 2025, solicitând instanţei încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui în baza art.128 alin.(2) Cod Contravenţional din motivul că nu nu există faptul contravenţiei.
4. În motivarea contestaţiei a invocat dezacordul cu soluţia agentului constatator asupra vinovăţiei lui, indicând asupra lipsei probatoriului şi caracterului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei. Or, el nu a vânat iepure, iar armele şi mijloacele tehnice depistate şi ridicate din automobilul condus de el, nu îi aparţin lui. Tot aici a indicat şi faptul că lipsesc careva probe precum că el până la stopare la staţia peco ”*****” din or.Glodeni s-a aflat în zona fondului de vânătoare.
5. Contravenientul Petru Cucoș, recepţionând citaţia instanţei, în şedinţa de judecată pentru examinarea contestaţiei nu s-a prezentat, solicitând examinarea acesteia în lipsa sa.
6. În şedinţa de judecată agentul constatator, Inspector şef al Inspecţiei pentru Protecţia Mediului Glodeni, Vitalie Mahu a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Petru Cucoș cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi deciziei de sancţionare din 18 septembrie 2025 prin care Petru Cucoș a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.128 alin.(2) Cod Contravenţional.
7. Agentul constatator Vitalie Mahu a comunicat instanţei că, potrivit dosarului Inspectoratului de Poliţie Glodeni nr.7760 din 04 septembrie 2025 în cadrul căruia au fost acumulate materiale pe faptul că, la data de 02 septembrie 2025 orele 23:00, în urma informaţiei operative din teritoriu privind deplasarea pe timp de noapte în fondul de vânătoare zona satului ***** comuna *****a automobilului de model ”*****” cu numerele de înmatriculare *****, au fost întreprinse măsuri operative, în cadrul cărora, în oraşul Glodeni la staţia peco ”*****”, a fost stopat automobilul respectiv condus de Petru Cucoș în care în calitate de paseger se deplasa Ion Ceban. În automobilul respectiv s-a depistat o carcasă de animal, care ulterior s-a stabilit că este carcasă de epure de câmp, vânat ilegal din arme, cu folosirea mijloacelor speciale interzise la vânătoare. La fel, în automobilul respectiv au fost depistate, ridicate şi recunoscute în calitate de corp delict şi mijloacele speciale interzise la vânătoare. S-a stabilit şi faptul că carcasă de iepure şi mijloacele speciale interzise la vânătoare aparţin lui Ion Ceban. Petru Cucoș a fost acuzat de faptul că a transportat carcasa de iepure vânat ilegal, lui nu i s-a imputat vânarea iepurelui, astfel că, în prezenta cauză nu influenţează divergenţa asupra armei din care a fost vânat iepure. Lui Petru Cucoș i sa imputat transportarea iepurelui de câmp vânat ilegal, indiferent de faptul dacă el sau nu el l-a împuşcat şi cu care anume armă, ori circumstanţa respectivă a fost verificată de o altă instanţă în cazul de învinuire a lui Ion Ceban. Faptul transportăii carcasei iepurelui vânat ilegal, prin sine reprezintă încălcarea legii vânătorii şi protecţiei fondului cinegetic nr.55 din anul 2024,

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

şi anume, art.20 si art.21 alin.(4). Art.405 Cod contravenţional prevede că contravenţia respectivă se examinează de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului din care face parte Inspecţia pentru Protecţia Mediului Glodeni. Petru Cucoş a fost prezent atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie cât şi la emiterea decizie de sancţionare, fiindu-i înmânată copia de pe acestea.

8. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

9. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394.

10. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

11. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi decizia de sancţionare din 18 septembrie 2025 a fost întocmit în prezenţa contravenientului Petru Cucoş, fiindu-I înmânată copia de pe acesta la data de 18 septembrie 2025.

12. Astfel că, termenul de 15 zile pentru depunerea contestaţiei prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravenţional, a început să curgă de la data înmânării copiei de pe decizia – 18 septembrie 2025 şi a expirat la data de 03 octombrie 2025.

13. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 01 octombrie 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia. Ca urmare, prezenta contestaţia este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, coroborat cu prevederile art.447^1 alin.(8) Cod contravenţional.

14. Probe suplimentare nu au fost prezentate instanţei de către contravenientul.

15. Aşa, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o

persoană abilitată în acest sens - agent constatator. în plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientului şi legalitatea actului realizat în acest sens.

16. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.

17. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi deciziei de sancţionare din 18 septembrie 2025 instanţa constată că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 - a circumstanţelor comiterii (timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acestuia, conţine semnătura agentului constatator şi a contravenientului. (f.d.6)

18. Astfel, nu a fost stabilită prezenţa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

19. Deoarece au fost respectate toate condiţii de îndeplinire a actului procedural şi nu au apărut dubii referitor la condiţii în care acesta a fost încheiat, instanţa nu a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025.

20. Iar argumentul contravenientului, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei lui Petru Cucoş în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.128 alin.(2) Cod contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

22. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

23. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

24. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

25. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

26. Conform art.453 alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

27. Potrivit art.128 alin.(2) Cod contravenţional – încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea şi protecţia fondului cinegetic şi anume – vânătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vânător sau fară permis de deţinere sau port şi folosire a armei de vânătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vânatului, precum şi vânătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

28. Conform art.2 a Legii RM nr.55 din14.03.2024 vânătorii şi a protecţieii fondului cinegetic, se consider vânătoare ilicită (braconaj) – tentativă sau acţiune desfăşurată în scopul recoltării vânatului, finalizată cu rezultat sau nu, cu încălcarea prevederilor actelor normative în domeniu.

29. Conform art.20 lit.a), e), f), g) al Legii RM nr.55 din14.03.2024 vânătorii şi a protecţieii fondului cinegetic, se consideră vânătoare ilicită (braconaj) oricare dintre

următoarele acţiuni: a) vânătoarea fără a deţine calitatea de vânător sau având dreptul de a vâna anulat ori suspendat; e) tentativa de dobândire sau dobândirea animalelor sălbatice prin mijloace, sisteme, metode interzise sau neprevăzute de cadrul normativ în domeniu; f) urmărirea animalelor sălbatice cu orice fel de mijloace de transport terestru, naval (acvatic) sau aerian ori cu aparatele de zbor fără pilot; şi g) tentativa de dobândire sau dobândirea animalelor sălbatice cu ajutorul aparatelor de vedere pe timp de noapte, aparatelor cu termoviziune sau aparatelor de iluminat.

30. Iar în corespundere cu prevederile art.19 din Legea susindicată, (1) Vânatul mare recoltat se crotaliază până la părăsirea fondului cinegetic. (2) Transportul carcasei vânatului recoltat şi crotaliat se efectuează însoţit de următoarele acte: a) permisul de vânătoare sau cotorul permisului de vânătoare; b) certificatul sanitar-veterinar. (3) Se interzice transportul vânatului în afara perioadei de vânătoare, cu excepţia vânatului congelat, destinat procesării, dobândit în sezonul de vânătoare, transportul căruia se efectuează însoţit de actele menţionate la alin.(2). (4) În afara perioadei de vânătoare, transportul exemplarelor din speciile de faună de interes cinegetic în scopul populării se permite cu respectarea prevederilor Legii regnului animal nr.439/1995.

31. În cauză, carcasa de iepure salbatic nu a fost crotalizată şi a fost transportată cu automobilul de model ”*****” cu numerele de înmatriculare ***** condus de Petru Cucoș, înafara fondului cinegetic şi fără a fi însoţită de permisul de vânătoare sau cotorul permisului de vânătoare şi/sau certificatul sanitar-veterinar (actele respective nefiind depistate la verificarea automobilului).

32. Potrivit art.21 din aceiași Lege, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspunderea disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, după caz. (2) Obiectele care au fost folosite la săvârşirea faptelor ilicite, inclusiv armele de foc, mijloacele de transport, precum şi vânatul şi trofeele de vânat care fac obiectul contravenţiilor sau infracţiunilor se ridică/confiscă de către autorităţile competente în conformitate cu prevederile cadrului normativ în domeniu. (3) Aplicarea prevederilor alin.(1) şi (2) nu absolvă persoana vinovată de obligaţia privind repararea prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite. (4) Persoanele participante la vânătoare ilicită poartă răspundere solidară cu făptuitorii.

33. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravenţional probele prezentate de agentul constatator în cauză, instanţa nu a constatat că acestea au fost obţinute prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; sau prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

34. Reieşind din prevederile art.425 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, raportate speţei, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la

identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, şi documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

35. Astfel că, la materialele cauzei a fost anexată copia hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din16 februarie 2026, emisă şi pronunţată în cauza contravenţională nr.4-163/2025 prin care Ion Ceban a fost recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.128 alin.(2) Cod contravenţional, din care rezultă că materialul acumulat de Inspectoratului de Poliţie Glodeni în baza sesizării nr.7760 din 04 septembrie 2025 este în privinţa lui Ion Ceban şi Petru Cucoş.

36. Hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din16 februarie 2026, a fost susţinută în partea constatării vinovăţiei lui Ion Ceban prin decizia Curţii de Apel Nord din 16 iunie 2026, astfel, devinind definitive şi irevocabilă, capătând forţa lucrului ad judecat.

37. Atât din constatările primei instanţei cât şi a instanţei ierarhic superioare, confirmate şi prin explicaţia contravenientului Petru Cucoş în contestaţia în cauză, se reţine că, iepure salbatic a fost vânat ilegal la data de 02 septembrie 2025 ora 23:00 de către Ion Ceban, carcasa de iepure salbatic vânat ilegal a fost transportată în automobilul condus de Petru Cucoş, fără a fi însoţită de actele obligatporii prevăzute de art.19 a Legii RM nr.55 din14.03.2024 vânătorii şi a protecţieii fondului cinegetic.

38. În circumstanţele respective, reieşind din noţiunea de vânătoare ilicită prevăzută de art.2 a Legii RM nr.55 din14.03.2024 vânătorii şi a protecţieii fondului cinegetic, participarea lui Petru Cucoş, chiar şi la transportarea iepurelui sălbatic vânat illegal de o altă persoană, cu încălcarea regulilor de transportare vânatului prevăzute de art.19 a legii respective, constituie coparticipare la vânat ilegal, şi atrage conform art.21 alin.(4) a Legii RM nr.55 din14.03.2024 vânătorii şi a protecţieii fondului cinegetic, răspundere solidară cu făptuitorul Ion Ceban.

39. Totodată, Petru Cucoş în contestaţie a invocat că anterior, la indicaţia colaboratorilor de poliţie, a recunoscut vânatul illegal, însă nu a prezentat instanţei nici o probă din care ar rezulta că recunoaşterea faptei a avut loc prin constrângere sau sub presiune.

40. La acest capitol instanţa reţine şi faptul că Petru Cucoş nu făcut în faţa instanţei o explicaţie plauzibilă privind apariţia carcasei de iepure salbatic vânat ilegal în automobilul condus de el, pe timp de noapte, în apropiere nemijlocită de fondul de vânătoare, zona ***** com.*****r-l Glodeni, împreună cu persoana care a fost recunoscută vinovată de comiterea vânatului ilicit (braconaj) în aceleaşi împrejurări şi circumstanţe.

41. Or, din jurisprudenţa CtEDO, Curtea Supremă de Justiţie în cauza nr.1ra-1250/2024, a reiterat că, decizia acuzatului de a păstra tăcerea nu înseamnă că acesta

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

nu poate avea implicaţii asupra dosarului. Întrucât, instanţa poate trage concluzii defavorabile apărării ca urmare a refuzuluiacuzatului de a oferi explicaţii în situaţia în care, în mod evident, aceste explicaţii ale acuzatului se impun.

42. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar vina lui Petru Cucoş în comiterea contravenţiei prevăzute de art.128 alin.(2) Cod contravenţional în circumstanţele indicate de agent constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 a fost deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanţa, care se coroborează între ele.

43. Contravenientul Petru Cucoş, la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

44. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional şi în limita maximă stabilită de art.128 alin.(2) Cod Contravenţional.

45. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Petru Cucoş, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi decizia de sancţionare din 18 septembrie 2025 prin care Petru Cucoş a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.128 alin.(2) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 3.000,00 (trei mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

46. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Contestaţia depusă de către Petru Cucoş se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.043139 din 10 septembrie 2025 şi decizia de sancţionare din 18 septembrie 2025 prin care Petru Cucoş a fost recunoscut vinovat şi sancţionat în baza art.128 alin.(2) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, echivalent cu 3.000,00 (trei mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

JUDECĂTORIA BĂLȚI
SEDIUL GLODENI

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari