Dosarul nr. electronic 4-25161879-28-5r-19112025
Dosarul nr. manual 5r – 504/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
cu participarea:
agentului constatator inspector superior al Inspecției pentru protecția mediului Ocnița, Chiosa Romina și a petiționarei Sîtnic Aurica,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Sîtnic Aurica, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043019 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2025, prin care Sîtnic Aurica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 200 unități convenționale,

c o n s t a t ă:

Poziția părților:

La data de 24 octombrie 2025 de către agentul constatator inspector superior al IPM Ocnița, Chiosa Romina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.043019, prin care Sîtnic Aurica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin.(1^1) Cod Contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 200 unități convenționale.

La data de 05 noiembrie 2025, Sîtnic Aurica a depus la Inspecția Pentru Protecția Mediului Ocnița, contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

În motivarea contestației petiționara a relatat că, la data de 23 octombrie 2025 în jurul orelor 07:30 a plecat împreună cu soțul la punctul medical, unde s-a aflat pînă la masă. Ulterior, s-a deplasat în or. Otaci pentru necesități de serviciu, iar în jurul orelor 18:30 s-a întors acasă.

Relatează petiționara că, ulterior, la data de 24 octombrie 2025 a fost citată la Inspectoratul Protecției Mediului, unde a aflat că în fundul grădinii a aprins vegetație și de către agentul constatator (inspector superior Chiosa Romina) i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 200 u.c - 10000 lei.

Susține petiționară că, agentul constatator în motivarea deciziei sale, a stabilit că la data de 23.10.2025 în urma apelului telefonic efectuat de către Plămădeală, locuitor al sat. Lencăuți, raionul Ocnița s-a stabilit că Sîtnic Aurica a ars resturi vegetale în grădina sa. Inspectorii de mediu din cadrul IPM Ocnița, s-au deplasat la fața locului, unde s-a dovedit faptul că au fost arse resturi vegetale din grădina Auricăi Sîtnic.

La fel invocă petiționara că, venind acasă la presupusul loc de ardere a deșeurilor, a depistat că pe o suprafață de $1m^2$ în fundul grădinii, care se află la aproximativ 100 m. de la casă,

iarba era arsă, însă cine i-a dat foc, ea nu cunoaște. La fel, fiind audiată ultima a comunicat că nu a ars careva resturi vegetale şi nu recunoaște cele încriminate de vecin.

Relatează petiționara că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit, cu nenumărate încălcări şi anume: 1. În procesul verbal cu privire la contravenție se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea) indicîndu-se datele proprietarului și după caz măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

Susține că, este un miracol, cum agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a stabilit că au fost arse anume resturi vegetale, deoarece nu au fost efectuate careva expertiză şi s-a bazat doar pe secvența video dubioasă la care nu se cunoaște proveniența.

Consideră petiționara că, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, contravine normelor legale, dar şi situației de fapt și solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 043019 din 24 octombrie 2025 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator inspector superior al IPM Ocnița, Chiosa Romina în privinţa Auricăi Sîtnic, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 154 alin.(1^1) Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional în cauză.

Agentul constatator Chiosa Romina, fiind prezentă în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depuse cu menținerea procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată petiționara Sîtnic Aurica a susținut contestația depusă din motivele expuse, solicitând admiterea integrală a acesteia. Suplimentar a adăugat că, la data de 23 octombrie 2025 a primit citație pentru a se prezenta la Protecția mediului pe motiv că a fost un apel precum că ea a dat foc la resturi vegetale. A doua zi s-a deplasat la inspectorat unde i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, i-au fost explicate drepturile fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă. Vina nu o recunoaște deoarece ea nu a dat foc la resturi.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Tcaci Aurica, a declarat instanței că, cu Sîtnic Aurica sunt prietene. La data de 22.10.2025 Sîtnic Aurica a fost la ea în ospeție unde a stat pînă la orele 20:00, iar a doua zi, adică la data de 23.10.2025, Sîtnic Aurelia iarăși a venit la ea și i-a povestit despre cele întîmplate.

Așadar, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanților la proces, instanța prin prisma prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind părțile, examinând materialele cauzei contravenționale, prin prisma motivelor invocate, verificând actul de constatare și sancționare contravențională, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este pasibilă admiterii din considerentele ce urmează.

Instanța reține, că pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci,* constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancțiuni prevăzute de lege, și *extrinseci*, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constatator.

În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit art. 448 alin.(l) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8) Cod Contravențional.*

Conform art. 448 alin. (4) aceluiași articol, *contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Potrivit art. 447[1] alin.(8) Cod Contravențional, *în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnând-se în dosar.*

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 043019, încheiat de către agentul constatator inspector superior al IPM Ocnița, Chiosa Romina, rezultă că acesta a fost întocmit la 24 octombrie 2025 și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost aplicată în prezența persoanei în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional Sîtnic Aurica, fiindu-i înmânată o copie a acestuia.

Nefiind de acord cu procesul-verbal de contravenție și decizia agentului constatator, contestatarul a depus la 05 noiembrie 2025 o contestație la Inspectoratul pentru protecția mediului raionul Ocnița.

Astfel, instanța atestă că decizia de aplicare a sancțiunii datează cu data de 24 octombrie 2025, contestația fiind depusă de către Sîtnic Aurica la data de 05 noiembrie 2025, fapt care atestă respectarea termenului de înaintare a contestației.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.043019, din 24 octombrie 2025, Sîtnic Aurica a fost atrasă la răspundere contravențională pe art. 154 alin. (1[1]) Cod Contravențional – „*Nerespectarea modului stabilit de ardere a deşeurilor industriale, de construcţie, a biodeşeurilor, a deşeurilor municipale şi de altă natură*”.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod Contravențional*, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții

procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § (2) din Convenție.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod Contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod Contravențional. Or, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport de aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută, care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța apreciază, că procesul-verbal cu privire la contravenție fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calității agentului constatator, al numelui și al prenumelui, datelor de identitate (IDNP) persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional, a faptei săvârșite, datei și locul comiterii ei.

Astfel, instanța conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043019 din 24 octombrie 2025, îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 443 Cod Contravențional.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, în speță starea de fapt a fost reținută în baza probelor acumulate de către agentul constatator.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de acțiunea contravențională.*

În conformitate cu art.14 alin.(2) Cod contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui*.

Tot odată, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Subsidiar, instanța stabilește că *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni*

procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional RM.

Conform prevederilor art. 374 alin.(1) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției*.

Aceiași prevedere legală se conține și în dispoziția art. 381 alin.(4) Cod contravențional, care statuează că *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sunt elementele de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Deci, din materialele cauzei rezultă că, în calitate de probă privind comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional, încriminată contestatarei Sîtnic Aurica constituie procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043019 din 24 octombrie 2025 (f. d. 6), ne fiind anexate careva probe care ar identifica contravenientul și ar demonstra vinovăția acesteia.

Potrivit lămuririi date de către contestatara Sîtnic Aurica din 24.10.2025, se atestă faptul că ultima nu este de acord cu cele încriminate deoarece ea nu a dat foc la careva deșeuri.

La fel nu este identificat că anume ea a ars careva deșeuri, deoarece grădina ei este la hotar cu cimitirul din sat și este acces liber.

La fel instanța stabilește din materialele cauzei că, agentul constatator face referire la un CD - R disc care a fost cercetat la examinarea cauzei contravenționale, însă potrivit ordonanțe de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict acest CD a fost recunoscut în calitate de corp delict după depunerea contestației. La fel, lipsa corpurilor delicte este confirmat si prin pct. 10 a procesului - verbal al contravenție ne fiind înscrise careva mențiuni în acest sens.

Astfel, instanța de judecată reține că din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina Auricăi Sîtnic în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza apelului telefonic efectuat de la apelantul Plămădeală și o proba video, care „de facto” lipsește de la materialele cauzei, neanexând alte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma vinovăția acesteia.

Deci, ca urmare agentul constatator fără a verifica toate circumstanțele cauzei, pripit a ajuns la concluzia recunoașterii vinovăției Auricăi Sîtnic de comiterea contravenției și aplicării acesteia a pedepsei contravenționale.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției Auricăi Sîtnic în comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina Auricăi Sîtnic în cele incriminate, de vreme ce constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma vinovăția acesteia, la materialele cauzei lipsesc.

Așadar, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, iar simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională, instanța consideră că agentul constatator, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Sîtnic Aurica a contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod Contravenţional și sancționării acestuia.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, <u>bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.</u>

În consecință, cercetând materialele dosarului contravențional, instanța a stabilit cu certitudine faptul că, reieșind din acțiunile întreprinse de către agentul constatator în procesul contravențional vizat nu au fost administrate suficiente probe care să confirme vinovăția Auricăi Sîtnic de comiterea contravenției imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator fără acumularea probelor. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prevăzute la art. 425 Cod contravențional RM.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, iar vinovăţia la rîndul său este unul din elementele constitutiv a unei contravenţii, care urmează a fi dovedită de agentul constatator*.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional şi luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de Procedură Penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod Contravenţional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod Contravenţional RM, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție și cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenției. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect.

Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care şi prezumția de nevinovăție - care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie.

Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza Capeau c. Belgiei (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 şi obligă, inter al ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

În concluzie, ținând cont de prevederile art. 375 Cod contravenţional RM, care prescriu că, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanţa constată că, vinovăția Auricăi Sîtnic de comiterea contravenției prevăzute de art. 154 alin. (1^1) Cod contravențional RM nu şi-a găsit confirmarea, astfel, se impune admiterea contestației cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator din 24 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile articolelor 441, 443, 457-458, 460, 461 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E

Se admite contestația depusă de către Sîtnic Aurica.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 043019 și a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2025, prin care Sîtnic Aurica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.154 alin. (1^1) Cod contravențional al RM, și sancționată cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu încetarea procesului-contravențional în cauză.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**