Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Iordachi Natalia)
Dosarul nr. 2ai-152/25 (2-21102491-02-2ai-19052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia şi Cașcaval Andrei

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2025, adoptată în cauza, la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în persoana administratorului statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 08 iulie 2021 administratorul Balta Serghei, în interesele debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade”, a depus cerere introductivă prin care a solicitat declararea sa insolvabilă pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.07.2021, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul debitorului S.R.L. “Mixtagro Trade” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21.09.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Balta Serghei în interesele debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Ciuvalschii Iurii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.06.2022, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului Societății cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investestit în funcția de lichidator al Societății cu răspundere limitată ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iuri.

La data de 21.12.2023 lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri, a depus cerere chemare în judecată față de Marin Evciuc și Gugulan Inna privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

În motivarea cererii a invocat că, conform actului de control fiscal nr. 5-713328, prelungit pe blanchete nr. 5-713329, nr. 5-713330, nr. 5-713335, nr. 3-609025 din 10.12.2021, s-a constatat că funcția de conducător al entității au execut-o Marin Evciuc, în perioada de 27.11.2017 până la 15.06.2021; Serghei Balta a cuprins perioada de la 15.06.2021 - 21.09.2021.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. b), c) și d) din Legea insolvabilității a invocat că, în perioada de verificare ale operațiunilor economice efectuate de către S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, între S.R.L. ”Mixtagro-Trade” și S.R.L. ”Climteh Prim” a fost stabilită existența unor operații frauduloase, unde S.R.L. ”Mixtagro-Trade” efectua procurări de mărfuri (legume) la un preț major de 8-9 ori, o cantitate de la S.R.L. ”Climteh Prim”, iar ulterior S.R.L. ”Mixtagro-Trade” intenționat vindea această marfa identică și în aceași cantitate la un preț redus cu 1,00 leu sau 2,00 lei, înapoi către S.R.L. ”Climteh Prim”.

Prin urmare, din contul bancar al S.R.L. ”Mixtagro-Trade” au fost sustrase mijloace financiare în sumă de 2 506 000 lei.

Menționează reclamantul că conform actului juridic, operațiile de facturare au fost încheiate cu scopul sustragerii frauduloase ale activelor - mijloacelor financiare ale S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

Astfel, se prezumă că, aceasta fraudă este realizată și coordonată împreună și sub conducerea persoanelor Jereghe Natalia, Evciuc Marin, Gugulan Inna.

Consideră că aceasta demonstrează indubitabil scopul vădit fraudulos al persoanelor vizate, evitînd obligațiile scadente față de creditorii S.R.L. ”MixtagroTrade” și îmbogățire fără justă cauză.

A mai invocat că aceleași concluzii au fost trase și de inspectorii fiscali în urma controlului documentar, organul constatator, Serviciul Fiscal de Stat a reflectat și a constatat în Actul de control fiscal din 10.12.2021 despre operațiunile ilegale, efectuarea procurărilor de mărfuri de la S.R.L. ”Climteh Prim” în sumă de 3 406 679,46 lei pentru perioada iunie 2020 - aprilie 2021 la prețuri majorate comparativ prețurilor mărfurilor anterior livrate în sumă de 655 020,23 lei.

În rezultatul operațiunilor de livrare-procurare au fost transferate mijloace bănești 2 506 000 lei pe contul S.R.L. ”Climteh Prim”, neconfirmate justificativ.

Ca urmare, Serviciul Fiscal de Stat a constatat că ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros cunoșteau că ei vor pricinui dauna creditorului S.R.L. ”Mixtagro Trade” prin operațiunile realizate.

Consideră că faptele ilegale menționate anterior au fost realizate de persoane afiliate S.R.L. ”Mixtagro Trade”, incluzând fostul administrator Evciuc Marin și contabilul (verificator din partea companiei de audit la debitor) - Jereghe Natalia și Inna Gugulan. Aceste persoane au gestionat atât S.R.L. ”Mixtagro Trade”, cât și neoficial, S.R.L. ”Climteh Prim”.

Totodată, indică că prin controlul fiscal s-a atras atenția asupra următoarelor operațiuni nefavorabile: acordarea și achitarea primelor de către S.R.L. ”Mixtagro Trade” către Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L., în sumă de 2 433 426,23 lei, fără justificarea faptelor economice; acordarea rabaturilor comerciale către Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L., în sumă de 1 507 828,56 lei în anul 2020 și 1 019 877,22 lei în anul 2021, în lipsa specificării în contract a calculelor corespunzătoare; În perioada septembrie-octombrie 2020 au fost emise documente primare privind retururile ale legumelor și fructelor de la Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L. către S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în sumă de 377 137,85 lei. În aprilie 2021, retururile au fost în sumă de 246 234,67 lei, astfel, totalul retururilor de la Î.C.S. ”Fourchett-M” S.R.L. către S.R.L. ”Mixtagro Trade” a fost de 623 372,52 lei.

Consideră că aceste acțiuni au încălcat prevederile legii nr. 231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior, totalul de pierderi a S.R.L. ”Mixtagro- Trade”, constituie 5 584 504,53 lei.

Invocă că o altă operațiune a fost între S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” și S.R.L. ”Mixtagro Trade”, unde S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” achiziționa legume și fructe de la debitorul S.R.L. ”Mixtagro Trade” în baza facturilor fiscale, la prețuri comerciale stabilite de Evciuc Marin.

Prin urmare, consideră că Marin Evciuc, Inna Gugulan și Natalia Jereghi au jucat roluri semnificative în gestionarea și controlul diverselor aspecte ale afacerilor între companiile S.R.L. ”Mixtagro – Trade”, S.R.L. ”Climteh Prim”, S.R.L. ”Mix Fruit Fresh” și S.R.L. ”Gelino – Grup”.

În ceea ce privește întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară patrimonială a administratorului statutar și asociat al debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în persoana lui Evciuc Marin, susține că, în conformitate cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane, cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de

conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, legătura cauzală în acest caz constă în faptul că administratorul statutar, prin neîndeplinirea obligațiilor sale prevăzute de lege, inclusiv în ceea ce privește gestionarea financiară, raportarea și respectarea regulilor contabile, poate cauza prejudicii societății.

Prin urmare, consideră că în speța dedusă judecății, sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru tragererea la răspundere subsidiară patrimonială în persoana administratorului statutar și asociat, Evciuc Marin, și a altor persoane implicate, cum ar fi Inna Gugulan. Aceasta se bazează pe fapte ilicite comise, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu, precum și identificarea vinovăției persoanei responsabile de starea de insolvabilitate a întreprinderii.

În susținerea existenței și întinderii prejudiciului cauzat creditorilor, se aduce în atenție faptul că în dosarul în cauză este anexat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului. Acest tabel a fost validat de instanța de insolvabilitate în ședința de validare din 13.02.2022.

La data adresării instanței de insolvabilitate cu prezenta acțiune, pasivul (datoriile) debitorului S.R.L. ”Mixtagro -Trade”, în faliment, constituie suma totală de 1 599 108,70 lei. Această sumă este formată din creanțele validate și neexecutate față de creditori din lipsa masei debitoare.

În ceea ce privește întinderea prejudiciului pe care subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității pot fi obligați să-l repare, suma de 9 689 613,23 lei urmează a fi recuperată de la administratorul statutar și asociat al întreprinderii, Evciuc Marin și de la Inna Gugulan.

A invocat că conform răspunsurilor recepționate, debitorul S.R.L. ”MixtagroTrade” nu deține în proprietate careva bunuri mobile sau imobile.

Totodată, a indicat că conform procesului-verbal nr. 1 din 28.10.2021 privind rezultatele inventarierii bunurilor corporale și incorporate care aparțin masei debitoare S.R.L. ”Mixtagro-Trade” în procedura falimentului, comisia de inventariere, având la bază bilanțul contabil, a constatat lipsa efectivă a elementelor de activ (bunuri corporale și incorporate) în patrimoniul debitorului

insolvabil. Această lipsă se traduce prin suma aproximativă de 14 504,16 lei, cu mențiunea că tehnica de calculator și printerul sunt fără uzură.

Consideră că această lipsă de active se caracterizează printr-o acțiune culpabilă, o faptă ilicită conform dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. c).

Aceasta constă în deturnarea (ascunderea) de către Evciuc Marin, în calitate de conducător al S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, a activelor debitorului, ceea ce reprezintă un comportament culpabil și încadrează administratorul în răspunderea prevăzută de lege pentru pierderea activelor ce ar fi putut fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate ale creditorilor.

A mai indicat că, în cadrul evaluării mărimii și compoziției masei debitoare, observă că la finele perioadei de gestiune a anului 2021 (31.12.2020), conform datelor din bilanțul contabil prezentat de S.R.L. ”Mixtagro-Trade” la Direcția Generală pentru Statistică, mun. Chișinău, semnat de administratorul statutar Evciuc Marin, întreprinderea înregistra următoarele elemente semnificative: creanțe pe termen scurt aferente facturilor comerciale (contul 221) în sumă de 1 264 897,67 lei; avansuri pe termen scurt acordate (contul 224) în sumă de 146 337,92 lei; datorii față de contragenți (contul 521) în sumă de 9 048 617,33 lei.

Remarcă că acțiunile administratorului Evciuc Marin prin semnarea unor acte juridice, inclusiv contracte, au adus prejudicii considerabile societății în sumă totală de 1 411 235,59 lei și au contribuit la declanșarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, prin semnarea contractelor a favorizat agenții economici S.R.L. ”Climteh Prim” și Î.C.S. ”Fourchette - M” S.R.L., contribuind la creșterea pasivului S.R.L. ”Mixtagro-Trade”.

A mai menționat că administratorul statutar Evciuc Marin nu a întreprins măsuri sau acțiuni în judecată pentru recuperarea datoriilor debitare de la debitori.

Acest comportament se încadrează în prevederile art. 248 lit. (i) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. caracterizându-se ca o acțiune care a adus daune proprietății debitorului.

În concluzie, indică că acțiunile administratorului au avut un impact semnificativ asupra situației financiare a S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, contribuind la apariția prejudiciilor și la declanșarea procedurii de insolvabilitate.

Având în vedere lipsa bunurilor și altor elemente de activ în patrimoniul debitorului în suma totală de 9 689 613,23 lei, care, în principiu, ar putea acoperi 100 % din masa credală a debitorului insolvabil S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, consideră că este justificată cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale întreprinderii insolvabile, în persoana administratorului statutar și asociat Evciuc Marin, Inna Gugulan.

Reclamantul consideră că este evident, că Evciuc Marin, în calitate de administrator statutar și asociat al debitorului S.R.L., ”Mixtagro-Trade” precum și

Inna Gugulan, pentru faptele ilicite, caracterizate prin: deturnarea (ascunderea) activelor debitorului; dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; semnarea neîntemeiată (nejustificativă) a contractelor de vînzare - cumpărare cu S.R.L. ”Climteh Prim” și acordarea rabaturilor, primelor la S.R.L. ”Fourchette – M” în sumă totală de 8 090 504,53 lei, prin care au fost prejudiciați creditorii, este pasibilă de atragere la răspundere patrimonială subsidiară solidară.

În temeiul celor relatate a solicitat admiterea integrală a acțiunii; a atrage la răspundere patrimonială subsidiară și solidară membrul organului de conducere al debitorului S.R.L. ”Mixtagro-Trade” (în procedură de faliment), în persoana administratorului statutar și asociat Evciuc Marin și a contabilului în persoana lui Inna Gugulan, pentru perioada 29.11.2017 - 17.06.2021 de activitatea lor; a încasa solidar de la Evciuc Marin și Inna Gugulan, în contul masei debitoare a S.R.L. ”Mixtagro-Trade” (în procedură de faliment) a datoriei debitorului insolvabil față de creditorii validați în sumă de 9 689 613,23 lei.

La data de 15.02.2024 reprezentantul pîrîților Evciuc Marin și Gugulan Inna, avocatul Popescu Ileana, a depus referința la cererea de chemare în judecată.

În susținerea referinței a invocat că urmare a studierii cererii de chemare în judecată stabilește că reclamantul nu a invocat şi arătat care sunt anume acţiunile administratorului statutar al întreprinderii debitoare prin care a dispus continuarea unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Consideră că reclamantul a omis să ia în calcul faptul că răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a elemente esenţiale cum ar fi fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Susține că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile când pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acţiunile culpabile şi intenționate ale membrilor organelor de conducere a fost cauzată starea de insolvabilitate a debitorului.

Mai mult, membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilităţii, comunică, că pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Corespunzător, lichidatorul nu a prezentat nici o probă şi nu a livrat nici un argument în vederea argumentării şi demonstrării temeiului invocat în cerere de tragere la răspundere subsidiară şi anume prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii. Or, după cum a fost reiterat supra, lichidatorul urmează să specifice termenul în interiorul căruia administratorul debitorului urma să depună cerere introductivă. Iar din cererea de tragere la răspundere subsidiară precum şi din actele anexate, nu reiese nici un termen de la care ar începe curgerea termenului de înaintare a cererii introductive.

Deasemenea se menționează în referință că, nu a fost probat nici temeiul precum că pârâţii Evciuc Marin şi Gugulan Inna ar fi folosit bunurile debitorului în interese personale, precum şi majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate, nefiind anexate dovezi în acest sens. Or, pentru existenţa răspunderii subsidiare şi întru imputarea acesteia în vina administratorului debitorului, urmează să fie întrunite integral condiţiile atragerii la răspundere subsidiară, iar în caz contrar, oricât de deranjant sau prejudiciabil nu ar fi comportamentul celui învinovăţit, răspunderea subsidiară nu poate surveni.

Corespunzător, reclamantul în cererea de chemare în judecată urma să indice concret acţiunile (inacţiunile) pârâţilor Evciuc Marin şi Gugulan Inna, membrii organului de conducere a debitorului, dar şi să demonstreze legătura de cauzalitate între acţiunile acestora, ori a altor persoane şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia pârâţilor Evciuc Marin şi Gugulan Inna în cauzarea stării de insolvabilitate a S.R.L. ”Mixtagro Trade”.

Atrage atenţia că cererea privind atragerea la răspundere subsidiară este una generală, iar din conţinutul cererii nu pot fi reţinute sau cel puţin înţelese care sunt acţiunile ilicite ale pârâților, mai mult ca atât, din analiza cererii conchide că, pentru ambii pârâţi lichidatorul invocă aceleaşi temeiuri de atragere la răspundere subsidiară art. 248, alin. (1), lit. b,), c), şi d) al Legii insolvabilităţii, astfel pentru nici unul dintre pârâți nu sunt individualizate acţiunile, nu sunt descrise faptele culpabile şi la ambii se referă aceleaşi temeiuri de a răspunde subsidiar, respectiv, consideră cererea de chemare în judecată ca fiind una neîntemeiată şi lipsită de suport juridic şi care urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro-Trade”, Ciuvalschii Iuri, a susținut cererea depusă și a solicitat admiterea ei.

Reprezenantul pîrîților Evciuc Marin și Gugulan Inna, avocatul Popescu Ileana, a susținut referința depusă și a solicitat respingerea cererii.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro

Trade”, Ciuvalschii Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna, ca neîntemeiată. S-a încasat din contul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în proces de insolvabiltiate, c/f 1017600049415 în beneficiul statutului taxa de stat în mărime de 162 446,12 (o sută șaizeci și două mii patru sute patruzeci și șase) lei 12 bani.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 09 martie 2025, lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Ulterior, la data de 01 iulie 2025, lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iuriea depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 februarie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 27 februarie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 09 martie 2025, drept urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele de fapt și de drept formulate anterior în cererea de atragere la răspundere subsidiară. A indicat, în mod prioritar, că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, reținând neîntemeiat că lichidatorul nu ar fi probat momentul survenirii incapacității de plată.

Apelantul susține că starea de insolvență a debitorului era manifestă încă de la finele anului 2020, fapt demonstrat prin bilanțul contabil care reflecta datorii scadente de 7.660.738,00 lei și un deficit masiv de active, în timp ce pârâtul Evciuc

Marin a ignorat cu rea-credință obligația de a depune cererea introductivă în termenul legal de 30 de zile.

Totodată, apelantul invocă faptul că, instanța de fond a omis să analizeze probele certe privind tranzacțiile frauduloase efectuate cu S.R.L. „Climteh Prim", entitate gestionată indirect tot de către pârâți. În acest sens, se arată că debitorul a achiziționat mărfuri la prețuri de 8-9 ori mai mari decât cele de piață, transferând nejustificat suma de 3.406.679,46 lei către această parte afiliată — acțiune ce constituie o devalizare deliberată a patrimoniului debitorului sub paravanul unor activități comerciale aparente.

În aceeași ordine de idei, apelantul susține că, pârâtul Evciuc Marin a procedat la majorarea fictivă a pasivelor prin acordarea unor avansuri comerciale și rabaturi nejustificate economic către I.C.S. „Fourchett-M" S.R.L., în sumă totală de 3.151.078,3 lei. Se precizează că aceste operațiuni au fost realizate în absența unor clauze contractuale justificative, având ca unic scop diminuarea lichidităților societății și prejudicierea masei creditorilor, fapt ce atrage incidența art. 248 lit. c) din Legea nr. 149/2012.

Referitor la pârâta Gugulan Inna, apelantul indică faptul că aceasta, în calitate de contabil, a facilitat în mod vinovat devalizarea societății prin neglijență gravă în verificarea documentației contabile și prin întocmirea unor rapoarte financiare neconforme. Mai mult, se subliniază că pârâta a utilizat bilanțul contabil din anul 2020 pentru a ascunde lipsa reală a activelor corporale (deficit de 14.504,16 lei constatat la inventariere), inducând în eroare creditorii asupra solvabilității reale a întreprinderii.

Apelantul punctează că, raționamentul instanței de fond privind absența probării legăturii de cauzalitate este unul eronat, deoarece prejudiciul este reprezentat cert de creanțele validate în tabelul definitiv (în sumă de 1.599.108,70 lei) care nu pot fi onorate tocmai din cauza actelor de deturnare a fondurilor descrise. Or, legătura de cauzalitate este directă între deciziile de gestiune ale pârâților și starea de insolvabilitate a debitorului.

În final, se invocă nulitatea hotărârii atacate prin prisma art. 238-241 CPC, susținându-se că aceasta este deficitar motivată. Reiterează apelantul că instanța de fond a ignorat probe materiale fundamentale, precum Actul de control fiscal și notificarea societății de audit „Optimconsulting" din 01.04.2021, limitându-se la concluzii generaliste, fără a analiza individualizat faptele ilicite imputate fiecărui organ de conducere.

Prin urmare, lichidatorul autorizat Iurie Ciuvalschii solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind atragerea la răspundere subsidiară solidară a pârâților Evciuc Marin și Gugulan Inna, cu încasarea în contul masei debitorului a sumei totale de 7.256.187 lei.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru concluzionează că apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie urmează a fi admis, pricina restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente.

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispozițiilor art.8 alin.(6) și (7) din Legea insolvabilității, (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

În conformitate cu art.385 lit.d) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit prevederilor art.388 Codul de procedură civilă (1) hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menționați în hotărîre; g) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; h) în dosar lipsește procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale. (2) Săvîrșirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluționarea eronată a cauzei.

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Reieșind din normele legale enunțate, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice reiterează că, potrivit art. 239 și art. 240 din Codul de Procedură Civilă (CPC), hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală și întemeiată, bazându-se pe cercetarea completă și obiectivă a tuturor probelor.

În speță, instanța de apel constată că prima instanță a adoptat o soluție de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară printr-o abordare formală, fără a analiza în profunzime natura tranzacțiilor economice invocate de lichidator.

În susținerea poziției enunțate, instanța de apel consideră oportun de a reitera prevederile art. 385 lit. d) și art. 391 alin. (1) lit. e) CPC, care abilitează instanța de control judiciar cu dreptul de a casa hotărârea și de a trimite cauza spre rejudecare

în situația în care prima instanță a soluționat pricina fără a cerceta fondul cauzei sau în prezența unor deficiențe de probațiune ce nu pot fi remediate direct în apel.

Din materialele dosarului s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21.09.2021, s-a admis cererea introductivă depusă de administratorul Balta Serghei în interesele debitorului S.R.L. „Mixtagro Trade", s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat administratorul autorizat Ciuvalschii Iurii.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02.06.2022, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.R.L. „Mixtagro Trade" și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind învestit în funcția de lichidator administratorul autorizat Ciuvalschii Iurii.

La data de 21.12.2023, lichidatorul S.R.L. „Mixtagro-Trade", Ciuvalschii Iurii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evciuc Marin și Gugulan Inna, solicitând atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului pentru prejudiciile cauzate masei creditorilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidator privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului statutar Evciuc Marin și a contabilului Gugulan Inna. Totodată, s-a dispus încasarea din contul S.R.L. „Mixtagro Trade", în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 162 446,12 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 09 martie 2025, lichidatorul S.R.L. „Mixtagro Trade", Ciuvalschii Iurie, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău din 27 februarie 2025, solicitând casarea integrală a acesteia. Prin cererea de apel motivată, depusă ulterior în termenul legal, apelantul a invocat netemeinicia soluției primei instanțe, fundamentată pe o evaluare eronată a probatoriului și pe ignorarea faptelor ilicite descrise în cererea introductivă.

Completul judiciar menționează că scopul exercitării căilor de atac constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin. (1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi ale intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, urmând să emită

hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Completul specializat reține că instanța de fond, pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință, soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă. Mai mult, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate, precum şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

La caz, Completul judiciar atestă că, în instanța de apel, apelantul lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie a prezentat probe noi (înscrisuri sub formă de facturi fiscale, descifrări ale rulajelor bancare și corespondență economică), care nu au fost supuse examinării în primă instanță.

În viziunea apelantului, aceste probe vizează mecanisme complexe de diminuare a activelor prin „rabaturi” și „premii” comerciale nejustificate, precum și interconectarea organelor de conducere în gestionarea entităților beneficiare de fonduri.

La acest capitol, Colegiul reține că aceste probe sunt admisibile în temeiul art. 370 CPC, fiind indispensabile pentru stabilirea adevărului obiectiv. Totuși, examinarea și aprecierea acestora pentru prima dată direct în instanța de apel ar priva părțile de dreptul la un dublu grad de jurisdicție, garantat de art. 119 din Constituție. Or, este imperativ ca instanța de insolvabilitate, în calitate de instanță specializată, să dea o primă apreciere juridică acestor noi circumstanțe de fapt.

Completul judiciar subliniază că, în prezența unor probe noi, care indică indicii de gestiune frauduloasă și devalizare intenționată a patrimoniului debitorului, hotărârea primei instanțe nu mai corespunde cerințelor de motivare prevăzute de art. 241 CPC. Având în vedere că circumstanțele cauzei nu au fost pe deplin stabilite și că există un volum semnificativ de probatoriu care nu a fost supus dezbaterii contradictorii în fața instanței de fond, instanța ierarhic superioară consideră imposibilă remedierea acestor deficiențe în faza de apel.

Mai mult, Completul specializat constată relevanța probelor noi și imposibilitatea aprecierii lor exclusiv în apel prin prisma art. 370 CPC.

Dealtfel, apelantul lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie a depus probe de o importanță majoră: fișele contului 714.8, contractele de rabat comercial cu I.C.S. „Fourchett-M” S.R.L. și extrasele bancare ce ar putea confirma o eventuală schemă de achiziție supraevaluată de la S.R.L. „Climteh Prim”. Or, aceste probe necesită verificare sub aspectul gestiunii frauduloase și deturnării de active în sensul art. 248 alin. (1) lit. b) și d) din Legea insolvabilității.

Deși admisibile conform art. 370 CPC, examinarea acestor volume complexe de date financiare direct în apel ar echivala cu o omisiune a cercetării fondului. Având în vedere că stabilirea situației de fapt pe baza acestor probe noi ar necesita o analiză integrală ce nu a fost parcursă în primă instanță, se impune anularea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudecare. O soluție contrară ar lipsi părțile de beneficiul real al dublului grad de jurisdicție și ar transforma instanța de apel în prima și singura instanță care analizează substanța litigiului, încălcând astfel dreptul la apărare.

În acest sens, Completul judiciar subliniază că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție, presupune nu doar accesul formal la o instanță, ci și posibilitatea reală a părților de a replica și de a combate probele noi într-un cadru procesual care să permită o verificare dublă a temeiniciei acestora.

Prin neexaminarea probelor noi de către prima instanță, pârâților li s-ar îngrădi dreptul de a formula excepții, de a solicita contraprobe sau de a oferi explicații detaliate asupra caracterului economic al tranzacțiilor cu S.R.L. „Climteh Prim” și I.C.S. „Fourchett-M”. Principiul contradictorialității impune ca fiecare parte să aibă posibilitatea de a lua cunoștință și de a comenta toate probele sau observațiile prezentate în fața judecătorului, cu scopul de a influența decizia acestuia.

În contextul procedurii de insolvabilitate, unde miza patrimonială este una semnificativă, omiterea unei etape de jurisdicție în analiza unor probe tehnice și complexe ar echivala cu o vătămare procesuală iremediabilă. Astfel, pentru a asigura o egalitate de arme autentică, este imperativ ca pârâții să își poată exercita apărarea în fața primei instanțe în raport cu noile circumstanțe de fapt, păstrându-și ulterior dreptul de a ataca soluția respectivă pe calea apelului

În continuare, Completul judiciar subliniază că, instanța de fond nu s-a pronunțat suficient asupra răspunderii specifice a pârâtei Gugulan Inna, or, probele noi indică necesitatea verificării argumentelor invocate în partea operațiunilor de achiziție la preț majorat și revânzare la preț simbolic, aspect ce necesită o analiză detaliată a documentelor primare ce nu au fost verificate în prima instanță.

În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că, deși prima instanță a reținut dificultatea stabilirii momentului exact al incapacității de plată, existența notificării societății de audit din 01.04.2021 ar putea oferi indicii relevante asupra stării financiare a debitorului la finele anului 2020. În acest context, se consideră necesară o analiză mai aprofundată a raportului dintre datoriile scadente și activele reale ale societății, pentru a verifica respectarea termenelor prevăzute de art. 14 din Legea insolvabilității.

Suplimentar, Colegiul reține că simpla respingere a cererii fără o analiză punctuală a actelor contabile prezentate poate lăsa nelămurite aspecte esențiale ale litigiului. Pentru a asigura un proces echitabil și pentru a elucida rolul fiecărui

organ de conducere în procesul decizional, se impune o rejudecare în cadrul căreia instanța să studieze suplimentar și detaliat toate probele noi admise. Rejudecarea va permite o evaluare nuanțată a modului în care au fost gestionate activele în perioada 2020-2021, stabilind dacă deciziile luate au reprezentat riscuri ce au depășit limitele prudenței comerciale.

Astfel, având în vedere că prima instanță nu a cercetat integral fondul pretențiilor și necesitatea administrării unui probatoriu vast și nou, Colegiul consideră că hotărârea atacată este netemeinică și urmează a fi casată integral. La rejudecare, instanța de insolvabilitate va proceda la studierea detaliată a probelor noi, inclusiv a actului de control fiscal și a descifrărilor contabile, pentru a stabili cu certitudine dacă sunt întrunite condițiile răspunderii subsidiare.

Atunci când în apel sunt prezentate probe noi cu caracter tehnic-financiar care nu au fost examinate în primă instanță, instanța de apel nu poate substitui cercetarea de fond a acestora. O examinare exclusivă în apel ar priva părțile de posibilitatea unei verificări duble a temeiniciei probelor.

În concluzie, având în vedere volumul și complexitatea probelor noi prezentate, necesitatea asigurării dreptului la un proces echitabil prin respectarea dublului grad de jurisdicție, Colegiul constată că hotărârea atacată este viciată de o cercetare incompletă a fondului cauzei. Transmiterea pricinii la rejudecare este singura măsură procesuală aptă să asigure o examinare directă și nemijlocită a tranzacțiilor financiare suspecte și a gradului de vinovăție a organelor de conducere, oferind instanței de insolvabilitate posibilitatea de a emite o soluție certă, bazată pe un probatoriu complet și legal administrat.

Din considerentele menționate, Completul judiciar specializat ajunge la concluzia de a admite apelul declarat și de a casa integral hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4), art.5 alin.(9) din Legea insolvabilității, art.art.385, 389-390, 394 CPC, Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2025, adoptată la cererea depusă de lichidatorul S.R.L. ”Mixtagro Trade”, Ciuvalschii Iurie privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. ”Mixtagro Trade”, în persoana administratorului

statutar Evciuc Marin și contabilului Gugulan Inna, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecătă.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei