Dosarul nr. 4-663/2026 4-26033359-12-4-17032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Dumitru Carabețchi
În lipsa:
Victimei Anna Grigorieva
Agentului constatator Vladic Toma
Contravenientului Vladimir Grigoriev

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Grigoriev Vladimir, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 09.03.2026 ora 16:08 min., agentul constatator al Vladic Toma, OPS al SP-2 al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 263305 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Grigoriev Vladimir, pe faptul că, la data de 06.03.2026 ora 20:19 min., în *****, a înjurat-o și lovit-o cu o sticlă în regiunea piciorului pe soția sa Grigorieva Ana, producându-i dureri fizice.

În ședința de judecată, agentul constatator Vladic Toma nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin

intermediul poștei electronice, anexată la materialele cauzei, totodată, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Grigoriev Vladimir nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată accentuează că, reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Astfel, Grigoriev Vladimir fiind informat de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate, nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Grigorieva Ana nu s-a prezentat, deși fiind legal citată, citația a fost restituită instanței de judecată cu mențiunea „Nereclamat”. În acest sens, instanța de judecată accentuează că, reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. Astfel, Grigorieva Ana fiind informată de oficiul poștal despre prezența scrisorii recomandate, nu s-a prezentat la oficiu pentru a le ridica, considerent din care a expirat termenul de păstrare a scrisorilor, fiind restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”. Prin urmare, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, menționează următoarele aspecte.

Potrivit acuzației formulate de către agentul constatator, Grigoriev Vladimir, la data de 06.03.2026 ora 20:19 min., în *****, a înjurat-o și lovit-o cu o sticlă în regiunea piciorului pe soția sa Grigorieva Ana, producându-i dureri fizice. Acțiunile acestuia au fost încadrate potrivit art. 78^1 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă*

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că,

sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește acuzația formulată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, se reține că în vederea susținerii acuzației, au fost cercetate în instanța de judecată următoarele probe:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- proces-verbal cu privire a contravenție nr. MAI07 263305 din 09.03.2026 (f. d. 3);
- îndreptată eliberată pe numele lui Grigorieva Ana pentru stabilirea gradului leziunilor corporale (f. d. 4);
- îndreptare eliberată pe numele lui Grigorieva Ana pentru constatarea nivelului de risc moderat sau ridicat, unde victimele pot primi asistența la „Centru Familial de Justiție” din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău (f. d. 5);
- raportul BPRO (f. d. 6);
- plângerea lui Grigorieva Ana (f. d. 7);
- tiketul „Drager” potrivit căruia Grigoriev Vladimir avea concentrația de alcool în aerul expirat de 0,25 mg/l (f. d. 7a);
- proces-verbal de constatare din 05.03.2026 (f. d. 8);
- proces-verbal de audierea victimei Grigorieva Ana (f. d. 9);
- chestionar de evaluare (f. d. 10);
- fișa de referire a cazului de4 violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 11);
-copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 12);
- copia procesului- verbal privind înmânarea actului de procedură din 05.03.2026 (f. d. 13);

- copia ordinului de restricție de urgență nr. 63 ORU* din 05.03.2026 (f. d. 14);

- raport (f. d. 15);

Conform prevederilor art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

Astfel, cu referire la încadrarea juridică a faptei imputate, instanța relatează că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. La prezenta speță, victima este soția făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *violența în familie cuprinde* ***acte de violența fizică****, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiaşi familii, prin care* ***s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral****.*

Aceeași normă apreciază că, *violența fizică ca* ***vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii*** *prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

De asemenea, urmează a fi menţionat că, componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, **survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe**. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

La caz, instanța apreciază critic poziția agentului constatator or, norma încriminată prevede imperativ că maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, urmează **să provoace o vătămare neînsemnată a integrității corporale.**

În aceeași ordine de idei, potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, care a fost completat de către reprezentantul poliției la data comiterii incidentului, la pct. 7 (capitolul descrierea stării emoționale și a locului infracțiunii sau contravenției), sub pct. b) și c) (posibile

leziuni invizibile, acuză dureri?; leziuni vizibile (răni, vânătăi, zgârieturi etc.), reprezentantul poliției a indicat că „**Nu sunt**”.

Consecvent, instanța menționează că de către agentul constatator nu au fost prezentate alte probe în vederea confirmării leziunilor suportate de către victima violenței în familie.

Astfel, instanța notează că în lipsa unui raport de expertiză medico-legală în privința victimei ce ar confirma prezența vătămărilor neînsemnate, acțiunile făptuitorului nu pot fi încadrate în norma prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, pe capătul de acuzare menționat. Astfel, cu privire la capătul contravenției a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

Prin urmare, cu privire la capătul de acuzare formulat în temeiul art. 78^1 din Codul contravențional, instanța notează că potrivit probelor cercetate, în acțiunile

făptuitorului Grigoriev Vladimir nu au fost stabilite acțiuni violente în privința soției Grigorieva Ana, dar din raționamentele expuse supra, urmează să înceteze procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 34, 378, 384, 381, 448 Cod contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.

Contrar cerințelor art. 381 Cod contravențional, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CEDO. Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Astfel, în cauza *Anghel contra României*, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale – printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărîrea din 13 ianuarie 2005) Curtea referindu-se la bănuielile rezonabile reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, inter alia ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În concluzie, luând în considerație prevederile art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța concluzionează că,

vinovăția lui Grigoriev Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, considerent din care, procesul contravențional urmează a fi încetat.

Conform prevederilor art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui **Grigoriev Vladimir,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**