dosarul nr.2-20844/22
2-22137699-12-2-20092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 octombrie 2023 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria către SRL ”HiSky” privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20.09.2022, avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”HiSky” privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria a invocat că la 28.03.2022, reclamanta Braga Maria, în calitate de pasager, a procurat biletul de călătorie de la compania Aeriana SRL ”HiSky” în calitate de transportator, pentru efectuarea cursei aeriene: Israel, Tel-Aviv - Moldova, Chișinău, pentru data de 14.04.2022, ora 21:45.

La 14.04.2022, concomitent cu înregistrarea pentru îmbarcarea în aeronavă pentru cursa aeriană respectivă, reclamanta a transmis bagajul spre îmbarcare, astfel fiindu-i eliberat talonul pentru recepționarea acestuia. După aterizarea aeronavei în Moldova, Chișinău, bagajul reclamantei nu a fost depistat, motiv pentru care reclamanta Braga Maria a adresat aeroportului, o petiție pentru declararea pierderii bagajului.

Începând cu data 18 aprilie 2022 - 21 iulie 2022, prin intermediul poștei electronice, reclamanta a adresat pârâtului compania aeriană SRL ”HiSky” mai multe cereri cu privire la recuperarea bagajului pierdut sau în caz contrar cu achitarea compensației bănești a valorii indicate a acestuia. În pofida timpului rezonabil acordat pentru elucidarea faptelor descrise, compania aeriană a refuzat recuperarea bagajului pierdut precum și compensarea bănească a valorii acestuia, motiv pentru care reclamanta a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată în vedere încasării compensație bănești. Perioada exagerată de timp de peste 5 luni de zile, în care nu a fost depistat bagajul, le permite să creadă că acesta a fost pierdut, fapt care justifică reclamanta să pretindă de la pârât, despăgubiri materiale și morale pentru bagajul respectiv.

A indicat că valoarea bunurilor aflate în bagajul pierdut este de 4030 ILS (Shekel Israelieni) sau echivalentul a sumei de 23 000 lei.

La 05.08.2022, prin intermediul avocatului stagiar Caduc Gheorghe, reclamanta a adresat o somație către pârâtul SRL ”HiSky” în vederea soluționării amiabile a litigiului apărut prin achitarea despăgubirii materiale, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționarii acesteia. Prezenta somație a fost recepționată, însă fără executare până în prezent.

Circumstanțele menționate în pofida prejudiciului material cauzat de către pârât, reclamanta a fost pusă într-o situație dificilă fiindu-i cauzate suferințe psihice or, în bagajul pierdut se aflau bunuri materiale personale de care reclamanta avea nevoie și era atașată emoțional fapt care i se cauzează un prejudiciu moral, apreciat de ultima în valoare de 10 000 lei.

Prin urmare, a solicitat încasarea din contul pârâtului SRL ”HiSky” în beneficiul reclamantului Braga Maria, a sumei de 910 DST, calculat în lei moldovenești la momentul achitării, cu titlul de prejudiciu material cauzat ca urmare a pierderii bagajului; 10 000 lei cu titlul de prejudiciul moral și cheltuielilor de judecată suportate în cadrul desfășurării procesului civil respectiv.

3. La data de 20.06.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului SRL ”HiSky” a depus referință, în care a indicat că acțiunea reclamantei este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

A relatat că contrar prevederilor art.118 CPC, la motivarea cuantumului de 910 DST, a fost neprobat faptul că în bagajul reclamantei se aflau mai multe bunuri în valoare de 4 030 ILS (Shekel Israileni) echivalent a 23 000 lei sau echivalent a 910 DST. La fel, nici nu a motivat capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral așa cum o cere legea în cuantum de 10 000 lei.

Pentru constatarea vinovăției SRL ”HiSky” la cauzarea unui prejudiciu moral reclamantei, necesită a fi întrunite anumite condiții legate de vinovăție, prejudiciu și

legătură dintre pretinsa faptă săvârșită cu vinovăție de către SRL ”HiSky” și prejudiciu real și efectiv suportat de către reclamant. La caz, constată că aceste condiții de atragere la răspundere delictuală a SRL ”HiSky” față de reclamantă nu sunt întrunite. Reclamanta nu a putut demonstra prin probe pertinente și concludente legătura cauzală dintre prejudiciu în valoare de 10 000 lei, or la transportarea bagajului participă mai multe entități, precum compania de handling din Chisinău și compania de handling din Tel-Aviv. A notat că reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar, în lipsa de probe alegațiile reclamantei referitor la prejudiciul moral au caracter declarativ și nu pot fi luate în considerare de către instanța de fond.

În concluzie, a relatat că reclamanta nu și-a exercitat dreptul de a proba cele declarate, iar în lipsa de probe alegațiile reclamantei referitor la prejudicii au caracter declarativ și nu pot fi luate în considerare de către instanța de fond.

Prin urmare, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Braga Maria către SRL ”HiSky” privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d.41-43).

4. În ședința de judecată, reclamanta Braga Maria și avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal (f.d.33), iar prin cererea de chemare în judecată au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora (f.d.5).
5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”HiSky”, nu s-a prezentat, iar prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.43).

Aprecierea instanței de judecată:

6. Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
7. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la data la data de 28.03.2022, de către reclamanta Braga Maria, a fost procurat biletul de călătorie de la compania Aeriana SRL ”HiSky”, pentru efectuarea cursei aeriene: Israel, Tel-Aviv - Moldova, Chișinău, pentru data de 14.04.2022, ora 22:30 (f.d.12).
11. La data 14.04.2022, reclamanta a transmis bagajul spre îmbarcare, fiind eliberat talonul pentru recepționarea bagajului (f.d.13).
12. Tot, la 14.04.2022, reclamanta Braga Maria a completat cererea ”Property Irregularity Report”, declarând că în urma aterizării bagajul pasagerului nu a fost primit (f.d.14).
13. Pe perioada 18.04.2022- 21.07.2022, prin intermediul poștei electronice, reclamanta Braga Maria, s-a adresat companiei aeriene SRL ”HiSky” cu cereri privind recuperarea bagajului pierdut sau în caz contrar să fie achitată compensația bănească a valorii indicate a bagajului (f.d.15-27).
14. La 05.08.2022, avocatul stagiar Caduc Gheorghe, a expediat o somație în adresa pârâtului SRL ”HiSky” în vederea soluționării amiabile a litigiului, prin care a solicitat achitarea despăgubirii materiale în mărime de 1 000 DST, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționarii acesteia (f.d.28-29).
15. La data de 20.09.2022, avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”HiSky” privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).
16. *Referitor la solicitarea reclamantei Braga Maria privind încasarea prejudiciului material în mărime de 910* *****convertiți în valută națională, instanța o consideră întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
17. Conform prevederilor art.1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte

împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

18. Prevederile art.1415 alin.(1) Cod civil stipulează că transportatorul este obligat să transporte pasagerul şi bagajele sau bunul în termenele stabilite de lege sau de contract, iar în lipsa unor astfel de termene, într-un termen rezonabil.
19. Art.1416 alin.(1) și art.1417 alin.(1) Cod civil prevede că pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

20. Astfel, la data de 28.03.2022, de către reclamanta Braga Maria, a fost procurat biletul de călătorie de la compania Aeriana SRL ”HiSky”, pentru efectuarea cursei aeriene: Israel, Tel-Aviv - Moldova, Chișinău, pentru data de 14.04.2022, ora 22:30 (f.d.12).
21. Instanța de judecată notează că prin procurarea unui bilet de avion, pasagerul încheie de fapt un contract cu compania aeriană, aceasta fiind responsabilă pentru toate aspectele legate de călătoria cu avionul, incluzând aici și pe cele privind bagajele pasagerilor.
22. Conform art.1421 alin.(1) Cod civil, transportatorul răspunde pentru pierderea sau deteriorarea bagajelor care i-au fost încredințate de pasager, cu excepția cazului în care dovedește un impediment în afara controlului său şi dacă lui nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori a cazului în care dovedește viciul propriu al bunului sau vina pasagerului.
23. La data 14.04.2022, reclamanta a transmis bagajul spre îmbarcare, fiind eliberat talonul pentru recepționarea bagajului (f.d.13).
24. După aterizarea aeronavei în aeroportul din Chișinău, bagajul reclamantei nu a fost depistat, reclamanta Braga Maria a adresat aeroportului o cerere cu privire la declararea pierderii bagajului (f.d.14).
25. Conform art.17 alin.(2) al Convenției de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional la care Republica Moldova a aderat prin Legea privind aderarea Republicii Moldova la Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional nr.254-XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru daunele survenite datorită distrugerii, pierderii sau deteriorării bagajului înregistrat, cu condiţia ca evenimentul care a provocat distrugerea, pierderea sau deteriorarea să fi avut loc la bordul aeronavei sau în perioada în care transportatorul avea în grija bagajul înregistrat.

26. Prevederile art.22 alin.(2) a Convenției nominalizate stipulează că la transportul bagajului răspunderea transportatorului în caz de distrugere, pierdere, deteriorare sau întârziere este limitată la suma de 1.000 DST pentru fiecare pasager, în afara cazului în care pasagerul, în momentul în care bagajul înregistrat a fost predat transportatorului, a făcui o declaraţie specială privind interesul în livrarea la destinaţie şi a plătit o sumă suplimentara, dacă este necesar. În acest caz transportatorul va fi răspunzător pentru plata unei sume care nu va depăşi suma declarată, cu excepţia cazului în care dovedeşte că suma este mai mare decât interesul real al pasagerului în livrarea la destinaţie.
27. Pe perioada 18.04.2022 - 21.07.2022, prin intermediul poștei electronice, reclamanta Braga Maria, s-a adresat companiei aeriene SRL ”HiSky” cu cereri privind recuperarea bagajului pierdut sau în caz contrar să fie achitată compensația bănească a valorii indicate a bagajului (f.d.15-27), care nu s-au soldat cu succes.
28. La fel, instanța atestă că și somația expediată la 05.08.2022 în adresa pârâtului referitor la recuperarea prejudiciului, a rămas nesoluționată (f.d.28-30).
29. Conform art.1430 Cod civil - dispoziţii aplicabile transportului de bagaje, în completare la dispoziţiile prezentei secţiuni, dispoziţiile art.1438, 1444, 1446, 1447, 1452 şi 1455 se aplică transportului de bagaje dacă părţile nu au convenit altfel.
30. Art.1452 alin.(1) Cod civil prevede că cel îndreptățit să dispună, fără a mai aduce alte dovezi, poate considera pierdut bunul care nu a fost livrat în decursul a 30 de zile de la expirarea termenului de livrare sau, în cazul în care nu s-a convenit asupra unui astfel de termen, în decursul a 60 de zile de la preluarea bunului de către transportator.
31. Astfel, instanța menționează că bagajul pasagerului Braga Maria a fost pierdut, iar la multiplele adresări bagajul acesteia nu a fost recuperat, precum și se menționează că pârâtul nu a reacționat nici la solicitarea pasagerului prin somație de a fi achitată despăgubirea pentru pierderea bagajului, deși pasagerului i s-a solicitat lista cu conținutul bagajului, care a fost expediată de ultima indicând conținutul bagajului în mărime de 4030 șekel (f.d.20).
32. În cazul dat, reclamanta Braga Maria urmează a fi despăgubită, pentru pierderea bagajului acesteia.
33. Nu poate fi reținută invocarea pârâtului în referință că la transportul de mărfuri răspunderea transportatorului în caz de distrugere, pierdere, deteriorare sau întârziere este limitată la suma de 17 DST per kilogram, făcând referire la art.22 alin.(3) al Convenției de la Montreal.
34. În cazul din speță sânt aplicabile prevederile art.22 alin.(2) al Convenției de la Montreal, care se referă strict la transportul bagajului unde răspunderea

transportatorului în caz de distrugere, pierdere, deteriorare sau întârziere este limitată la suma de 1.000 DST pentru fiecare pasager.

35. Astfel, vor fi reținute prevederile art.22 alin.(2) al Convenției de la Montreal care se referă la transportul bagajului și nu art.22 alin.(3) invocat de pârât, deoarece acesta se referă la transportul mărfurilor.
36. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Braga Maria solicită încasarea prejudiciului în mărime de 910 DST, ceea ce se încadrează în limita sumei de 1000 DST prevăzut de art.22 alin.(2) al Convenției de la Montreal.
37. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul în mărime de 910 DST, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, pentru pierderea bagajului pasagerului Braga Maria care a procurat biletul de călătorie de la compania ”HiSky” în calitate de transportator pentru cursa din 14.04.2022 ora 21.45, Israil, Tel-Aviv – Moldova, Chișinău.
38. *Referitor la solicitarea reclamantei Braga Maria privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei,* instanța o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
39. Conform prevederilor art.2036 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
40. Conform art.20 alin.(4) şi (5) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105-XV din 13.03.2003, prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.
41. Art.2037 alin.(1) Cod civil prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
42. Alin.(2) și (3) al aceluiași articol prevede că caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime

comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

43. În sensul dat, cele mai frecvent menţionate modalităţi de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sunt: durerea, stresul şi neliniştea, sentimentul de neputinţă, sentimentul de frustrare, nedreptate şi umilinţă, suferinţa şi rănirile fizice şi psihice, sentimentul de anxietate, starea de frică și incertitudine de lungă durată, perturbarea vieţii, diminuarea reputaţiei și pierderea de oportunitate.
44. Astfel, instanța de judecată relevă ca pierderea bagajului în care se aflau bunurile personale a pasagerului și de care acesta avea nevoie, a creat o stare de neliniște, de disconfort, de retrăiri, încordare psihică a acesteia. La fel, se menționează că pe parcursul aproximativ a 5 luni, reclamanta a solicitat de la pârât soluționarea chestiunii referitor la recuperarea bagajului sau achitarea despăgubirii, care nu s-a soldat cu succes, fiind nevoită de a se adresa în instanța de judecată.
45. În consecință, instanța consideră că reclamantului i-au fost cauzate daune morale în urma pierderii și nerecuperării bagajului pierdut și va dispune încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, fiind o despăgubire care poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei reclamante. În rest, suma în partea ce excede 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, va fi respinsă.
46. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
47. Conform art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.
48. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
49. Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
50. Luând în considerare prevederile normelor de drept expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârât în beneficiul statului taxa de stat proporțional părții admise din pretenții și, anume, pentru solicitarea de încasare a prejudiciului material

910 DST (echivalentul a 23 000 lei) × 3% = 690 lei și pentru solicitarea de încasare a prejudiciului moral – 100 lei, în total 790 lei.

51. Luând în considerare cele expuse, raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria.
52. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria către SRL ”HiSky” privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL ”HiSky”, IDNO *****, în beneficiul Mariei Braga, c/p *****, prejudiciul material în mărime de 910 shekel israelieni (nouă sute zece) shekel, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei (cinci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”HiSky”, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 790 lei (șapte sute nouăzeci) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul stagiar Caciuc Gheorghe, reprezentantul reclamantului Braga Maria, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**