JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-1066/2025 /4-25135756-38-5r-23092025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică contestația contravențională depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Pascari Ana, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427471 din 18.04.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 23.09.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Pascari Ana, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427471 din 18.04.2025, de sancționare a lui Pascari Ana în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 18.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Pascari Ana a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 25000 lei. Nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale, de care a aflat la 09.09.2025 de la executorul judecătoresc. Decizia este emisă contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu demonstrează comiterea contravenției. Fapta imputată lui Pascari Ana se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Probatoriul în cauza contravențională atesta ca nu s-a confirmat săvârșirea de către Pascari Ana a faptei de corupere electorala pasivă, că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA ”Moldcell” din 25.08.2025 în baza scrisorii Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din 15.08.2025 Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.Conform răspunsului SA ”Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autorităţile împuternicite aferent sesizării nr.

8151 din 08.08.2025 fiind aplicată în data receptionării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URLI .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web fadresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informaţii si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanţe, poziţia agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicaţiei ”PSB Bank” din Federaţia Rusă, este total eronată. Această aplicaţie nu putea funcţiona, având în vedere restricţiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respective. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii, constată că acesta nu cuprinde descrierea exacta a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenienta. Agentul constatator nu a demonstrat că Pascari Ana ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale au că ar fi primit remunerări în acest scop. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Solicită anularea procesului-verbal nr. MAI06 427471 și decizia de sancționare din 18.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Pascari Ana din lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționara Pascari Ana și avocatul Perțu Ina, fiind citate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședință nu s-au prezentat. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

Termenul de depunere a contestației

Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or în temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8*)*.

Conform prevederilor aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste

termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Conform prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427471 instanța de judecată a constatat că a fost încheiat la 18.04.2025 în absența lui Pascari Ana, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Civaga Daniela, și expediat contravenientei la 22.04.2025 prin intermediul Poșta Moldovei. (f.d.7, 9)

Conform mențiunilor de pe avizul de recepție restituit agentului constatator, la **25.04.2025** Pascari Ana a recepționat decizia de sancționare contravențională a sa, dar a depus contestația prin poștă la 11.09.2025 (f.d.38), pe când termenul de 15 zile, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8) Cod contravențional, a expirat la 12.05.2025. Prin urmare, contestația a fost depusă peste termenul legal de 15 zile.

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin. (2) Cod contravențional, care indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, *persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere*, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Contrar prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, Pascari Ana nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanța reține că una din sarcinile proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare. Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, petiționara Pascari Ana a contestat decizia agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 427471 din 18.04.2025 cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente, având în vedere că nu invocă solicitări și motive întemeiate de repunere în termen, instanța de judecată va respinge contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art.448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

Totodată, soluția de respingere ca depusă peste termen a contestației, nu mai implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei căi de atac exercitate în mod legal.

În conformitate cu art. art.395, 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de avocatul Perțu Ina, ce acționează în interesele lui Pascari Ana, împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr. MAI06 427471 din 18.04.2025 de sancționare în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea